

И. М. ТЮТРИМОВЪ

Профессоръ Дерптскаго (Тарту) Университета

КОНКУРСНОЕ ПРАВО

Издание Д. ГУТМАНА

КАУНАС

1931.

7
11081

Н)

„Spindulio“ B-vės spaustuė Kaune.



66596
II

Проверка
2007

Труды Проф. И. М. Тютрюмова:

1. „Гражданское право“ (учебникъ), 2 изд. 1927 года.
2. „Гражданскій процессъ“ (учебникъ), 1925 года.
3. Уставъ гражданского судопроизводства (изд. 1914 года), съ разъясненіями Правительствующаго Сената и научными комментаріями, въ двухъ томахъ, изд. 5-е 1923 года.
4. Законы гражданскіе, съ разъясненіями Правительствующаго Сената и научными комментаріями, въ двухъ томахъ, 6-е изданіе 1923 года.
5. Общее положеніе о крестьянахъ, съ разъясненіями Правительствующаго Сената, 3-е изд. 1915 года.
6. Практика Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ, изд. 1914 года.
7. Практика Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ губерній Царства Польскаго, изд. 1913 года.
8. Законъ 14 Іюня 1910 г. о крестьянскомъ землевладѣніи, изд. 1913 года.
9. Положеніе о землеустройствѣ, изд. 1914 года.
10. Гражданское уложеніе (Проектъ гражданского уложенія съ мотивами), въ двухъ томахъ, изд. 1910 года.
11. „Конкурсное право“, изд. 1931 года.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Отсутствіе какого-либо руководства для изученія современнаго конкурснаго права и побудило меня къ составленію настоящей книги. Прекрасный трудъ Проф. Шершеневича по торговому праву, именно: т. IV его курса торговаго права, съ одной стороны сдѣлался почти библиографическою рѣдкостью, а съ другой — онъ не содержитъ въ себѣ указаній на нѣкоторые новѣйшія узаконенія по конкурсному праву и не заключаетъ въ себѣ разрѣшенія многихъ возникающихъ въ судебной практикѣ вопросовъ. Мною были приняты мѣры къ выясненію современныхъ теченій въ области конкурснаго законодательства, въ особенности-же обращено вниманіе на нѣкоторые вновь изданные въ Эстоніи и Латвіи законодательные акты, внесшіе измѣненіе въ ранѣе дѣйствовавшее законодательство. Тѣмъ болѣе, что въ трудѣ Проф. Шершеневича не было обращено необходимаго вниманія на существенныя особенности конкурснаго производства по Прибалтійскому праву и многіе вопросы изъ области Прибалтійскаго матеріальнаго и процессуальнаго, гражданскаго и торговаго права, по составленному Проф. Шершеневичемъ плану не могли получить должнаго освѣщенія. Возможно, что и въ составленной мною книгѣ найдутся пробѣлы, объясняемые трудностью получить весь необходимый для изложенія книги законодательный матеріалъ.

Книга прежде всего необходима для изученія конкурснаго права при прохожденіи курса торговаго права и процесса, а также гражданскаго процесса въ Университетѣ, но думается, кромѣ того, что она можетъ быть небезполезна и для практики. Пригодность науки въ этомъ отношеніи служить интересамъ настоящаго можетъ придавать ей высокое жизненное значеніе.

Профессоръ Игорь Тютрюмовъ

Tartu — Юрьевъ

Сентябрь 1930 г.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

· стран.

А. Торговый процессъ.

I. Историческій очеркъ	1
II. Устройство торговыхъ судовъ.	3
1. Организациа торговыхъ судовъ.	
1. Составъ суда	3
2. Внутреннее устройство	4
2. Предметы вѣдомства	4
3. Мѣстная подсудность	9
III. Порядокъ производства дѣлъ.	11
1. Основныя начала торговаго процесса.	
1. Начало состязательности	11
2. Начало устности	12
3. Начало непосредственности	13
4. Начало гласности	13
2. Ходъ производства.	
1. Общія положенія	14
2. Открытіе процесса	14
3. Изслѣдованіе дѣла	15
4. Обжалованіе рѣшеній	16
5. Исполненіе рѣшеній	17

Б. Конкурсный процессъ.

I. Историческій очеркъ	18
II. Общія понятія о несостоятельности	23
1. Общія положенія	23
2. Виды несостоятельности	26
3. Признаки несостоятельности	30
I. Признаки несостоятельности, открываемые собственнымъ признаніемъ должника	34
II. Признаки несостоятельности, открываемые по состоянію его имущества и лица	36

II.

	стр.
4. Лица, которыя могутъ быть признаны несостоятельными	39
I. Несостоятельность лицъ, состоящихъ подъ опекой	39
II. Несостоятельность замужнихъ женщинъ	41
III. Несостоятельность лица умершаго	41
IV. Несостоятельность иностранцевъ	43
V. Несостоятельность юридическихъ лицъ	44
5. Отношеніе конкурснаго процесса къ гражданскому	46
6. Мѣры, предупреждающія открытіе конкурснаго процесса	48
I. Общія положенія	50
II. Администрація по торговымъ дѣламъ	57
7. Открытіе конкурснаго процесса	57
1. Возбужденіе дѣла о несостоятельности:	
а) по заявленію должника	58
б) по просьбѣ кредиторовъ	62
в) по усмотрѣнію суда	70
II. Опредѣленіе суда объ объявленіи должника несостоятельнымъ:	
а) общія положенія	72
б) содержаніе судебного опредѣленія	73
в) оглашеніе судебного опредѣленія	76
г) обжалованіе	77
д) сила опредѣленія, постановленнаго иностраннымъ судомъ	82
8. Послѣдствія объявленія несостоятельности	84
1. Матеріальныя послѣдствія	84
2. Личныя послѣдствія для должника:	
а) ограниченіе личныхъ правъ должника	92
б) личное задержаніе должника	94
в) устраненіе должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ	95
д) лишеніе несостоятельнаго должника способности къ процессу	101
9. Вліяніе объявленія несостоятельности на заключенныя до этого момента сдѣлки	104
10. Опроверженіе дѣйствій, совершенныхъ должникомъ до объявленія несостоятельности	109
1. Общія положенія	109
2. Порядокъ оспариванія дѣйствій, совершенныхъ должникомъ во вредъ кредиторамъ	117

11. Конкурсное производство	124
1. Органы конкурсного производства:	
а) Судъ	125
б) Присяжный попечитель	132
I. Назначение присяжного попечителя	132
II. Обязанности присяжного попечителя	135
III. Вознаграждение присяжного попечителя	139
IV. Ответственность присяжного попечителя	140
в) Конкурсное управление.	
1. Общая положения	141
2. Порядок учреждения конкурсного управления	143
3. Обязанности конкурсного управления	152
4. Вознаграждение председателя и членов конкурсного управления	163
5. Ответственность членов конкурсного управления	165
д) Общее собрание кредиторовъ	170
2. Составление актива и пассива	177
А. Составление актива:	
I. Понятие о конкурсной массѣ	177
II. Принятие охранительныхъ мѣръ	181
III. Розыскание имущества	182
а) Взыскание долговъ по обязательствамъ	183
б) Изъятие имущества изъ чужого владѣнія	185
1 ¹). Возвращение вещей, отданныхъ на сохранение	185
2 ¹). Истребование товаровъ, сданныхъ на комиссію	186
3 ¹). Выдѣлъ изъ общаго имущества	187
4 ¹). Выкупъ заложенныхъ должникомъ имуществъ	189
в) Вступление въ наслѣдственныя права должника	191
г) Искключительныя права	193
4. Выдѣлъ изъ конкурсной массы:	
а) Выдѣлъ изъ конкурсной массы вещей, не принадлежащихъ несостоятельному должнику	196
б) Выдѣлъ при несостоятельности комиссіонера	199
в) Выдѣлъ имущества супруга и дѣтей	201
Б. Составление пассива:	204
1. Общая положения	
2. Заявление требованій кредиторовъ	205

3. Сроко для заявленія требованій	208
4. Содержаніе заявленій кредиторовъ	212
5. Порядок заявленія	214
6. Повѣрка требованій	217
7. Порядок проверки требованій	224
3. Окончаніе конкурснаго процесса.	
а) Способы окончанія конкурснаго процесса	230
б) Мировая сдѣлка.	
1. Общія положенія	231
2. Порядок заключенія мировой сдѣлки	232
3. Юридическая сила мировой сдѣлки	239
в) Раздѣлъ имущества несостоятельнаго должника.	
1. Порядок раздѣла имущества	245
2. Составленіе примѣрнаго разсчета удовлетво-	
ренія	248
3. Распределеніе денегъ между кредиторами . . .	263
4. Вторичное объявленіе должника несостоятель-	
нымъ	265
г) Определеніе свойства несостоятельности.	
1. Общія положенія	266
2. Виды несостоятельности по свойству	267
3. Порядок определенія свойства несостоятель-	
ности	274
4. Банкротство:	276
а) определеніе понятія о банкротствѣ	276
б) порядок возбужденія уголовнаго преслѣ-	
дованія	280
в) простое банкротство	281
г) злостное банкротство	284
Приложенія:	
I. Алфавитный предметный указатель	289
II. Алфавитный указатель юридическихъ сочиненій, на ко-	
торыя сдѣланы ссылки въ книгѣ	298

А. Торговый процессъ.

І. Историческій очеркъ.

Существованіе особыхъ торговыхъ судовъ для разрѣшенія споровъ, возникающихъ при торговыхъ сдѣлкахъ, было извѣстно еще въ глубокой древности, а именно: по морской торговлѣ были особые суды въ древнемъ Египтѣ и Афинахъ. Однако учрежденіе такихъ судовъ не было повсемѣстнымъ; такъ, ихъ вовсе не знали римляне, ибо тамъ не было даже почвы для особаго торговаго права, институты котораго появились лишь въ средніе вѣка. Соотвѣтственно съ этимъ уже въ средніе вѣка особые торговые суды появились въ торговыхъ городахъ Италіи и Испаніи подъ различными наименованіями, а именно подъ названіемъ *consules* или *consulatus maris*, *curiae maritimae*, *curiae mercatorum* и т. п. Обособленіе такихъ судовъ объяснялось, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ нихъ разсматривались споры между лицами разныхъ національностей, съ примѣненіемъ иностраннаго права, и такимъ образомъ разрѣшеніе ихъ требовало спеціальныхъ техническихъ знаній. Затѣмъ торговые суды стали возникать и въ другихъ государствахъ, но впослѣдствіи они или вошли въ общій строй судебныхъ учреждений, или слились съ общими судами, и только въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ-то: во Франціи, Бельгіи и Австріи, они вполнѣ сохранились въ видѣ особыхъ коммерческихъ судовъ. Въ нѣкоторыхъ-же государствахъ, хотя и принадлежащихъ къ числу наиболѣе торговыхъ странъ (въ Англіи и С. Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ), вовсе нѣтъ особыхъ коммерческихъ судовъ.

Особое положеніе въ этомъ отношеніи занимаетъ Германія, гдѣ особые коммерческіе суды псявились, главнымъ образомъ, съ XVII столѣтія, при чемъ изданіе въ 1861 г. торговаго кодекса въ значительной степени содѣйствовало учрежденію ряда новыхъ коммерческихъ судовъ, съ открытіемъ въ 1869 г. для надзора за ними высшаго коммерческаго суда въ Лейпцигѣ (*Oberhandelsgericht*)¹⁾. Но со времени судебной реформы 1877 г.

¹⁾ См. Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, изд. 1912 г. § 175; Проф. Малышевъ — „Курсъ гражд. суд.“ т. III (1879 г.) § 140.

особые коммерческіе суды въ Германіи были отмѣнены¹⁾ и торговая юрисдикція была сохранена лишь въ видѣ особыхъ отдѣльныхъ общихъ судовъ съ особымъ судебнымъ составомъ.

Въ Россіи особые торговые суды подѣ разными наименованіями сохранились лишь до судебной реформы 1864 года, за исключеніемъ коммерческихъ судовъ, возникшихъ въ Россіи по французскому образцу въ началѣ XIX вѣка, а именно: первый коммерческій судъ былъ учрежденъ въ Одессѣ въ 1808 г., общее-же учрежденіе коммерческихъ судовъ было издано въ 1832 году. Ко времени судебной реформы коммерческіе суды существовали въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ, Таганрогѣ, Керчи, Кишиневѣ, въ области Войска Донского, въ Архангельскѣ, Тифлисѣ, Варшавѣ²⁾ и Ревелѣ.

Однако вопросъ о цѣлесообразности особыхъ торговыхъ судовъ неоднократно возникалъ въ Россіи, и, хотя учрежденная въ 1871 году коммиссія по реорганизаціи специальныхъ судовъ высказалась за необходимость учрежденія коммерческихъ судовъ и даже выработала проектъ устава судопроизводства торговаго и купечество отстаивало необходимость для торговли коммерческихъ судовъ, но Министерство Юстиціи придерживалось отрицательнаго къ нимъ отношенія, находя въ этомъ отношеніи поддержку въ отзывахъ судебныхъ учреждений на посланный имъ на заключеніе проектъ³⁾. Это отрицательное отношеніе къ коммерческимъ судамъ въ особенности укрѣпи-

¹⁾ На многочисленныхъ сѣздахъ представителей торговыхъ палатъ въ Германіи была неоднократно вынесена резолюція въ пользу необходимости дальнѣйшаго сохраненія коммерческихъ судовъ, ибо безъ нихъ правосудіе по торговымъ дѣламъ немыслимо.

²⁾ Въ бывшемъ герцогствѣ Варшавскомъ сначала было учреждено по французскому образцу 9 коммерческихъ судовъ, но по штатамъ 1815 года былъ оставленъ только одинъ Варшавскій коммерческій судъ, сохранившійся до послѣдняго времени. (См. сборн. админ. постан., вѣд. юст., т. VI.).

³⁾ Въ юридической литературѣ вопросъ о необходимости и цѣлесообразности коммерческихъ судовъ подвергся также всестороннему обсужденію, причѣмъ изъ лицъ, высказавшихся въ защиту этихъ судовъ, можно указать на В. С. Садовскаго („Что дѣлать съ коммерческими судами?“ — Ж. Гражд. и Угол. Права 1892 г. кн. 7), но большинство юристовъ высказалось противъ существованія особыхъ коммерческихъ судовъ. Такъ, Проф. Шершеневичъ („Нѣсколько словъ о комм. судахъ“ въ Ж. М. Ю. 1894—1895 г. г., кн. 4) находилъ, что, хотя торговый оборотъ выдвигаетъ новыя формы сдѣлокъ, но для теоретически образованнаго и опытнаго юриста это обстоятельство не представитъ затрудненій. Въ томъ-же смыслѣ высказывается и Проф. Азаревичъ („Судоустр. и судопр. по гражд. дѣламъ“, т. I, вып. 2). Но въ томъ-же смыслѣ особенно подробно разсматриваетъ этотъ вопросъ Д. В. Туткевичъ въ обширной статьѣ: „О нашихъ коммерческихъ судахъ“ (Ж. М. Ю. 1898 г. Nr. Nr. 7 и 8).

лось при пересмотрѣ судебныхъ уставовъ въ 1904 году. Въ виду сего и послѣдовало закрытіе цѣлаго ряда коммерческихъ судовъ и потому до послѣдняго времени сохранились только 4 коммерческихъ суда: въ Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и Варшавѣ, дѣйствовавшихъ по уставу судопроизводства торгового, изданному еще въ 1832 году, и подчиненныхъ Судебному Департаменту Сената, за исключеніемъ Варшавскаго Коммерческаго Суда, включеннаго въ систему общихъ судовъ съ подчиненіемъ Варшавской Судебной Палатѣ и Гражданскому Кассационному Департаменту Сената.

II. Устройство торговыхъ судовъ.

I. Организациія торговыхъ судовъ.

1. Составъ суда.

Организациія торговыхъ судовъ въ различныхъ государствахъ отличается разнообразіемъ. Въ то время, какъ во Франціи особенностью французскихъ коммерческихъ судовъ (*tribunaux de commerce*) является то, что весь составъ суда выборный отъ купечества, въ Германіи нѣтъ самостоятельныхъ коммерческихъ судовъ, а существуютъ лишь отдѣленія общихъ судовъ первой инстанціи для торговыхъ дѣлъ (*Kammern für Handelssachen*), причемъ составъ суда смѣшанный изъ юридическаго и купеческаго элементовъ, съ тѣмъ, что отдѣленія по торговымъ дѣламъ дѣйствуютъ подъ предсѣдательствомъ члена окружнаго суда съ участіемъ двухъ выборныхъ членовъ отъ купечества, управляющихъ свои обязанности безвозмездно въ теченіе трехъ лѣтъ. Во Франціи-же судьи избираются на два года, съ переизбраніемъ ежегодно половины состава, изъ числа лицъ, занимающихся торговлею и достигшихъ тридцатилѣтняго возраста. Судьи во Франціи также несутъ свои обязанности безвозмездно.

Въ Россіи составъ суда также, какъ въ Германіи, былъ смѣшанный: часть судей назначалась правительствомъ изъ лицъ съ опредѣленнымъ образовательнымъ цензомъ, а часть, въ составѣ не болѣе половины членовъ, избиралась купеческими обществами на три года (въ Одессѣ на два года) и исполняли свои обязанности безвозмездно. При этомъ предсѣдатели, товарищи ихъ, а въ Одессѣ — и старшій членъ коммерческаго суда, назначались изъ числа кандидатовъ, избранныхъ купеческимъ сословіемъ¹⁾ на 6 лѣтъ (въ Одессѣ — на 4 года)²⁾. На должности предсѣдателей могли быть избираемы или лица съ высшимъ

1) Уст. судопроизводства торгового, ст. 7.

2) Тамъ-же, ст. 9—10.

юридическимъ образованіемъ, прослужившія по судебной части или по управленію торговлей не менѣе двухъ лѣтъ, или-же лица безъ вышшаго образованія, но прослужившія въ указанныхъ должностяхъ не менѣе 6 лѣтъ¹⁾. Для товарищей предсѣдателя и старшаго члена Одесскаго коммерческаго суда срокъ служебнаго ценза уменьшенъ на половину²⁾.

2. Внутреннее устройство.

Во Франціи коммерческіе суды въ апелляціонномъ порядкѣ подчинены судебнымъ палатамъ, а въ кассационномъ—Сенату, такъ что выборный купеческій элементъ имѣется только въ первой инстанціи. Въ сущности то-же самое наблюдается и въ Германіи, при чемъ особенность германскаго торговаго процесса заключается въ томъ, что направленіе дѣла въ торговое или общее отдѣленіе суда зависитъ отъ усмотрѣнія истца, и если отдѣленію по торговымъ дѣламъ подано исковое прошеніе по дѣлу, не имѣющему по своему характеру торговаго свойства, то дѣло передается въ гражданское отдѣленіе суда, какъ по отводу отвѣтчика, такъ и по инициативѣ самого суда, но если исковое прошеніе подано въ гражданское отдѣленіе суда, то дѣло можетъ быть передано въ отдѣленіе по торговымъ дѣламъ лишь по отводу отвѣтчика, если отдѣленіе по гражданскимъ дѣламъ признаетъ за дѣломъ торговое свойство.

Въ Россіи, по уставу судопроизводства торговаго, коммерческіе суды, представляя собою совершенно самостоятельныя учрежденія, въ апелляціонномъ порядкѣ подчинены Судебному Департаменту Сената³⁾, за исключеніемъ Варшавскаго Коммерческаго Суда, включеннаго въ систему общихъ судовъ и потому подчиненнаго Судебной Палатѣ и Гражданскому Кассационному Департаменту Сената.

2. Предметы вѣдомства.

Предметная подсудность, въ отличіе отъ мѣстной, имѣетъ въ виду опредѣлить кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству коммерческаго суда, при сопоставленіи его съ другими судами, ка-

1) Уст. судопроизводства торговаго, ст. 11.

2) Тамъ-же, ст. 12.

3) Проектъ устава судопроизводства торговаго, выработанный особою комиссіею при Мин. Юст., признавалъ нужнымъ сохранить и на будущее время централизацію апелляціоннаго процесса по торговымъ дѣламъ и съ этою цѣлью предполагалъ учредить въ Петербургѣ торговую судебную палату, вѣдомство которой распространялось бы на всѣ торговые суды Россіи, подобно Лейпцигскому высшему торговому суду для Германіи.

ковыми въ данномъ случаѣ являются окружные и мировые суды. Между тѣмъ какъ мѣстная подсудность опредѣляетъ кругъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ данному суду, при сопоставленіи съ однородными судами, отличными лишь по мѣсту своей дѣятельности.

Какъ общее правило, торговой юрисдикціи подлежатъ всѣ споры и иски по торговымъ оборотамъ, договорамъ и обязательствамъ ¹⁾. Что считать торговымъ оборотомъ, опредѣляется въ законодательствѣ каждой страны при установленіи понятія о томъ, что такое торговая сдѣлка. Но при этомъ нужно имѣть въ виду, что одна и та-же сдѣлка, напр. купля — продажа, можетъ служить и орудіемъ торговли или формою имущественнаго оборота вообще, а потому и коммерческіе суды разсматриваютъ иногда сдѣлки, опредѣляемыя общими гражданскими законами и обыкновенно подлежащія вѣдомству общихъ гражданскихъ судовъ, а именно: тогда, когда сдѣлки заключены въ торговомъ быту и для торговыхъ оборотовъ. Этимъ и объясняется, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ особыхъ коммерческихъ судовъ, всѣ дѣла о гражданскихъ отношеніяхъ и договорахъ подлежатъ вѣдомству общихъ гражданскихъ судовъ. Но и тамъ, гдѣ имѣются коммерческіе суды, необходимо имѣть въ виду, что подсудность дѣлъ общимъ гражданскимъ судамъ составляетъ общее правило, для изыятія изъ котораго какого-либо дѣла съ отнесеніемъ къ вѣдомству коммерческаго суда необходимо положительное на то указаніе закона ²⁾.

Вѣдомство коммерческаго суда простирается не только на городъ, въ которомъ онъ находится, но и на уѣздъ ³⁾, при чемъ дѣло можетъ подлежать компетенціи коммерческаго суда при наличности одного изъ слѣдующихъ трехъ условий: 1) если отвѣтчикъ живетъ или, по крайней мѣрѣ, временно пребываетъ въ округѣ даннаго суда; 2) если въ томъ-же округѣ находится предметъ процесса (товары и проч.), или 3) если при заключеніи договора контрагенты согласились, чтобы ихъ споръ подлежалъ разрѣшенію въ округѣ даннаго суда ⁴⁾. При этомъ не вліяютъ на подсудность ни права состоянія тя-

¹⁾ Уставъ суд. торговаго, ст. 40, п. 1.

²⁾ Рѣш. Сената 1908 г. № 96. — См. Нолькенъ — „Уст. гр. суд.“, вып. I, стр. 93—94.

³⁾ Уст. суд. торг., ст. 47.

⁴⁾ Уст. суд. торг., ст. 47, 154—156; — см. Проф. Васьяковскій, — „Курсъ гражд. процесса“, т. I (1913 г.), стр. 501—508; Проф. Малышевъ — „Курсъ гражд. суд“, т. I (2-е изд.), стр. 156 и слѣд.; Нолькенъ — „Уст. гражд. суд.“, вып. I, стр. 94—95.

жающихся, ни участіе въ дѣлѣ того или другого лица или учрежденія¹⁾.

Вѣдомству коммерческаго суда подлежатъ слѣдующія категории гражданскихъ дѣлъ:

1. Торговья дѣла, къ которымъ относятся всякаго рода споры въ торговомъ оборотѣ²⁾, т. е. иски, вытекающіе изъ торговыхъ отношеній и сдѣлокъ торговаго оборота, при чемъ подъ торговымъ оборотомъ понимается совокупность торговыхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ въ видѣ промысла, съ цѣлью посредничества между производителями и потребителями при обращеніи экономическихъ благъ³⁾, т. е. здѣсь слѣдуетъ разумѣть всю совокупность дѣйствій торгующаго, направленныхъ къ осуществленію торговаго предпріятія, т. е. не только торговаго въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и вообще всякаго дѣйствія, способствующаго достиженію той-же цѣли⁴⁾, когда дѣйствія эти, хотя по предмету своему и не являются исключительно торговыми, но становятся таковыми вслѣдствіе того, что производятся въ видѣ постоянного занятія, въ видѣ промысла, какъ напр., содержаніе справочныхъ конторъ для найма квартиръ, покупки и продажи имущества и т. п.⁵⁾.

Для того, чтобы дѣло считалось изъятымъ изъ вѣдѣнія общегражданскихъ судовъ и подлежащимъ безусловно вѣдомству коммерческаго суда, необходимо, чтобы оно проистекало изъ такого правоотношенія, которое для обѣихъ сторонъ имѣетъ торговый характеръ⁶⁾, иски-же изъ односторонне-торговыхъ сдѣлокъ, какъ это установлено судебной практикой, могутъ быть предъявляемы въ коммерческихъ судахъ только въ томъ случаѣ,

¹⁾ Рѣш. Сената 1882 г. № 15, 1875 г. № 677, 1872 г. № 236 и др.

²⁾ Въ ст. 40 у. суд. торг. говорится: ... иски по торговымъ оборотамъ, договорамъ и обязательствамъ, торговлѣ свойственнымъ...

³⁾ Экономическими благами, фигурирующими въ оборотѣ, служатъ: а) товары; б) деньги и цѣнные бумаги и в) трудъ. Сообразно съ этимъ торговья сдѣлки распадаются на три вида: однѣ заключаются въ посредничествѣ при обращеніи товаровъ, другія — при обращеніи денегъ и фондовъ, и 3-и — при обращеніи труда (Проф. Шершеневичъ „Курсъ торг. права“, т. I, § 8).

⁴⁾ Въ ст. 42 у. суд. торг. содержится лишь примѣрное перечисленіе тѣхъ сдѣлокъ, которыя, будучи заключены по поводу торговыхъ оборотовъ, тѣмъ самымъ признаются свойственными торговлѣ и потому подлежащими вѣдѣнію коммерческаго суда.

⁵⁾ Рѣш. Сената 1905 г. № 25, 1895 г. № 277 и др.

⁶⁾ Рѣш. Сената 1902 г. № 89, 1884 г. № 69, 1882 г. № 23 и др.

когда имѣютъ торговый характеръ по отношенію къ отвѣтчику¹⁾. Французская судебная практика²⁾ пришла къ тому-же выводу. То-же самое и въ Бельгіи. Но Германское законодательство³⁾ предусматриваетъ подвѣдомственность торговымъ отдѣленіямъ только двустороннихъ торговыхъ сдѣлокъ⁴⁾.

Изъ числа изъятій изъ торговыхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ коммерческому суду, слѣдуетъ отмѣтить:

а) сдѣлки, касающіяся недвижимости, такъ какъ всѣ современныя законодательства, за исключеніемъ Итальянскаго, отрицаютъ торговый характеръ за сдѣлками, которыя имѣютъ своимъ объектомъ недвижимость, почему сдѣлки о недвижимости, напр., о покупкѣ или продажѣ фабрикъ, о наймѣ помѣщенія подъ торговыя заведенія, не подлежатъ вѣдомству коммерческихъ судовъ;

б) споры по торговлѣ, не превышавшіе 150 рублей, были изъяты изъ вѣдѣнія коммерческихъ судовъ, хотя бы они носили торговый характеръ⁵⁾;

в) Дѣла по искамъ желѣзныхъ дорогъ и къ желѣзнымъ дорогамъ, сообразно роду и цѣнѣ требованій, подлежатъ вѣдѣнію⁶⁾ общегражданскихъ судовъ⁷⁾. Однако, это исключеніе нельзя понимать въ смыслѣ исключенія изъ вѣдѣнія коммерческихъ судовъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ исковъ⁸⁾, а лишь исковъ, вытекающихъ изъ дѣятельности желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпріятія. Поэтому иски, вытекающіе изъ сдѣлокъ, совершенныхъ желѣзною дорогою внѣ желѣзнодорожной

1) Суд. Деп. Сената 1885 г. № 1068, 1896 г. № 167 и др. Но Гражд. Касс. Деп. считаетъ подлежащими вѣдомству коммерческаго суда только двусторонне-торговыя сдѣлки (1902/89, 1884/69 и др.).

2) Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, т. I, изд. 1906 г., стр. 427.

3) Gerichtsverfassungsgesetz — въ ред. 17 мая 1898 г., § 101, п. 1.

4) Судебная практика (1882/23) освобождаетъ судъ отъ обязанности безъ указанія стороны возбуждать вопросъ о подвѣдомственности дѣла коммерческому суду въ тѣхъ случаяхъ, когда оно опредѣляется не родомъ дѣла, а свойствомъ его и характеромъ правоотношеній, хотя, напр., Проф. Яблочковъ (Коммент., т. I, стр. 404) усматриваетъ въ этомъ нарушеніе ст. 584. Нолькенъ, напротивъ, признаетъ это правильнымъ (стр. 94).

5) Уст. суд. торг., ст. 43, п. 2.

6) Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, ст. 125, примѣч.

7) Мотивомъ для устраненія торговой юрисдикціи по желѣзнодорожной перевозкѣ послужило, главнымъ образомъ, желаніе устранить разнообразное разрѣшеніе различными судами однихъ и тѣхъ же вопросовъ, могущее повести къ неустойчивости судебной практики. (Журн. Общ. Собр. Гос. Совѣта 3 іюня 1885 г.).

8) Рѣш. Суд. Деп. Сената 29 ноября 1901 г.

эксплоатации, должны подлежать, смотря по роду дѣлъ, вѣдѣнію общихъ или коммерческихъ судовъ¹⁾.

г) Споры по покупкѣ и продажѣ товаровъ въ специально отведенныхъ для этого мѣстахъ (въ рядахъ, лавкахъ, на рынкахъ и ярмаркахъ) на наличныя деньги²⁾.

д) Дѣла ремесленниковъ между собою и съ другими относительно платы за личный трудъ, при томъ условіи, если не было ни поставки матеріала со стороны ремесленника, ни окредитованія³⁾.

2. Всѣ вексельныя дѣла на сумму свыше 500 р., независимо отъ торговаго свойства⁴⁾, причемъ вѣдѣнію коммерческаго суда подлежатъ иски по вексямъ какъ съ векселедателей, такъ и съ надписателей⁵⁾ и поручителей⁶⁾, независимо отъ того, были-ли векселя протестованы или нѣтъ⁷⁾.

3. Споры между хозяевами и приказчиками⁸⁾, причемъ здѣсь имѣются въ виду не только иски хозяина къ приказчику, но и обратно, иски приказчика къ хозяину⁹⁾. Законъ далѣе говоритъ не только о купеческихъ приказчикахъ и лавочныхъ сидѣльцахъ, но и „о другихъ лицахъ, по торговлѣ употребляемыхъ“, почему судебная практика признавала подвѣдомственными коммерческому суду, напр., иски къ лицу, принявшему на себя, въ качествѣ постоянного агента, распространеніе періодическихъ изданій¹⁰⁾, а также иски со стороны страхового общества къ своему агенту¹¹⁾.

1) Къ такимъ искамъ, напр., принадлежитъ искъ, предъявленный къ желѣзной дорогѣ пароходнымъ обществомъ, у котораго желѣзная дорога наняла баржу для перевозки шпалъ, заготовленныхъ желѣзною дорогою для продажи за границу. (Рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 24 окт. 1903 г., 18 янв. 1907 г.). — См. Змировъ „Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.“, изд. 3, стр. 916

2) Уст. суд. торг., ст. 43, п. 1.

3) Тамъ-же.

4) Уст. суд. торг., ст. 40, п. 3, и 41, п. 5.

5) Тамъ-же, ст. 157.

6) Рѣш. Суд. Деп. Сената 1890 г. № 523; Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 409. Но искъ, имѣющій предметомъ поручительство, данное на отдѣльномъ актѣ, а не на векселѣ, не подсуденъ комм. суду. (Рѣш. Суд. Деп. 20 окт. 1903 г. № 1701).

7) Суд. Деп. Сената 1890 г. № 887, 1900 г. № 2111.

8) Уст. суд. торг., ст. 42, п. 1.

9) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, (изд. 4-е), стр. 34—35.

10) Рѣш. 4 Деп. Сената 11 іюня 1890 г.

11) Тамъ-же, 19 сент. 1891 г.

4. Споры между товарищами ¹⁾. Здѣсь имѣются въ виду споры, возникающіе внутри товарищества между участниками его ²⁾, причемъ здѣсь имѣются въ виду полныя товарищества и товарищества на вѣрѣ ³⁾. Иски-же акціонеровъ къ акціонерному товариществу, вообще, не подвѣдомственны коммерческому суду ⁴⁾.

5. Иски, основанные не на сдѣлкахъ. Сюда отнесены дѣла по аваріи и кораблекрушенію ⁵⁾.

6. Дѣла охранительныя. Сюда относятся: а) дѣла о торговой несостоятельности ⁶⁾ и б) дѣла о безостановочномъ продолженіи хода торговаго предпріятія въ случаѣ смерти единоличнаго предпринимателя или смерти товарища въ товарищескомъ предпріятіи, если торговыя книги окажутся въ порядкѣ ⁷⁾.

3. Мѣстная подсудность.

Вѣдомство коммерческаго суда простирается не только на городъ, но и на уѣздъ ⁸⁾. Но внѣ этихъ предѣловъ и дѣла торговая подлежатъ вѣдомству общегражданскихъ судовъ ⁹⁾.

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 42, п. 2.

²⁾ Такъ какъ споры по торговымъ товариществамъ отнесены къ дѣламъ, подвѣдомственнымъ коммерческому суду, независимо отъ того, имѣютъ ли они торговый характеръ, то нѣтъ основанія здѣсь проводить различіе между товарищами и вкладчиками, какъ двумя группами участниковъ торговаго дома. (Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 33).

³⁾ Сдѣлки, совершенныя товарищами отъ имени торговаго дома съ третьими лицами, подлежатъ, вслѣдствіе торговаго ихъ свойства, вѣднію коммерческихъ судовъ на общемъ основаніи. — См. ст. 40, п. 1. Уст. суд. торг.

⁴⁾ Ст. 2138 т. X, ч. 1, св. зак. На этомъ основаніи, напр., былъ признанъ неподвѣдомственнымъ комм. суду искъ акціонера къ обществу о недополученномъ дивидендѣ. (Рѣш. Суд. Деп. 29 мая 1896 г., 5 іюня 1897 г.).

⁵⁾ Уст. суд. торг., ст. 42, п. 5.

⁶⁾ Тамъ-же, ст. 40, п. 2.

⁷⁾ Т. X, ч. I, св. зак., ст. 1238, прим. 1, прил. ст. 13 и 14.

⁸⁾ Уст. суд. торг., ст. 47.

⁹⁾ Уставъ гражд. судопроизводства, ст. 28. — Исключеніе примѣненія въ гражданскихъ судахъ процессуальныхъ правилъ устава суд. торг. къ дѣламъ торговой подсудности не устраняетъ примѣненія содержащихся въ немъ матеріально-правовыхъ нормъ, которыя сохранили силу и для общегражданскихъ судовъ. — См. Нолькенъ — стр. 88.

По общему правилу, мѣстная подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика¹⁾, но рядомъ съ нимъ принимается во вниманіе и временное пребываніе отвѣтчика²⁾, при чемъ по уставу судопроизводства торгового, въ отличіе отъ гражданскаго процесса³⁾, не дѣлается различія между временнымъ пребываніемъ и кратковременной остановкой.

Въ отношеніи торговаго товарищества мѣстомъ жительства и пребыванія товарищества считается то мѣсто, въ которомъ находится его фирма⁴⁾.

Если искъ относится не къ одному, а къ разнымъ отвѣтчикамъ, то истцу предоставляется обратиться въ тотъ коммерческій судъ, коему одинъ изъ отвѣтчиковъ подсуденъ⁵⁾. Такимъ образомъ истцу предоставляется право выбора какъ между общими судами одной степени, такъ и между специальными коммерческими судами въ отдѣльности⁶⁾.

Законъ вмѣстѣ съ тѣмъ предусматриваетъ также и добровольную подсудность⁷⁾, когда стороны при заключеніи торговаго договора по взаимному соглашенію избираютъ судъ, въ которомъ должны разбираться ихъ недоразумѣнія по этому договору, при чемъ, когда по соглашенію назначено такое мѣсто, гдѣ нѣтъ коммерческаго суда, то ихъ дѣло, хотя бы и торговое, будетъ разсматриваться въ порядкѣ устава гражданскаго судопроизводства⁸⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 154. — Мѣсто жительства въ торговомъ процессѣ въ настоящее время необходимо понимать въ смыслѣ, опредѣляемомъ гражданскимъ процессомъ (ст. 204 у. гр. суд.).

2) Уст. суд. торг., ст. 154.

3) Ст. 206 Уст. гр. суд.

4) Уст. суд. торг., ст. 158. — По опредѣленію Сената, подъ фирмою слѣдуетъ разумѣть „такой органъ, посредствомъ котораго товарищество производитъ свои торговыя операціи, отправленія и свою юридическую дѣятельность“ (рѣш. Суд. Деп. 7 января 1899 г.).

5) Уст. суд. торг. ст. 157.

6) Рѣш. Суд. Деп. 1898 г. № 1146, 20 дек. 1901 г. № 2339. Съ этимъ мнѣніемъ Сената расходится мнѣніе Исаченко (Коммент. т. I, стр. 38), который полагаетъ, что, если хотя одинъ изъ отвѣтчиковъ имѣетъ жительства въ такомъ мѣстѣ, гдѣ коммерческаго суда нѣтъ, то дѣло уже является неподсуднымъ этому суду. По мнѣнію-же Нолькена (Уст. гр. суд., вып. I, стр. 90), это мнѣніе Исаченко противорѣчитъ буквальному смыслу ст. 157 Уст. суд. торг. Но, если мѣстожительство одного изъ привлекаемыхъ вмѣстѣ съ другими къ дѣлу отвѣтчиковъ неизвѣстно, то предъявленіе къ нимъ иска въ коммерческомъ судѣ невозможно. (Нолькенъ — стр. 90).

7) Уст. суд. торг., ст. 155.

8) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 39.

Въ торговомъ процессѣ дѣйствуетъ то-же правило, что и въ гражданскомъ процессѣ, относительно права суда по собственной инициативѣ отклонять разсмотрѣніе дѣла, если оно не подсудно ему по самому роду своему (*ratione materiae*), ибо, въ случаѣ неподсудности дѣла по мѣсту жительства отвѣтчика (*ratione personae*), признаніе дѣла неподсуднымъ возможно лишь по отводу отвѣтчика¹⁾.

III. Порядокъ производства дѣлъ.

1. Основныя начала торговаго процесса.

1. Начало состязательности.

Гражданскій процессъ можетъ быть построенъ или на началѣ состязательности, когда инициатива возбужденія дѣла и весь документальный матеріалъ исходятъ отъ самыхъ тяжущихся, или на началѣ слѣдственномъ, когда суду дается широкій просторъ въ опредѣленіи юридической и фактической стороны дѣла. Наиболѣе послѣдовательно на состязательномъ началѣ былъ построенъ французскій процессъ, подъ сильнымъ вліяніемъ котораго былъ построенъ процессъ и по уставу гражданского судопроизводства. Но Германское и Австрійское законодательство строятъ гражданскій процессъ на смѣшанномъ началѣ — состязательно-слѣдственномъ, когда суду въ производствѣ дѣла предоставляется болѣшая самостоятельность. Хотя торговый процессъ въ общемъ построенъ также на состязательномъ началѣ²⁾, но въ немъ допущены и значительныя уклоненія отъ таковаго³⁾, въ особенности въ отношеніи стѣсненія суда при оцѣнкѣ письменныхъ доказательствъ нѣкоторыми правилами, оставшимися отъ ранѣе существовавшей теоріи фор-

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 45; рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 753, 1893 г. № 12.

²⁾ Коммерческій судъ, также какъ и гражданскій, по своей инициативѣ ни къ какому дѣлу не приступаетъ и входитъ въ разсмотрѣніе дѣла не иначе, какъ по предъявленному иску — (Уст. суд. торг., ст. 44), а справокъ по дѣлу не собираетъ (ст. 82, 146) и т. д.

³⁾ Въ отступленіе отъ состязательнаго начала, письменные документы могутъ быть истребованы судомъ черезъ полицію, а также переписка между тяжущимися, если она потребуется для доказательства, должна быть представлена по требованію суда, отъ тяжущихся безпрекословно (ст. 212 и 213).

мальныхъ доказательствъ ¹⁾. При этомъ, если одна изъ сторонъ не представитъ истребованнаго отъ нея судомъ документа, то судъ можетъ допустить противную сторону къ подтверженію содержанія этого документа посредствомъ присяги ²⁾. Но наиболѣе существеннымъ отступленіемъ отъ принципа состязательности является то правило устава судопроизводства торговаго, въ силу котораго, кромѣ добровольной присяги сторонъ, допускается еще принудительная, предлагаемая сторонамъ судомъ въ случаѣ недостаточности другихъ доказательствъ для выясненія дѣла ³⁾.

2. Начало устности.

Гражданскій процессъ построенъ на началѣ устности, съ нѣкоторымъ допущеніемъ письменности, какъ обезпечивающей въ извѣстныхъ случаяхъ болшую основательность процесса. Торговый процессъ въ этомъ отношеніи мало отличается отъ гражданскаго. Начало устности характеризовало торговый процессъ еще до изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. Поэтому торговый процессъ, по сравненію съ общимъ дореформеннымъ процессомъ, представлялъ всѣ достоинства быстроты и простоты производства. Такъ наз. въ торговомъ процессѣ словесная расправа производится по изустнымъ объясненіямъ ⁴⁾. Отклоненіе отъ начала устности въ сторону начала письменности обнаруживается въ томъ, что, по требованію истца во всякомъ случаѣ ⁵⁾, а по требованію отвѣтчика, если судъ усмотритъ достаточныя и уважительныя къ тому причины въ обстоятельствахъ дѣла ⁶⁾, допускается письменное производство, но не болѣе двухъ состязательныхъ бумагъ съ каждой стороны ⁷⁾. Въ письменномъ-же производствѣ торговаго процесса начало письменности проводится въ чистомъ видѣ, и, хотя тяжущіеся допускаются къ словеснымъ объясненіямъ, но эти объясненія не могутъ содержать новыхъ доказательствъ или опроверженій, въ бумагахъ не означенныхъ ⁸⁾.

¹⁾ Напр., устраниаются изъ числа доказательствъ документы двусмысленные (ст. 222 Уст. суд. торг.), съ подчистками и помарками (ст. 223 и 224) и др.

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 227.

³⁾ Тамъ-же, ст. 279—281. — Кромѣ дополнительной присяги судъ предлагаетъ тяжущимся еще присягу оцѣночную въ подтвержденіе количества убытковъ, когда право на взысканіе уже признано судомъ (ст. 281 Уст. суд. торг.).

⁴⁾ Уст. суд. торг., ст. 79.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 77.

⁶⁾ Тамъ-же, ст. 78.

⁷⁾ Тамъ-же, ст. 143.

⁸⁾ Тамъ-же, ст. 144.

3. Начало непосредственности.

Начало непосредственности, лежащее у насъ въ основѣ гражданского процесса, имѣеть крайне важное значеніе, обезпечивая суду, становящемуся, во время объясненій сторонъ, допроса свидѣтелей, экспертовъ, въ непосредственное объясненіе съ ними, возможность болѣе правильно оцѣнить достовѣрность даваемыхъ передъ судомъ объясненій и показаній¹⁾. Въ этомъ отношеніи начало непосредственности тѣсно связано съ началомъ устности, хотя они не всегда совпадаютъ, если объясненіе дается устно, но не передъ судомъ, рассматривающимъ дѣло по существу, напр., передъ членомъ суда, производящимъ допросъ свидѣтеля на мѣстѣ²⁾. Въ торговомъ процессѣ начало непосредственности не получило такого признанія, какъ въ гражданскомъ процессѣ, особенно когда дѣло ведется въ порядкѣ письменнаго производства, но и при словесной расправѣ допросъ свидѣтелей³⁾, а иногда и отвѣтника, не могущаго явиться въ засѣданіе, производится на мѣстѣ черезъ одного изъ членовъ суда вмѣстѣ съ секретаремъ⁴⁾.

4. Начало гласности.

Начало гласности понимается въ двухъ его значеніяхъ: въ смыслѣ доступности для тяжущихся всѣхъ дѣйствій суда (за исключеніемъ совѣщанія судей) и въ смыслѣ публичности судопроизводства, открывающей возможность постороннимъ лицамъ присутствовать въ судебныхъ засѣданіяхъ.

Начало гласности было положено въ основу гражданского процесса по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 г., за исключеніемъ тѣхъ немногихъ случаевъ, когда дѣло можетъ слушаться при закрытыхъ дверяхъ⁵⁾. Но вслѣдъ за судебной реформой начало гласности было закономъ 27 іюня 1866 года принято и для коммерческихъ судовъ⁶⁾.

1) Уст. гражд. суд., ст. 335, 338, 398, 400.

2) Тамъ-же, ст. 386.

3) Уст. суд. торг., ст. 259.

4) Тамъ-же, ст. 274. — Осмотръ-же на мѣстѣ производится черезъ трехъ свѣдущихъ людей, безъ отяжеленнаго для сего члена суда (Уст. суд. торг., ст. 311 и 323.).

5) Уст. гр. суд., ст. 325 и 326.

6) Уст. суд. торг., ст. 71. — При этомъ и въ коммерческихъ судахъ имѣють примѣненіе правила, предусмотрѣнныя ст 325 и 326 Уст. Гр. Суд. Доступность-же судебныхъ дѣйствій для тяжущихся выражается въ томъ, что словесная расправа производится въ присутствіи суда по взаимнымъ изустнымъ объясненіямъ тяжущихся сторонъ или ихъ повѣренныхъ (Уст. суд. т. ст. 79), допросъ свидѣтелей производится членомъ суда, вмѣстѣ съ секретаремъ (Уст. суд. торг., ст. 262 п. 3)

2. Ходъ производства.

1. Общія положенія.

При отправленіи торговой юрисдикціи почти всюду суды по торговымъ дѣламъ, являясь только отраслью гражданскаго суда, пользуются общими правами гражданскаго процесса, съ нѣкоторыми лишь немногими изъятіями и дополненіями, которыя вызываються особенностями торговыхъ дѣлъ и могутъ быть отмѣнены удобнѣе всего въ общемъ уставѣ гражданскаго судопроизводства.

Во Франціи, напр., коммерческіе суды руководствуются Code de procédure civile, съ немногими отступленіями, указанными въ Code de commerce¹⁾. Въ Германіи-же торговыя отдѣленія окружныхъ судовъ руководствуются уставомъ гражданскаго судопроизводства, съ самыми незначительными отъ него уклоненіями²⁾.

Въ Россіи, напротивъ, уставъ судопроизводства торговаго представляетъ изъ себя особую систему судопроизводства, стоящую рядомъ съ системой общаго гражданскаго судопроизводства, причѣмъ коммерческіе суды могутъ пользоваться уставомъ гражданскаго судопроизводства только въ тѣхъ случаяхъ, которые прямо указаны въ уставѣ судопроизводства торговаго³⁾.

Въ особенномъ положеніи находится Варшавскій коммерческій судъ, преобразованный закономъ 19 февраля 1875 года, такъ какъ въ немъ всѣ дѣла производились на основаніи устава гражданскаго судопроизводства, съ небольшими изъ него изъятіями⁴⁾.

2. Открытіе процесса.

Такъ-же какъ и въ гражданскомъ судѣ производство въ коммерческомъ судѣ начинается подачей исковой просьбы, которая можетъ быть письменная или словесная⁵⁾. По своему

1) §§ 641—648.

2) Напр., въ вопросѣ о срокѣ явки отвѣтчика.

3) Уст. суд. торг., ст. 76, прил., ст. 228, 360. На практикѣ, однако, торговый процессъ все болѣе и болѣе проникался началами гражданскаго процесса, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда въ уставѣ судопроизводства торговаго не было соответствующихъ процессуальныхъ правилъ: напр., о сторонахъ въ процессѣ, третьихъ лицахъ, встрѣчномъ искѣ и т. д. — См. Проф. Малышевъ — Курсъ гр. суд. т III, (1879 г.) § 143; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, § 180.

4) Уст. гражд. суд., ст. 1629 и слѣд. Эти изъятія, однако, обязательны и для общихъ гражд. судовъ, рассматривающихъ тамъ торговыя дѣла, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ (ст. 1487).

5) Уст. суд. торг., ст. 87 и 88.

содержанію эта просьба отличается отъ искового прошенія въ гражданскомъ судѣ, такъ какъ отъ него не требуется указанія въ немъ на законы, на которыхъ искъ основывается, и означенія цѣны иска¹⁾. На основаніи искового прошенія, отвѣтчику посылается повѣстка или приказъ, съ назначеніемъ срока къ явкѣ, который долженъ быть не менѣе трехъ дней съ поверстнымъ²⁾.

3. И з с л ѣ д о в а н і е д ѣ л а.

Уставъ суд. торг. предусматриваетъ два порядка производства дѣлъ³⁾: словесную расправу, разсматриваемую какъ общій порядокъ⁴⁾, соотвѣтствовавшій сокращенному порядку въ окружномъ судѣ и отличавшійся отъ него лишь нѣкоторыми особенностями⁵⁾, и письменное производство, являющееся изъятіемъ изъ общаго порядка, заключающееся въ обмѣнѣ тяжущимися состязательными бумагами, послѣ чего канцелярей составляется краткая записка, представляемая сторонамъ для прочтенія и дополненія⁶⁾. Въ отношеніи доказательствъ въ уставѣ судопроизводства торговаго предусматриваются тѣ-же средства доказыванія какъ и по уставу гражданского судопроизводства, за исключеніемъ дознанія черезъ околныхъ людей, при чемъ, вообще, всѣ правила о судебныхъ доказательствахъ, помѣщенные въ общихъ законахъ, сохраняютъ свою силу и въ судѣ коммерческомъ, насколько они не противорѣчатъ особннымъ правиламъ торговаго процесса⁷⁾. Только въ отличіе отъ гражданского процесса, въ основѣ котораго лежить логическая система свободной оцѣнки су-

1) Исковыя пошлины въ коммерческомъ судѣ взыскивались лишь въ томъ случаѣ, когда дѣло, по желанію тяжущихся, или по опредѣленію суда, вмѣсто словесной расправы обращается къ письменному производству (Уст. суд. торг., ст. 381).

2) Уст. суд. торг., ст. 92—96, 160—164, 97, 168.

3) Закономъ 24 марта 1893 г. былъ введенъ еще 3-й порядокъ — упрощенный порядокъ.

4) Уст. суд. торг., ст. 77.

5) При словесной расправѣ искъ можетъ быть предъявленъ устно, съ запискою въ особую книгу, обозначеніе цѣны иска не требуется, отвѣтчикъ вызывается повѣсткою или особымъ приказомъ, докладъ дѣла въ судебномъ засѣданіи не производится, рѣшеніе въ отсутствіе отвѣтчика не считается заочнымъ (явка сторонъ считается обязательною), постановленное судомъ рѣшеніе (рѣшительное опредѣленіе) вносится въ журналъ засѣданія (Уст. суд. торг., ст. 77, 94, 97, 162, 80, 121).

6) Уст. суд. торг., ст. 77—79, 136, 140, 141, 143, 302, 147—150.

7) Тамъ-же, ст. 202.

домъ доказательствъ, въ торговомъ процессѣ сохранились нѣкоторые слѣды легальной или формальной системы оцѣнки судомъ доказательствъ. Это въ особенности сказывается на присягѣ, которая, какъ доказательство, въ торговомъ процессѣ признается во всѣхъ ея видахъ, не только какъ добровольная, по взаимному соглашенію сторонъ, но и какъ принудительная, въ обоихъ ея видахъ, т. е. въ видѣ дополнительной присяги ¹⁾ и очистительной ²⁾. Въ этомъ отношеніи торговый процессъ значительно отстываетъ отъ начала свободной оцѣнки судомъ доказательствъ.

Относительно письменныхъ доказательствъ здѣсь необходимо отмѣтить, что въ торговомъ процессѣ письменные документы, могущіе служить основаніемъ или объясненіемъ дѣла въ самомъ началѣ и во время продолженія онаго, должны быть представлены по требованію суда отъ обѣихъ тяжущихся сторонъ безпрекословно и неукоснительно ³⁾.

4. О б ж а л о в а н і е р ѣ ш е н і й.

Обжалованіе рѣшеній коммерческаго суда, за исключеніемъ Варшавскаго, возможно лишь въ апелляціонномъ порядкѣ, путемъ подачи въ двухмѣсячный срокъ ⁴⁾ жалобъ Судебному Департаменту Сената, опредѣленія котораго, въ нѣкоторыхъ указанныхъ въ Учрежденіи Сената случаяхъ ⁵⁾, могли поступать на разсмотрѣніе 2-го Общаго Собранія Сената, при чемъ при подачѣ жалобы требовалось представленіе залога правой апелляціи, возвращаемаго въ случаѣ удовлетворенія жалобы Сенатомъ или оставленія жалобы безъ разсмотрѣнія по существу въ виду формальныхъ основаній ⁶⁾.

¹⁾ Когда представленные доказательства будутъ признаны судомъ недостаточными къ совершенному убѣжденію въ истинѣ (Уст. суд. торг., ст. 278) и если истецъ соглашается на присягу, то доказательства его получаютъ достовѣрность и искъ признается доказаннымъ.

²⁾ Это — присяга, приносимая по предложенію суда оцѣнчикомъ, когда представленные имъ опроверженія, бывъ сильнѣе доказательствъ истца, однако будутъ признаны недостаточными къ совершенному убѣжденію въ истинѣ.

³⁾ Уст. суд. торг., ст. 210, 213.

⁴⁾ Кромѣ дѣлъ фрахтовыхъ, вексельныхъ и конкурсныхъ, по которымъ установленъ мѣсячный срокъ для обжалованія (У. с. т., ст. 369).

⁵⁾ Св. зак. т. I, ч. 2, Учр. Сената ст. 10, 22 и др.

⁶⁾ Уст. суд. торг., ст. 383.

Частныя опредѣленія, отдѣльно отъ апелляціи, въ 8-дневный срокъ могли быть обжалованы только въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ ¹⁾).

5. Исполненіе рѣшеній.

Исполненіе рѣшеній коммерческихъ судовъ производится по общимъ правиламъ устава гражданского судопроизводства ²⁾, по исполнительнымъ листамъ, черезъ судебныхъ приставовъ, при чемъ особенностью торговаго процесса является допустимость отсрочки исполненія по опредѣленію суда, которое должно быть мотивировано ³⁾, а также возможность приведенія въ исполненіе рѣшенія суда, несмотря на переносъ дѣла, если только сторона представить обезпеченіе на случай перевершенія дѣла, состоящее въ залогѣ или поручительствѣ ⁴⁾.

=====

1) Частныя опредѣленія отдѣльно отъ апелляціи могли быть обжалованы:

а) когда судъ не принялъ дѣла къ своему разсмотрѣнію по неподвѣдомственности; б) когда судъ не уважилъ просьбы объ устраненіи судьи; в) когда оставленъ безъ послѣдствій отводъ о неподсудности, и г) когда судъ допустилъ или потребовалъ представленія такихъ доказательствъ, какія по данному рода дѣламъ не допускаются закономъ (Уст. суд. торг., ст. 361, 362 и 365).

2) Уст. суд. торг., ст. 360.

3) Тамъ-же, ст. 358.

4) Тамъ-же, ст. 371.



Б. Конкурсный процессъ.

1. Историческій очеркъ конкурснаго процесса ¹⁾.

Институтъ несостоятельности покоится на мысли о наиболѣе равномѣрномъ и справедливомъ распредѣленіи имущества должника между его кредиторами, въ случаѣ недостаточности его средствъ для полного удовлетворенія ихъ претензій. Но въ условіяхъ древняго времени не могло существовать и самой почвы для возникновенія этой мысли, ибо только при развитомъ кредитномъ хозяйствѣ можетъ явиться потребность въ установленіи особыхъ нормъ, разрѣшающихъ стеченіе требованій на имущество, въ случаѣ недостаточности его для полного ихъ удовлетворенія. Тѣмъ болѣе, что въ неразвитомъ быту древнихъ народовъ, не исключая египтянъ и грековъ, обезпеченіемъ долга служило не имущество должника, а его личность ²⁾. Подобное же положеніе создано и въ древнемъ Римѣ, когда по закону XII таблицъ въ удовлетвореніе денежныхъ требованій кредиторовъ, имѣвшихъ ранѣе право убить своего неоплатнаго должника, разрѣшалось *partes secare*, то есть, давалось имъ право рубить на части тѣло несостоятельнаго должника ³⁾. Но въ послѣдствіи подобный порядокъ пересталъ удовлетворять требованіямъ времени и соотвѣтствовать степени развитія гражданского оборота, то постепенно личное исполненіе стало замѣняться

1) Проф. Малышевъ — „Историческій очеркъ конкурснаго процесса“; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV (1912 г.), §§ 182—188; Garraud — „De la déconfiture“ (1880 г.); Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“ (1889 г.); Проф. Гольмстенъ — „Истор. очеркъ русскаго конкурснаго процесса“ (1889 г.).

2) „При институтѣ рабства, который превращалъ человѣка въ вещь, ничто не могло казаться болѣе естественнымъ, какъ привлеченіе личности должника къ ответственности передъ его кредиторами“ (Garraud — „De la déconfiture“, стр. 8).

3) Нѣкоторые юристы (Гушке и Дабеловъ) пытались выраженіе закона *partes secare* разъяснить въ смыслѣ дѣленія имущества должника на равныя части или пропорціонально требованію каждаго, но это объясненіе противорѣчитъ буквальному смыслу закона, а потому отвергнуто большинствомъ новыхъ историковъ (Нибуръ, Рудорфъ, Троллоу и др.). Подобно римскому праву и древнее право Норвегіи предоставляло кредитору возможность отрѣзать у несостоятельнаго должника ту или другую часть тѣла (Thaller — „Des faillites en droit comparé“ т. I, 15).

имущественным¹⁾, и въ послѣднемъ случаѣ въ нѣкоторыхъ институтахъ римскаго права нельзя не видѣть зачатковъ современнаго конкурснаго права. Таковымъ институтомъ, напр., являлось такъ наз. *missio in possessionem*, когда, въ случаѣ отсутствія или сокрытія должника, кредиторъ могъ просить претора о допущеніи его къ владѣнію имуществомъ должника²⁾, основываясь на договорѣ или на судебномъ рѣшеніи или на равносильномъ ему признаніи. Это допущеніе кредитора къ владѣнію имуществомъ должника давало ему возможность надзора и охраненія (*bonorum servandorum causa*). При этомъ кредиторами изъ своей среды избирался особый *magister bonorum vendendorum* для производства оптовой продажи имущества должника, замѣненный впослѣдствіи особымъ *curator bonorum*³⁾ для розничной распродажи составныхъ частей конкурсной массы.

Такъ какъ продажа имущества должника не обезпечивала вмѣстѣ съ тѣмъ и личнаго положенія его, то впослѣдствіи въ римскомъ правѣ установился институтъ *cessio bonorum* о предоставленіи должнику права, добровольною уступкою всего своего имущества въ пользу кредиторовъ, освободиться отъ всякой личной отвѣтственности⁴⁾. Впослѣдствіи *cessio bonorum* допускалось только для должниковъ, невинно впавшихъ въ неплатность.

Здѣсь необходимо также имѣть въ виду, что, для защиты кредиторовъ отъ недобросовѣстныхъ дѣйствій должника, преторской практикой былъ выработанъ *actio Pauliana*, дававшій кредиторамъ право опороженія дѣйствій должника, совершенныхъ до *missio in possessionem*, за исключеніемъ того случая, когда купившій вещь отъ должника дѣйствовалъ добросовѣстно, *quia dolus ei dumtaxat nocere débeat, qui eum admisit*.

Въ дальнѣйшемъ законодательство Юстиніана не только не внесло никакихъ улучшеній въ конкурсное производство, но

1) О пережиткахъ личнаго исполненія — см. Girard — „Manuel élémentaire de droit romain“ (4 изд. 1906 г.), стр. 1038.

2) Уклоненіе должника отъ суда могло послѣдовать и со стороны юридическихъ лицъ, если они не высылали никого на свою защиту, и здѣсь кредиторы также могли просить о вводѣ ихъ во временное владѣніе имуществомъ должника (L 1, § 1 и 2, D. 3, 4).

3) Въ виду невыгодности *venditio bonorum*, таковая была замѣнена впослѣдствіи другимъ способомъ реализаціи имущества должника посредствомъ *distractio bonorum*.

4) Имущественная отвѣтственность, однако, тѣмъ самымъ еще не прекращалась, и, если впослѣдствіи дошло къ должнику имущество, то кредиторы могли обратиться на него взысканіе.

скорѣе ухудшило такое, установивъ отсрочки на продолжительное время и чрезмѣрно удлинивъ ранѣ существовавшіе процессуальные сроки.

Настоящую постановку конкурсное право стало получать лишь въ средневѣковыхъ торговыхъ городахъ Италіи, гдѣ постановленія о несостоятельности начали создаваться постепенно, и въ позднѣйшихъ статутахъ средневѣковыхъ Итальянскихъ городовъ мы находимъ уже особые отдѣлы, посвященные конкурсному праву и построенные отчасти на источникахъ римскаго права. Эти постановленія характеризовались крайне строгимъ отношеніемъ къ должнику, вытекающимъ изъ взгляда на несостоятельныхъ, какъ на лицъ, стремящихся путемъ обмана освободиться отъ лежащихъ на нихъ долговъ: *decoctor* ¹⁾ *ergo fraudator*. По отношенію къ несостоятельному должнику допускалось личное задержаніе во всякое время и во всякомъ мѣстѣ и все имущество должника и его торговая книга подвергались аресту съ тѣмъ еще, что несостоятельность наступала уже со времени обнаруженія признака несостоятельности.

Многія изъ этихъ постановленій Итальянскаго права перешли затѣмъ во французское право, исходившее также изъ предположенія о злонамѣренности всякой несостоятельности, почему предпріятыя французскими королями мѣры противъ несостоятельности вначалѣ носили главнымъ образомъ уголовный характеръ. Наиболѣе важнымъ этапомъ въ развитіи конкурснаго права во французскомъ законодательствѣ было конкурсное право ордонанса 1673 года, явившагося первымъ французскимъ торговымъ кодексомъ. Въ немъ вопросу о несостоятельности былъ посвященъ особый раздѣлъ, и, хотя въ немъ прямыхъ указаній не содержалось о томъ, что постановленія его имѣютъ въ виду только торговую несостоятельность, но практика, исходя изъ взглядовъ составителей его, смотрѣла на эти постановленія, какъ относящіяся только къ торговой несостоятельности ²⁾.

¹⁾ *Decoctor est qui substantium suam consumit, sicut ignis paulatim aquam coquendo diminuit* (Rokko — „*Mercatorum natolilia*“). По объясненію же Стракка, *decoctor* обозначаетъ постепенное уменьшеніе имущества должника (Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, IV, 88).

²⁾ *Thaller* — „*Des faillites en droit comparé*“, т. I, 148. — См. Проф. Малышевъ — „Историческій очеркъ конкурснаго процесса“, стр. 90: авторъ находитъ, что историческое направленіе французскаго законодательства состояло въ постепенномъ обособленіи процесса о несостоятельности, какъ средства охраненія торговаго кредита. Понятія о несостоятельности (*faillite*) и банкротствѣ (*banqueroute*), постепенно ограничены были сферою торговаго быта.

Постановленія ордонанса 1673 года, считающагося краеугольнымъ камнемъ современнаго торговаго права Франціи, легли въ основу торговаго уложенія, вступившаго въ силу съ 1 января 1808 г. Дѣйствіе его распространилось на цѣлый рядъ другихъ странъ, а именно: Италію, Бельгію, Голландію, нѣкоторые кантоны Швейцаріи и б. герцогство Варшавское¹⁾.

Всѣ европейскія законодательства въ отношеніи конкурснаго права можно раздѣлить на три группы: Французскую, Германскую и Англо-американскую²⁾.

1. Французская группа, къ которой, кромѣ Французскаго, принадлежать еще законодательства: Бельгіи, Италіи, Испаніи, Португаліи, Греціи, Турціи и Румыніи, характеризуется, главнымъ образомъ, тѣмъ общимъ началомъ, положеннымъ въ основу законодательствъ этой группы, что несостоятельность (*faillite*), обусловливаемая неспособностью должника къ платежамъ, выражающагося прекращеніемъ платежей, касается лишь случаевъ несостоятельности лицъ торговаго званія и не распространяется на лицъ неторговаго класса³⁾. Этимъ объясняется, что постановленія о конкурсномъ правѣ во французской группѣ законодательствъ помѣщаются въ торговыхъ кодексахъ.

2. Германская группа, къ которой относятся: Германія, Австрія, Венгрія, Голландія, Швеція, Норвегія, Данія, Швейцарія и Сербія, въ отличіе отъ французской группы, характеризуется той особенностью этой группы законодательствъ, что несостоятельность распространяется и на лицъ неторговаго класса и потому правила о несостоятельности не включаются въ торговые кодексы, а составляютъ часть судебныхъ уставовъ или издаются въ видѣ отдѣльныхъ конкурсныхъ уставовъ. Участвіе суда въ конкурсномъ процессѣ значительно облегчено тѣмъ, что главная тяжесть конкурснаго дѣла возлагается на заинтересованныхъ лицъ и вмѣстѣ съ тѣмъ конкурсное производство освобождено отъ необходимости входить въ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ вопросовъ, которые могутъ быть разсмотрѣны отдѣльно, внѣ конкурса⁴⁾.

1) Постановленія о несостоятельности занимаютъ третью книгу его, именно: статьи 437—614.

2) Болѣе подробныя данныя о каждой изъ группъ будутъ указаны при разсмотрѣніи отдѣльныхъ вопросовъ, входящихъ въ область конкурснаго процесса.

3) Не торговая несостоятельность (*déconfiture*), обусловливаемая удостоверенною недостаточностью имущества должника на покрытие всѣхъ его долговъ, осталась почти совершенно неразвитаю и оставлена безъ установленія для нея какого-либо опредѣленнаго порядка.

4) Такимъ вопросомъ, напр., является споръ о правѣ собственности на вещи, входящія въ конкурсную массу. — См. *Endemann* — „*Das deutsche Konkursverfahren*“, 18.

Англо-американская группа, законодательство которой выработалось путем статутов, отличается той особенностью, что положенія закона о несостоятельности, въ противоположность французскому праву, распространяется въ равной степени на лицъ торговаго и неторговаго класса, чѣмъ англійское конкурсное право приближается къ праву германскому. Сверхъ того, такъ какъ несостоятельность затрагиваетъ общественный интересъ, то, по англійскому праву, возбужденіе вопроса о несостоятельности не предоставлено свободному усмотрѣнію кредиторовъ, и управленіе имуществомъ несостоятельнаго ввѣрено не судебнымъ, а административнымъ органамъ, въ лицѣ министерства торговли (Board of Trade)¹⁾. Конкурсныя-же правила законодательства штатовъ Сѣверо-Американской республики примыкаютъ къ англійскому праву, — при чемъ всѣ штаты объединены на почвѣ конкурснаго процесса.

Русское право въ отношеніи конкурснаго процесса стоитъ совершенно отдѣльно отъ другихъ законодательствъ. Хотя указанія на правила о несостоятельности можно найти и въ древнихъ памятникахъ Россіи, какъ напр., въ Русской Правдѣ²⁾, догсворахъ съ нѣмцами и Псковской Судной Грамотѣ³⁾, а также въ уложеніи Царя Алексѣя Михайловича⁴⁾, но конкурсный уставъ появился лишь въ XIX столѣтіи. Первый конкурсный уставъ — уставъ о банкротахъ — былъ изданъ въ 1800 году; онъ раздѣлялся на двѣ части, изъ коихъ первая касалась торговой несостоятельности, а вторая — несостоятельности лицъ не торговаго класса, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ лишь въ немногихъ отношеніяхъ могли примѣняться правила первой части⁵⁾.

При пересмотрѣ постановленій о несостоятельности въ послѣдствіи банкротскій уставъ 1800 г. былъ замѣненъ уставомъ о несостоятельности 23 іюня 1832 года⁶⁾

¹⁾ Lyon-Caen и Renault — „La loi anglaise sur la faillite“, стр. XXVIII—XXIX. — См. Gertscher — „Das englische Konkursrecht nach dem Gesetz von 25. VIII. 1883, 1885.“

²⁾ Проф. В. И. Сергѣевичъ — „Русскія юридическія древности“, т. I (1902 г.), стр. 48.

³⁾ Проф. Гольмстенъ — „Историч. очеркъ русск. конкурснаго процесса“ (1889 г.), стр. 2—5.

⁴⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 132—133.

⁵⁾ Проф. Гольмстенъ — „Историч. очеркъ русск. конкурснаго процесса“, стр. 28; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 136. (изд. 4)

⁶⁾ Онъ замѣнялъ только первую часть устава о банкротахъ, касаясь лишь торговыхъ отношеній, неоплатность-же долговъ во всѣхъ другихъ состояніяхъ (кроме купеческаго и мѣщанскаго) не принадлежитъ къ торговой несостоятельности (прим. къ § 4 зак. 1832 г.).

имѣвшимъ чисто сословный характеръ, и такимъ образомъ со-
вренени изданія устава 1832 г. установилась рознь между несо-
стоятельностью лицъ торговаго состоянія и несостоятельностью
лицъ другихъ состояній, и только съ изданіемъ закона 1846 го-
да русское законодательство отрѣшилось отъ сословной точки
зрѣнія, распространивъ дѣйствіе устава о торговой несостоя-
тельности на всѣхъ вообще лицъ, производящихъ торговлю, не-
зависимо отъ принадлежности ихъ къ тому или другому сосло-
вію¹⁾. Послѣ-же изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г.
необходимо было правила о несостоятельности согласовать съ
новыми судебными уставами, вслѣдствіе чего 1 іюля 1868 года
были изданы временныя правила о порядкѣ производства дѣлъ
о несостоятельности, какъ торговой, такъ и неторговой, въ но-
выхъ судебныхъ установленіяхъ²⁾, и такимъ образомъ этими
правилами окружные суды руководствуются въ отношеніи къ
формальному конкурсному праву по дѣламъ о неторговой несо-
стоятельности, а также и по дѣламъ о торговой несоостоятель-
ности, тамъ гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, съ тѣмъ, что недо-
статочность этихъ правилъ восполняется постановленіями уста-
ва судопроизводства торговаго³⁾.

II. Общія понятія о несостоятельности.

1. Общія положенія.

Подъ несостоятельностью необходимо понимать
такое имущественное положеніе лица (физическаго или юридиче-
скаго), при которомъ выясняется недостаточность его имуще-
ства для полнаго удовлетворенія его кредиторовъ, вслѣдствіе
чего и возникаетъ конкурсный процессъ для равномѣрнаго и
справедливаго распредѣленія имущества должника между лица-
ми, имѣющими къ нему свои притязанія. Несостоятельность
фактическая еще недостаточна для вмѣшательства обще-
ственной власти, пока не возникнутъ къ тому законные поводы,
когда фактическая несостоятельность обращается уже въ юри-
дическую, влекущую за собою вмѣшательство обществен-

¹⁾ Вслѣдствіе этого по дѣламъ о торговой несостоятельности необ-
ходимо было руководствоваться постановленіями ч. 2 т. XI св. зак., а по
несостоятельности неторговой—постановленіями ч. 2 т. X.

²⁾ Правила эти составили приложение III къ ст. 1400 Уст. гр. суд.

³⁾ Означенныя правила о несостоятельности при введеніи судебной
реформы въ 1889 году были введены и въ Прибалтійскомъ краѣ
правилами о преобразованіи судебной части (ст. 78, а также ст. 162 пол. о
прим. суд. уст. въ Прибалтійскихъ губерніяхъ). Они не примѣнялись въ гу-
берніяхъ Привислянскихъ, такъ какъ тамъ дѣйствуетъ французское конкурсное
право, содержащееся въ торговомъ кодексѣ Польши.

ной власти, съ устраненіемъ должника отъ распоряженія и управленія его имуществомъ. Поэтому-то подъ несостоятельностью понимается имущественное положеніе должника, установленное судебнымъ порядкомъ. При этомъ несостоятельность можетъ возникать не только при недостаточности имущества должника, т. е. при превышеніи пассива надъ активомъ, но и при платежной неспособности должника, когда изъ дѣйствій его или изъ состоянія его имущества возникаетъ предположеніе о недостаточности имущества должника для полного погашенія всѣхъ его долговъ. Въ большинствѣ случаевъ оба эти основанія несостоятельности совпадаютъ, но они могутъ и не совпадать, такъ какъ иногда платежная способность можетъ существовать и при очевидной недостаточности имущества должника, въ случаѣ довѣрія къ нему со стороны кредиторовъ. Это въ особенности можетъ наблюдаться при торговой несостоятельности¹⁾. Недостаточность-же имущества, какъ основаніе для несостоятельности, можетъ быть установлена только посредствомъ сравнительной оцѣнки актива и пассива, при томъ послѣдняго—не иначе, какъ при посредствѣ самихъ кредиторовъ. Въ такомъ случаѣ установленіе несостоятельности находится въ непосредственной связи съ признаніемъ ея со стороны судебной власти; точно также и при несостоятельности, основанной на платежной неспособности, личныя и матеріальныя послѣдствія наступаютъ только послѣ судебного удостовѣренія платежной неспособности.

Послѣдній вопросъ о необходимости для наличности несостоятельности судебного удостовѣренія недостаточности имущества или платежной неспособности, т. е. одного изъ двухъ основаній для несостоятельности,—возбуждающій споры во французской литературѣ²⁾, съ точки зрѣнія

1) Въ торговлѣ быть должникомъ — постулатъ чуть-ли не равносильный самому существованію купца: въ торговомъ мірѣ не напрасно выработалось даже изрѣченіе, что торговецъ „doit être débiteur s'il veut vivre“. (Д. Туткевичъ — „Что есть торговая несостоятельность?“, стр. 13).

2) По мнѣнію французскаго ученаго Рэнуара, котораго держится и французская судебная практика, несостоятельность есть фактъ, существующій самъ по себѣ, фактъ, подтверждаемый, но не создаваемый судебнымъ рѣшеніемъ, фактъ, который одинъ производитъ законныя послѣдствія, хотя онъ и не имѣетъ того-же рѣшенія, какъ судебное опредѣленіе, влекущее за собою еще новыя послѣдствія („Traité des faillites“, стр. 223—224). Съ этой точкой зрѣнія едва-ли возможно согласиться, ибо такое раздѣленіе послѣдствій матеріальныхъ и формальныхъ неправильно и всѣ послѣдствія личнаго и имущественнаго характера могутъ наступать только послѣ судебного удостовѣренія платежной неспособности, и во франц. литературѣ означенный взглядъ нынѣ подвергается оспариванію. — См. Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, изд. 4., стр. 161—162; Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I (1903 г.), стр. 108; Lyon-Caen и Renau lt „Traité de droit commercial“, т. VII, 1897, 159.

русскаго права не возбуждаетъ сомнѣній, въ виду прямого указанія въ законѣ, что „никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ“¹⁾, и что всѣ послѣдствія несостоятельности наступаютъ лишь съ этого момента²⁾.

Другимъ вопросомъ, возбуждающимъ споры въ судебной практикѣ и литературѣ, является вопросъ о необходимости для конкурснаго процесса наличности нѣсколькихъ кредиторовъ, т. е. о необходимости стеченія кредиторовъ. Весьма видные представители науки торговаго права, какъ напр., Endemann³⁾ и Hellmann⁴⁾, а также проф. Шершеневичъ⁵⁾ склоняются къ тому взгляду, что стеченіе кредиторовъ должно быть отнесено къ числу существенныхъ условій несостоятельности, ибо необходимость наличности нѣсколькихъ кредиторовъ, которые конкурировали-бы въ требованіи удовлетворенія, лежитъ въ самомъ понятіи конкурса и должна быть всегда сохранена какъ условіе, если не для открытія, то во всякомъ случаѣ для осуществленія конкурснаго процесса⁶⁾. Поэтому въ нѣкоторыхъ законодательствахъ, какъ-то: австрійскомъ⁷⁾ и венгерскомъ⁸⁾, содержится въ самомъ законѣ указаніе, что, если при разсмотрѣніи просьбы объ открытіи конкурса окажется, что у должника имѣется лишь одинъ личный кредиторъ, то открытіе конкурса не допускается.

Французская литература⁹⁾ и судебная практика высказываются противъ этого взгляда, находя возможнымъ открытіе конкурса и при наличности одного кредитора. Въ томъ-же смыслѣ высказываются и нѣкоторые германскіе юристы¹⁰⁾. Но едва-ли возможно согласиться съ этимъ взглядомъ, ибо, какъ правильно

1) Уст. суд. торг., изд. 1903 г., ст. 408.

2) Тамъ-же, ст. 412—420.

3) Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 1889 г., стр. 36.

4) Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“, 1907, стр. 129.

5) Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV., стр. 162—164.

6) Допустимость открытія конкурса при наличности одного кредитора стоитъ въ противорѣчій съ историческимъ развитіемъ конкурснаго процесса, которое показываетъ, что необходимость особаго исполнительнаго процесса вызывалось именно случаемъ множественности кредиторовъ (Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“, 1907, стр. 36).

7) Австрійскій конкурсный уставъ, § 65.

8) Венгерскій конкурсный уставъ § 87.

9) Lyon-Caen и Renault — „Précis de droit commercial“, т. II, стр. 612-613; Massé — „Droit commercial“, т. II, стр. 309-311.

10) Kohler — „Lehrbuch des Konkursrechts“, 1897, § 14.

говорить проф. Шершеневичъ¹⁾, все конкурсное производство при одномъ кредиторѣ было-бы не только практически немислимо, но было-бы лишено всякаго смысла. Въдѣ все конкурсное производство, какъ особый порядокъ, рассчитано на случай стеченія нѣсколькихъ кредиторовъ²⁾.

2. Виды несостоятельности.

Конкурсный процессъ въ средніе вѣка возникъ на почвѣ торговыхъ отношеній и нѣкоторыя законодательства (Франція, Бельгія, Италія), оставаясь въ этомъ отношеніи на почвѣ средневѣковой, предусматриваютъ конкурсный процессъ только въ области торговой, но, такъ какъ несостоятельность можетъ возникать не только въ области торговой, но и въ общегражданскомъ оборотѣ, при наличности неоплатности должника, при отсутствіи достаточныхъ средствъ къ удовлетворенію всѣхъ его кредиторовъ, то другія законодательства (Австрія, Венгрія, Испанія), кромѣ торговой, признаютъ и неторговую, общегражданскую несостоятельность, устанавливая для послѣдней особый неторговый конкурсный процессъ. Наконецъ, существуетъ еще третья группа законодательствъ (Англія, Германія, Голландія), установившихъ одно конкурсное производство и для торговой и неторговой несостоятельности. Точка зрѣнія этихъ двухъ послѣднихъ группъ законодательствъ, несомнѣнно, болѣе соответствуетъ жизненнымъ требованіямъ, такъ какъ, если личность несостоятельнаго должника торговаго званія требуетъ охраненія, то въ меньшей степени требуютъ охраненія и права кредиторовъ неоплатнаго должника неторговаго званія³⁾. Англійское же законодательство установило даже полное объединеніе торговой и неторговой несостоятельности въ самомъ поводѣ, служащемъ къ открытію несостоятельности, хотя и не даетъ одного общаго повода, а приводитъ исключительный перечень случаевъ открытія несостоятельности, безразлично, торговой или неторговой (§ 4 конк. устава). Такимъ образомъ въ исторіи конкурснаго процесса отдѣльныхъ государствъ мы наблюдаемъ

¹⁾ Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, стр. 163 изд. 4-е.

²⁾ См. проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. 1, (1903 г.), стр. 113: авторъ находитъ, что, какое число кредиторовъ должно быть у должника для того, чтобы была возможность объявить его несостоятельнымъ, закономъ не установлено и, по мнѣнію автора, едва-ли было-бы справедливымъ лишать кредитора установленныхъ на случай несостоятельности должника преимуществъ только потому, что онъ одинъ. Только падаетъ вопросъ о соразмѣрности удовлетворенія.

³⁾ Проф. Малышевъ — „Истор. очеркъ конкурснаго процесса“, стр. 211; Туткевичъ — „Что есть торговая несостоятельность“, стр. 16.

раздѣленіе несостоятельности на два вида: на торговую и неторговую¹⁾.

Русское законодательство придерживается той-же точки зрѣнія, допуская два вида несостоятельности: торговую и неторговую. При этомъ торговый конкурсный процессъ существенно не отличается отъ неторгового: помимо нѣкоторыхъ отличительныхъ чертъ, находящихся въ зависимости отъ различія нѣкоторыхъ нормъ формальнаго и матеріальнаго характера, торговый процессъ отличается отъ неторгового, главнымъ образомъ, основаніями несостоятельности. Торговая несостоятельность характеризуется платежной неспособностью должника, тогда какъ для наличности несостоятельности неторговой необходимо установление неоплатности, т.е. превышенія пассива надъ активомъ²⁾. Для признанія несостоятельности торговой законъ требуетъ, чтобы долги возникли въ связи съ торговлей, по торговлѣ, т.е. въ связи съ дѣятельностью торговаго характера, носящей профессиональный характеръ³⁾. Отсюда видно, что для торговой несостоятельности законъ требуетъ наличности торговаго промысла, при чемъ не всякій промыселъ, относящійся къ торговой сдѣлкѣ, можетъ при-

1) Это раздѣленіе несостоятельности на два вида: на торговую и неторговую, со стороны нѣкоторыхъ юристовъ вызываетъ то возраженіе, что несостоятельность, какъ правовой институтъ, должна быть только одна, именно: торговая. Въ защиту своего мнѣнія они ссылаются на примѣры Франціи, гдѣ предусматривается только торговая несостоятельность. Но помимо того, что въ большинствѣ государствъ предусматривается и неторговая несостоятельность, и въ самой Франціи нѣкоторые юристы признаютъ недостаточность существованія одной только торговой несостоятельности: „Всѣ выставляемыя основанія, говорятъ они, недостаточны для оправданія того, что конкурсное производство не примѣняется къ некупцамъ; отсутствіе защиты для кредиторовъ некупца составляетъ важный пробѣлъ въ законодательствѣ“ (Lyon-Caen и Renault — „Précis de droit commercial“, т. II, стр. 586). Да и во Франціи, во многихъ мѣстахъ, путемъ обычая установился аналогичный конкурсному производству порядокъ, примѣняемый судами къ неторговой несостоятельности (liquidation séquestre).

2) Различіе этихъ двухъ порядковъ еще отражается на опредѣленіи подсудности дѣлъ, ибо дѣла о торговой несостоятельности, тамъ, гдѣ были коммерческіе суды, были подсудны послѣднимъ, и только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не было коммерческихъ судовъ, дѣла и о торговой несостоятельности производились въ окружныхъ судахъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ прил. III къ примѣчанію при ст. 1400 уст. гр. суд. (ст. 384 уст. суд. торг.).

3) По одному дѣлу Сенатъ (Суд. Деп. 1905 г. № 1765) разъяснилъ, что единичный случай исполненія подряда не можетъ повести къ признанію происшедшей отсюда несостоятельности торговой. Но это разъясненіе не согласуется со ст. 415 т. V св. зак., уст. о прямыхъ налогахъ, на основаніи которой „каждый подрядъ и каждая поставка считаются отдѣльнымъ предпріятіемъ“. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 176; проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“ вып. 1 (1903 г.) стр. III и слѣд.; проф. Башиловъ — „Русское торговое право“, вып. 1 (1887 г.), стр. 168—175.

вести къ торговой несостоятельности, а только при условіи взятія лицомъ промысловаго свидѣтельства, независимо отъ принадлежности лица къ тому или другому сословію ¹⁾.

Для понятія торговой несостоятельности не существенно, что къ моменту возбужденія дѣла о несостоятельности должникъ уже въ купечествѣ не состоитъ и торговли уже не производитъ, если долги образовались по торговлѣ: несостоятельность будетъ торговою и тогда, когда долги образовались по прежней, хотя-бы задолго до несостоятельности прекращенной, торговлѣ ²⁾. Существеннымъ же является то, требуемое закономъ условіе, чтобы несостоятельность вызвали именно торговые долги, т. е. дѣлаютъ несостоятельность торговою не тѣ долги, которые привели къ несостоятельности, а тѣ, которые при этомъ привели къ возбужденію дѣла о несостоятельности ³⁾.

1) Торговою несостоятельностью признается, когда кто-либо по торговлѣ, присвоенной лицамъ, взявшимъ купеческія или промышленныя свидѣтельства, придетъ въ такое дѣло положеніе, что не только не имѣетъ наличныхъ денегъ на удовлетвореніе въ срокъ своихъ долговъ въ важныхъ суммахъ, болѣе тысячи пятисотъ рублей, но есть признаки, по коимъ заключить можно, что долги его неоплатны, т. е., что всего имущества его для полной ихъ уплаты будетъ недостаточно (ст. 386 у. суд. торг., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.).

2) Рѣш. Сената 1899 № 44, 1891 г. № 1717. — Примѣромъ можетъ служить дѣло о несостоятельности Шотана: дѣло о несостоятельности его было прекращено мировою сдѣлкою, заключенною должникомъ съ кредиторами, и когда, въ виду неисполненія имъ условій сдѣлки, вновь возбуждено было ходатайство о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ, то судъ отказалъ въ этомъ ходатайствѣ, признавъ, что вторичная несостоятельность Шотана не представляется торговою, такъ какъ несостоятельность прекратилась со дня утвержденія сдѣлки судомъ. Но Сенатъ нашелъ, что мировая сдѣлка Шотана не представляетъ новаго долга, а составляетъ прежніе его долги, и притомъ долги эти, проистекая изъ торговыхъ оборотовъ его, и были поводомъ къ открытію его несостоятельности, и что потому, при неисполненіи со стороны Шотана означенной мировой сдѣлки, дѣло о долгахъ его должно принять то положеніе, какое оно имѣло къ моменту первоначальнаго возбужденія дѣла о несостоятельности.

3) Напримѣръ, несостоятельность не будетъ торговою, если, при успѣшной торговой дѣятельности лица, поводомъ къ возбужденію дѣла о несостоятельности послужили долги, относящіеся къ неторговой дѣятельности торговца. Но коль скоро несостоятельность вытекаетъ изъ дѣятельности, безусловно торговлѣ свойственной, хотя-бы и не въ полномъ ея объемѣ, т. е. не по всѣмъ дѣловымъ операціямъ лица, а по значительной его части, то такая несостоятельность по закону должна быть признана торговою (рѣш. Суд. Деп. Сената 1903 г. № 1061, по д. о несост. Сестрорѣцкой жел. дороги). Но при этомъ, однако, Сенатъ обошелъ вопросъ, какіе именно долги послужили къ возбужденію дѣла о несостоятельности, почему высказанный Сенатомъ взглядъ оспаривается юридическою литературою (п р о ф. Ш е р ш е н е в и ч ѣ). — Курсъ торг. права, т. IV, стр. 179).

Вопросъ о торговомъ характерѣ юридическихъ дѣйствій, приводящихъ къ возникновенію дѣла о несостоятельности, на практикѣ возбуждаетъ иногда довольно серьезныя недоразумѣнія, въ особенности тамъ, гдѣ существуетъ двойное судопроизводство по конкурснымъ дѣламъ, именно: по дѣламъ о торг. и неторг. несостоятельности, какъ напр. во Франціи и Бельгіи, когда, въ виду спорности вопроса о торговомъ характерѣ юридическихъ дѣйствій, могутъ возникать пререканія о подсудности, которыми и могутъ пользоваться недобросовѣстные несостоятельные должники. Таковыхъ пререканій въ этомъ отношеніи не возникаетъ тамъ, гдѣ существуетъ одинъ общій порядокъ производства конкурсныхъ дѣлъ, какъ напримѣръ, въ Германіи или даже въ Швейцаріи, ибо, хотя въ послѣдней проводится разграниченіе торговой несостоятельности отъ неторговой, но это разграниченіе проводится лишь въ признакахъ несостоятельности, но не въ конкурсномъ производствѣ¹⁾.

Изъ этого слѣдуетъ, что для признанія судомъ торговой несостоятельности требуется доказываніе торговаго свойства долговъ, оставшихся неудовлетворенными, и только вопросъ заключается въ томъ, на комъ лежитъ обязанность такого доказыванія? Нѣтъ сомнѣнія, что обязанность доказать, что несостоятельность возникла именно по торговлѣ, сопряженной со взятіемъ торговыхъ или промысловыхъ свидѣтельствъ, лежитъ на кредиторѣ, утверждающемъ это обстоятельство и домогающемся признанія дѣла о несостоятельности подсуднымъ коммерческому суду²⁾. Но это, вопреки мнѣнію Сената, не означаетъ, что будто-бы нельзя требовать отъ должника, чтобы онъ доказывалъ неторговый характеръ своей несостоятельности, ибо это будто-бы было-бы равносильно требованію доказыванія отрицательнаго факта. Характерныя черты гражданской несостоятельности также положительны, какъ и торговой, почему и должникъ, настаивающій на признаніи несостоятельности гражданской, а не торговой, обязанъ представить суду доказательства въ подтвержденіе этого факта³⁾.

¹⁾ По швейцарскому конкурсному уставу (ст. 190 и 191), въ отношеніи лицъ, не занесенныхъ въ торговый регистръ, несостоятельность открывается лишь въ случаяхъ сокрытія должника, обмана кредиторовъ или собственнаго признанія. Но если несостоятельность открыта, то конкурсное производство совершенно такое-же, какъ и въ отношеніи лицъ, занесенныхъ въ торговый регистръ.

²⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1879 г., № 153; Суд. Деп. 1897 г., № 1147.

³⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 180.

Необходимо еще здѣсь отмѣтить, что самый отводъ о неподсудности дѣла по характеру несостоятельности, во всякомъ случаѣ, долженъ быть заявленъ еще до постановленія судомъ опредѣленія объ открытіи несостоятельности¹⁾.

Въ связи съ вопросомъ о раздѣленіи несостоятельности на торговую и неторговую, необходимо еще указать на то, что во всѣхъ другихъ законодательствахъ, гдѣ существуетъ такое раздѣленіе несостоятельности, болѣе правильно это различіе проводится, главнымъ образомъ, въ признакахъ торговой и неторговой несостоятельности, но не въ самомъ конкурсномъ производствѣ. Между тѣмъ въ русскомъ законодательствѣ, въ противоположность другимъ законодательствамъ, центръ этого различія заключается и въ самомъ производствѣ дѣла о несостоятельности²⁾ и въ нѣкоторыхъ различныхъ послѣдствіяхъ того и другого вида несостоятельности. Казалось-бы, проводимое въ законодательствѣ различіе въ признакахъ торговой и неторговой несостоятельности само по себѣ не препятствуетъ установленію въ законѣ единства конкурснаго производства для обоихъ видовъ несостоятельности³⁾.

3. Признаки несостоятельности.

Для того, чтобы судъ имѣлъ возможность признать должника несостоятельнымъ, необходимо прежде всего установить признаки несостоятельности, то есть, основанія открытія несостоятельности, которыя могутъ быть указаны въ законѣ или въ видѣ общаго признака, характеризующаго несостоятельность, или, какъ напр. въ русскомъ или англійскомъ⁴⁾ законодательствахъ, въ видѣ исключительнаго перечня случаевъ, когда должникъ можетъ быть объявленъ несостоятельнымъ.

1) Рѣш. Судеб. Деп. 1906 г., № 1765.

2) Ст. 21, 23, 26, 27 и др. прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.

3) Составители проекта „объ измѣненіи производства дѣла о несостоятельности“ (см. также „Основныя положенія проекта объ измѣненіи производства дѣла о несостоятельности“, Москва, 10 декабря 1912 года), отвергая различіе между торговой и неторговой несостоятельностью, предлагаютъ совершенно уничтожить это различіе, и при томъ не только въ самомъ конкурсномъ производствѣ, но и въ признакахъ къ открытію несостоятельности, установивъ единымъ признакомъ для обоихъ видовъ несостоятельности — прекращеніе платежей. — См. Д. Генкинъ — „Къ предстоящей реформѣ конкурснаго законодательства“ — „Юрид. Вѣстникъ“, 1913 г., кн. I, стр. 185 и др.; А. Трайнинъ — „Несостоятельность и банкротство“ — „Право“ 1912 г., № 44—46.

4) Англійскій конкурсный уставъ 1884 г., ст. 4.

Однимъ изъ такихъ предусматриваемыхъ въ отдѣльныхъ законодательствахъ общихъ признаковъ несостоятельности является признакъ неоплатности или превышеніе пассива имущества должника надъ активомъ, предусматриваемый, главнымъ образомъ, въ тѣхъ законодательствахъ, въ которыхъ сохраняется раздѣленіе несостоятельности на торговую и неторговую, когда неоплатность сохранилась лишь въ отношеніи неторговой несостоятельности. Но противъ признака неоплатности справедливо приводятся тѣ возраженія, что неоплатность сама по себѣ не всегда можетъ служить основаніемъ къ признанію должника несостоятельнымъ: какъ, съ одной стороны, возможны случаи, когда хозяйство должника уже совсѣмъ разорено и пассивъ превышаетъ его активъ, но должникъ, иногда путемъ различныхъ изворотовъ, не прекращаетъ срочныхъ платежей¹⁾,—такъ и съ другой стороны, въ особенности при торговой несостоятельности, должникъ иногда становится неплатежеспособнымъ, несмотря на отсутствіе признака неоплатности²⁾. Этимъ объясняется, что юридическая литература и отдѣльные законодательства высказываются противъ признака неоплатности и въ основаніе несостоятельности кладутъ платежную неспособность, какъ признакъ, вызывающій предположеніе о наличности несостоятельности. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ нынѣ почти всѣ законодательства, при чемъ различіе между ними заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напр. въ англійскомъ законодательствѣ, подробно перечисляются внѣшніе признаки такой платежной неспособности, въ другихъ-же разрѣшеніе вопроса о наличности платежной неспособности представляется всецѣло усмотрѣнію суда.

1) Признаки неоплатности даютъ только предположеніе неоплатности, которое можетъ и не оправдаться (Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торгов. права“, т. IV, стр. 153).

2) Являющееся задачей конкурснаго производства пропорціональное распредѣленіе между кредиторами конкурсной массы предполагаетъ, что имущества должника недостаточно для покрытія его долговъ, т. е. предполагаетъ неоплатность, но эта предполагаемая неразрывная связь неоплатности съ несостоятельностью опровергается такими случаями, когда кредиторы несостоятельнаго должника получаютъ полностью, несмотря на существованіе конкурса. Таково, напр., дѣло барона Гинзбурга, по которому кредиторы получили полное удовлетвореніе, даже съ процентами, и дѣло о несостоятельности Чернова, гдѣ, за покрытіемъ всѣхъ долговъ, осталось 100 тыс. рублей. Такимъ образомъ оказалось, что въ дѣйствительности активъ превышалъ пассивъ, гдѣ, слѣдовательно, не было неоплатности фактической. Съ другой стороны особенно часты случаи обратныхъ явленій, когда, не смотря на фактическую неоплатность, несостоятельность все таки не открывается (Туткевичъ — „Что есть торговая несостоят.“; Трайнинъ — „Несостоятельность и банкротство“ — „Право“ 1912 г., № 44).

Внѣшнимъ-же признакомъ несостоятельности служить прекращеніе платежей, почему нынѣ почти всѣ законодательства придерживаются признака прекращенія платежей, какъ основанія къ объявленію несостоятельности. Такъ, напр., французское право постановляетъ: „всякій купецъ, прекратившій свои платежи, является несостоятельнымъ“¹⁾. Это прекращеніе платежей почти всюду является общимъ основаніемъ несостоятельности: обыкновенно, лицо, прекращающее платежи, признается неспособнымъ производить таковыя²⁾. Установленіе этого признака въ законодательствахъ, какъ основанія къ объявленію несостоятельности, объясняется соотвѣтствіемъ его дѣйствительному положенію дѣлъ. Такъ, напр., по официальнымъ статистическимъ даннымъ французскаго министерства юстиціи, лишь въ одномъ съ небольшимъ процентѣ случаевъ признакъ прекращенія платежей оказался не соотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію дѣлъ³⁾.

Однако не всѣ законодательства придерживаются только одного признака прекращенія платежей, какъ основанія къ несостоятельности, давая суду возможность рѣшать вопросъ объ открытіи несостоятельности въ связи съ обстоятельствами даннаго конкретнаго случая. Къ такимъ законодательствамъ, напр., принадлежитъ германское⁴⁾, не связывающее судъ только съ фактомъ прекращенія платежей, если съ очевидностью будетъ установлено, что данное прекращеніе платежей не вызва-

1) Tout commerçant qui cesse ses paiements est en état de faillite (Code de commerce, art. 437). — Французская судебная практика, слѣдуя запросамъ жизни, разъяснила ст. 437 торговаго кодекса въ томъ смыслѣ, что прекращеніе платежей является не единственнымъ, а обычнымъ признакомъ несостоятельности (Dalloz — 1894 г., т. II, стр. 22).

2) Подобно французскому Code de commerce, такой-же порядокъ существовалъ въ Бельгіи, Италіи, Нидерландахъ, Болгаріи, Греціи, Чили, Японіи и др.

3) Во Франціи въ 1894 г. изъ общаго числа несостоятельствъ — 6745, открытыхъ по признаку прекращенія платежей, лишь въ 35 случаяхъ оказалось, что имущество было достаточно для полнаго покрытія претензій; въ 1903 г. изъ 1565 несостоятельствъ, объявленныхъ Сенскимъ коммерческимъ судомъ, активъ должника превышалъ его пассивъ въ 21 случаѣ. — См. Генкинъ — „Къ предстоящей реформѣ конкурснаго законодательства“, — Юрид. Вѣст. 1913 г., кн. I, стр. 178.

4) Германскій конкурсный уставъ, § 102: „Открытіе конкурснаго производства предполагаетъ неплатежеспособность должника; неплатежеспособность (Zahlungsunfähigkeit) въ особенности на лицо тогда, когда должникъ прекратилъ платежи (Zahlungseinstellung)“.

но общей неплатежеспособностью, внѣшнимъ признакомъ которой и является прекращеніе платежей ¹⁾.

Существуетъ еще цѣлый рядъ законодательствъ, въ которыхъ признаки несостоятельности опредѣляются различно, въ зависимости отъ несостоятельности торговой и неторговой: въ то время, какъ неимѣніе средствъ ²⁾ служить признакомъ къ объявленію несостоятельности неторговой, для несостоятельности торговой такимъ признакомъ является прекращеніе платежей ³⁾.

Прекращеніе платежей, являющееся внѣшнимъ признакомъ неплатежеспособности, на практикѣ имѣетъ значительныя преимущества передъ признакомъ неоплатности, такъ какъ такое положеніе должника съ внѣшней стороны легче обнаруживается, чѣмъ недостаточность имущества, и потому между обнаруженіемъ его и открытіемъ конкурснаго производства возможенъ болѣе краткій періодъ, нежели между предположеніемъ неоплатности и ея удостовѣреніемъ ⁴⁾. Этимъ объясняется, что этотъ признакъ, какъ основаніе къ открытію несостоятельности, получилъ столь широкое примѣненіе въ отдѣльныхъ законодательствахъ ⁵⁾.

1) Мотивы къ германск. конкурсному уставу, II томъ, стр. 323-324. — На практикѣ возможны случаи, когда не будетъ прекращенія платежей, хотя-бы по какимъ-либо причинамъ отдѣльныя обязательства остаются непокрытыми (Итал.,—ст. 705, Болг.—650, Румын.—696). И, наоборотъ, возможно признать платежи прекращенными и тогда, когда отдѣльныя обязательства аккуратно оплачиваются. (Конкурсн. уст. Чили, ст. 1327).

2) „Wegen Unvermögen seine Schulden zu bezahlen“ (Австр. конкурсн. уставъ, ст. 62).

3) Таковы законодательства: Австрійское (ст. 62, 194 и др.), венгерское (ст. 84, 244), шведское (§§ 2, 4), датское (§§ 42, 43), норвежское (§§ 3, 4), т. е. тѣ законодательства, которыя знаютъ раздѣленіе несостоятельности на торговую и неторговую, и въ которыхъ признакъ неоплатности служитъ восполняющимъ признакомъ. Главное основаніе къ открытію несостоятельности — прекращеніе платежей.

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 150.

5) Въ юридической литературѣ, однако, было высказано сомнѣніе въ цѣлесообразности признака — прекращеніе платежей, главнымъ образомъ въ виду возможной случайности, связанной съ примѣненіемъ этого признака на практикѣ, и даже неясности того, что слѣдуетъ понимать подъ прекращеніемъ платежей (Thaller—„Les faillites en droit comparé“, I, стр. 168—169). Однако большинство представителей юридической литературы высказывается за преимущества, связанные съ примѣненіемъ этого признака. Въ томъ числѣ онъ встрѣчаетъ сочувствіе и въ русской юридической литературѣ (Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 150, — авторъ проекта пересмотра конк. законод. сенаторъ Туръ, Туткевичъ — „Что такое торговая несостоятельность“). — Въ пользу принципа прекращенія платежей высказались авторы „Объяснительной записки къ

Русскіе законы о несостоятельности разрѣшеніе вопроса о внѣшнихъ признакахъ несостоятельности не предоставляютъ усмотрѣнію суда, а стремятся въ самомъ законѣ перечислить эти признаки, указывающіе на неоплатность или неплатежеспособность должника¹⁾, сводя всѣ эти признаки къ двумъ началамъ, а именно: признаки несостоятельности открываются или собственнымъ признаніемъ должника, или состояніемъ его имущества и лица²⁾.

1. Признаки несостоятельности, открываемые собственнымъ признаніемъ должника.

А. Судебное признаніе: 1) когда должникъ передъ судомъ, по возникшему на него взысканію, самъ объявилъ, что имѣнія его къ удовлетворенію всѣхъ его долговъ недостаточно³⁾; 2) когда подобное-же заявленіе должникъ сдѣлаетъ въ засѣданіи суда, на которсе должникъ будетъ вызванъ, по требованію взыскателя, для указанія средствъ, имѣющихся у него на удовлетвореніе взысканія⁴⁾, и 3) когда „наслѣдники послѣ умершаго, не вступая въ наслѣдство по несоразмѣрности его съ долгами, отъ принятія онаго отрекутся и о томъ въ судѣ объявятъ, или они по публикаціи на срокъ не явятся“⁵⁾. При этомъ заявленіе наслѣдниковъ должно быть сдѣлано формаль-

проекту правилъ объ администраціи по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ“, а также авторы проекта Московскаго Временнаго Комитета объ измѣненіи производства дѣлъ о несостоятельности. — См. Генкинъ — „Къ предстоящей реформѣ конк. законод.“ и Трайнинъ — „Несостоятельность и банкротство“.

1) Въ ст. 386 уст. суд. торг. содержится категорическое указаніе на „признаки, въ семь раздѣлъ опредѣленные“, то-есть, указаніе ихъ въ законѣ имѣть исчерпывающій характеръ.

2) Уст. суд. торг., ст. 404.

3) Уст. суд. торг., ст. 405 п. I. — Такое признаніе, занесенное въ протоколъ, можетъ быть сдѣлано въ гражданскомъ процессѣ во время состязанія сторонъ.

4) Уст. гражд. суд., ст. 1222¹⁾. — Очевидно, такое заявленіе суду не можетъ быть сдѣлано должникомъ, къ которому еще искъ не былъ предъявленъ, на котораго еще не обращено взысканіе. По мнѣнію-же Исаченко („Русск. гражд. суд.“, т II, стр. 349), такое заявленіе можетъ быть сдѣлано должникомъ, независимо отъ какого-либо производящагося противъ него судебного дѣла.

5) Уст. суд. торг., ст. 405 п. 3. — Если-же наслѣдники примутъ наслѣдство, то рѣчь можетъ быть только объ ихъ несостоятельности, и тогда признаніе, сдѣланное ими послѣ принятія наслѣдства, есть ихъ собственное признаніе.

но¹⁾, и оно признакомъ неоплатности можетъ служить лишь тогда, если оно будетъ мотивировано несоразмѣрностью наслѣдства съ долгами.

Законъ говоритъ здѣсь не только объ отреченіи наслѣдниковъ, но и о непринятіи ими наслѣдства, очевидно рассматривая таковое, какъ молчаливое признание несоразмѣрности наслѣдства съ долгами²⁾.

Б. Внѣсудебное признание, подъ которымъ понимается признание неоплатности или прекращенія всѣхъ платежей, учиненное должникомъ до срока платежа или по наступленіи онаго передъ однимъ, двумя или болѣе его кредиторами и они донесутъ о семъ суду³⁾. Такимъ образомъ внѣсудебное признание получаетъ силу лишь въ томъ случаѣ, если кредиторы о семъ донесутъ суду, при чемъ никакой особой формы для внѣсудебнаго признанія въ законѣ не установлено. Оно можетъ выразиться не только въ письменномъ, но и въ словесномъ заявленіи должника кредиторамъ⁴⁾, лишь-бы въ словахъ должника заключалось именно признание неоплатности, ибо одно указаніе на неимѣніе наличныхъ средствъ къ платежу долговъ, срокъ коихъ наступаетъ, закономъ⁵⁾ не считается признаніемъ.

Слѣдовательно, внѣсудебное признание способно служить признакомъ неоплатности лишь въ связи съ прѣсѣбною кредиторовъ о признаніи должника несостоятельнымъ⁶⁾. Доносъ кредиторовъ въ какой-либо иной формѣ не можетъ имѣть мѣста. Точно также, если должникъ сдѣлаетъ такое признание передъ кѣмъ-либо постороннимъ или хотя-бы и передъ кредиторомъ, который не имѣетъ права обратить свое взысканіе на всякое его имущество и который такимъ образомъ не можетъ требо-

¹⁾ Отреченіе наслѣдниковъ въ этомъ случаѣ можетъ быть сдѣлано во всякое время, не выжидая мѣсячнаго срока, который дается имъ съ цѣлью „напередъ осмотрѣться“, какъ говоритъ законъ (т. X, ч. I, ст. 1238, прим. I, прилож. ст. 3 и 7). — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. пр.“, т. IV, стр. 156.

²⁾ О непринятіи наслѣдства можетъ быть рѣчь только по истеченіи сроковъ, назначенныхъ наслѣдникамъ лица, производившаго торговлю, на явку (отъ 3 до 18 мѣсяцевъ) — (т. X, ч. I, ст. 1238, прим. I, прилож., ст. I).

³⁾ Уст. суд. торг., ст. 405, п. 2.

⁴⁾ Внѣсудебнымъ признаніемъ, напр., считается представленіе кредиторамъ баланса съ дефицитомъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 150) или предложеніе расчета съ удовлетвореніемъ кредиторовъ въ половинномъ размѣрѣ (Рѣш. Суд. Деп. Сената 1901 г. № 1786), но не предложеніе мировой сдѣлки, направленной къ разсрочкѣ платежей (р. Суд. Деп. 1897 г. № 1347).

⁵⁾ Уст. суд. торг., ст. 405, п. 2, примѣч.

⁶⁾ Какъ говорится въ ст. 405, п. 2, уст. суд. торг. — „если они о семъ донесутъ суду“.

вать признанія должника несостоятельнымъ, какъ напр. передъ залогодержателемъ¹⁾, внѣсудебное признаніе не можетъ считаться признакомъ несостоятельности²⁾.

Существенный практическій вопросъ, какому суду должно быть сдѣлано это донесеніе, долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что заявленіе можетъ быть сдѣлано только тому суду, которому дѣло о несостоятельности подсудно по роду и по мѣсту жительства должника.

II. Признаки несостоятельности должника, открываемые по состоянію его имущества и лица.

А. Недостаточность имущества, обнаруженная при взысканіи, когда взысканіе будетъ обращено на имущество должника и при этомъ окажется оное на удовлетвореніе его долговъ недостаточнымъ³⁾. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что, такъ какъ никакого officialнаго удостовѣренія состава имущества должника не дѣлается, то въ такомъ случаѣ можно говорить только о вѣроятной неоплатности. Тѣмъ болѣе, что должникъ можетъ представлять доказательства того, что у него есть еще другое имущество или что сдѣланная имуществу оцѣнка является неправильной⁴⁾. При этомъ, конечно, для устраненія необходимости признанія должника несостоятельнымъ, онъ можетъ ссылаться лишь на существованіе наличнаго имущества, которое уже поступило въ его обладаніе⁵⁾.

Б. Выраженное кредиторами предположеніе недостаточности имущества при продажѣ части его по взысканію, — „когда по оцѣнкѣ или продажѣ имущества по иску кредитора безъ залога вступятъ въ судъ отъ другихъ кредиторовъ просьбы съ показаніемъ, что на удовлетвореніе ихъ долговъ, хотя сроки ихъ еще не наступили, остального имущества будетъ недостаточно“⁶⁾.

¹⁾ Какъ извѣстно, по закону (ст. 12, прил. III къ ст. 1400 у. гр. суд.) удовлетвореніе кредиторовъ, обезпеченныхъ залогомъ или залогомъ, производится независимо отъ конкурснаго процесса.

²⁾ Такъ какъ донесеніе постороннихъ лицъ не можетъ имѣть значенія, то судъ въ правѣ потребовать отъ кредиторовъ представленія доказательствъ того, что означенное донесеніе исходитъ именно отъ тѣхъ лицъ, которымъ это предоставлено закономъ.

³⁾ Уст. суд. торг., ст. 407, п. 1.

⁴⁾ Какія доказательства при этомъ можетъ представить должникъ, это вопросъ факта, не могущій быть одинаково разрѣшеннымъ на всѣ случаи. — См. Исаченко — „Русское гр. суд.“, т. II, стр. 355, изд. 2.

⁵⁾ Рѣш. Сената 1880 г. № 51, 1893 г. № 65 и др.

⁶⁾ Уст. суд. торг., ст. 407, п. 2.

Если въ первомъ случаѣ иногда приходится имѣть дѣло лишь съ вѣроятностью неоплатности, то тѣмъ болѣе это должно быть признано въ данномъ случаѣ. Если-же судъ согласится съ основательностью предположеній, выставленныхъ кредиторами, то хотя продажа имущества не останавливается, но платежъ въ пользу того кредитора, по иску коего она назначена, удерживается и должникъ можетъ быть признанъ несостоятельнымъ¹⁾.

В. Сокрытіе должника изъ мѣста его пребыванія или постоянного жительства²⁾. Сокрытію должника придается самостоятельный признакъ несостоятельности, при чемъ здѣсь имѣются въ виду два случая: 1) когда должникъ скрется уже по предъявленіи къ нему взысканія, и 2) когда онъ скрется еще до наступленія сроковъ платежа. Различіе это существенно еще въ томъ отношеніи, что въ первомъ случаѣ со стороны кредитора достаточно лишь доказать, что должникъ скрылся неизвѣстно куда, во второмъ-же случаѣ, сверхъ того, еще необходимо установить, что должникъ, скрывшись неизвѣстно куда, не сдѣлалъ никакихъ распоряженій по своимъ дѣламъ на случай отсутствія³⁾. Поэтому, если, послѣ сокрытія должника, оставшагося послѣ него имущества будетъ вполне достаточно для удовлетворенія претензій кредиторовъ, то не можетъ возникнуть вопроса о несостоятельности должника. При примѣненіи признака несостоятельности, состоящаго въ сокрытіи должника изъ мѣста его пребыванія, необходимо еще, чтобы этотъ признакъ совпадалъ съ прекращеніемъ платежей, внушающимъ предположеніе о платежной неспособности должника⁴⁾, хотя почти повсюду само прекращеніе платежей является общимъ основаніемъ несостоятельности, ибо, по общему

¹⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, стр. 157; Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I (1903 г.), стр. 117. — По мнѣнію Сената (1880 г. № 82), III приложніе къ ст. 1400 уст. гр. суд., прим., является лишь дополненіемъ правилъ о несостоятельности, изложенныхъ въ уставѣ суд. торг., а потому въ этомъ смыслѣ имѣющимъ силу и для судовъ коммерческихъ.

²⁾ Уставъ суд. торг., ст. 407, п. 3 и 4.

³⁾ Законъ говоритъ о сокрытіи должника изъ мѣстопребыванія, но подъ таковымъ нужно понимать мѣсто постоянного пребыванія или мѣсто постоянного жительства. Вопросъ- же о безвѣстности отсутствія разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по фактическимъ обстоятельствамъ, при чемъ значенія сокрытія должника законъ не ограничиваетъ какимъ-либо срокомъ (1897/808).

⁴⁾ Для частныхъ и общественныхъ кредитныхъ установленій, напр., было установлено еще требованіе о прекращеніи платежей вслѣдствіе разстройства имущественныхъ дѣлъ (т. XI, ч. 2, уст. кред., разд. X, ст. 138). — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, стр. 158.

правилу, лицо, прекращающее платежи, признается уже неспособным производить таковые. Только въ нѣкоторыхъ законодательствахъ, какъ въ Испаніи, Португаліи, Швейцаріи и Румыніи, сокрытіе должника фигурируетъ въ качествѣ начала, восполняющаго прекращеніе платежей¹⁾.

Таковы всѣ признаки несостоятельности, которымъ законъ придаетъ исчерпывающій характеръ²⁾, при чемъ для объявленія должника несостоятельнымъ достаточно наличности хотя-бы одного только изъ относящихся сюда признаковъ. Здѣсь, однако, нельзя не отмѣтить новаго направленія въ области конкурснаго процесса, устанавливающаго одно общее основаніе для признанія несостоятельности, какъ, напримѣръ,³⁾ это существуетъ въ германскомъ конкурсномъ процессѣ, устанавливающимъ лишь одно общее основаніе, а именно: неплатежеспособность, сдѣлавъ признакъ послѣдней—прекращеніе платежей—не исключительнымъ, а лишь обычнымъ, давая такимъ образомъ самому суду возможность признавать несостоятельность и при его отсутствіи, и, наоборотъ, не признавать таковой, не смотря на то, что означенный признакъ находится на лицо³⁾.

Говоря о признакахъ несостоятельности, нельзя не остановиться здѣсь на вопросѣ, имѣющемъ и теоретическое и практическое значеніе, а именно, для наличности несостоятельности, достаточно-ли для сего одного разстроеннаго по извѣстнымъ признакамъ состоянія имущества или необходима еще судебная санкція. Вопросъ этотъ возникаетъ потому, что въ нѣкоторыхъ законодательствахъ, какъ напр. во Франціи, на несостоятельность проводится взглядъ, поддерживаемый и французской литературой, о томъ, что несостоятельность есть фактъ, существующій самъ по себѣ, то-есть, фактъ, лишь подтверждаемый, но не создаваемый судебнымъ рѣшеніемъ, фактъ, который одинъ производитъ законныя послѣдствія⁴⁾. Однако такой взглядъ на не-

1) Такъ, напр., въ Швейцаріи, при бѣгствѣ должника, помимо прекращенія платежей, допускается признаніе несостоятельности болѣе упрощеннымъ порядкомъ. Точно также и въ испанскомъ и португальскомъ законодательствахъ бѣгству должника придается субсидіарное значеніе при установленіи основаній несостоятельности, если, конечно, бѣгство сопровождается оставленіемъ безъ надлежащаго надзора магазина, конторы и т. п.

2) Въ другихъ законодательствахъ извѣстны еще и другіе признаки, какъ напр., въ Швейцаріи дополнительно являются основаніями несостоятельности: „обманный дѣйствіи во вредъ кредиторамъ“, сокрытіе имущества и др., а въ Румыніи — заявленіе кредитора о тяжеломъ положеніи должника или невыгодномъ отчужденіи послѣднимъ своего имущества.

3) См. по сему вопросу: Генкинъ — „Къ предстоящей реформѣ конкурснаго законодательства“ — Юрид. Вѣстникъ, 1913 г., кн. I, стр. 181.

4) Rénouard — „Traité des faillites“, стр. 223—224.

состоятельность едва-ли соответствует существу дѣла, ибо личныя и имущественныя послѣдствія несостоятельности наступаютъ только послѣ судебного удостовѣренія платежной неспособности и не могутъ быть связаны съ однимъ только фактомъ прекращенія платежей¹⁾. Этимъ объясняется, что въ послѣднее время и во французской литературѣ весьма распространенъ противоположный сему взглядъ²⁾. Только съ точки зрѣнія русскаго права разрѣшеніе этого вопроса не возбуждало сомнѣній, такъ какъ въ самомъ законѣ содержится точное указаніе о томъ, что „никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ“³⁾, то-есть, только съ момента судебной санкціи наступаютъ всѣ послѣдствія признанія несостоятельности. Слѣдовательно, платежная неспособность и неоплатность являются лишь фактическими условіями несостоятельности, но несостоятельность, со всѣми ея послѣдствіями, наступаетъ лишь тогда, когда судъ устанавливаетъ наличность этихъ условій, то-есть, лишь съ момента судебной санкціи.

4. Лица, которыя могутъ быть признаны несостоятельными.

Какъ видъ исполнительнаго процесса, конкурсное производство возможно относительно всѣхъ тѣхъ лицъ, противъ которыхъ допускается взысканіе въ общемъ исполнительномъ порядкѣ. Поэтому, по общему правилу, несостоятельными должниками могутъ быть признаны какъ физическія, такъ и юридическія лица, то-есть, торговыя предпріятія, организованныя на коллективномъ началѣ и представляющія собою юридическое лицо. При этомъ представляется необходимымъ остановиться на нѣкоторыхъ лицахъ, которыя могутъ быть объявлены несостоятельными должниками.

I. Несостоятельность лицъ, состоящихъ подъ опекою.

Принципіально, конечно, нѣтъ препятствій къ признанію несостоятельными и лицъ недѣеспособныхъ, такъ какъ вполне возможно по закону заключеніе юридическихъ сдѣлокъ отъ ихъ

1) Massé — „Le droit commercial“, т. II, стр. 333.

2) Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, т. VII (1897), стр. 159; Percerrou-Thaller — „Traité de droit commercial“, т. I (1907 г.), стр. 232; Bonnecase — „La faillite virtuelle“, 1904 г., стр. 177; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, стр. 161—162.

3) Уст. суд. торг., стр. 408.

имени ихъ законными представителями и потому необходимо ограждение интересовъ третьихъ лицъ, вступающихъ въ сдѣлки съ ихъ представителями. Дѣйствительно, въ юридической литературѣ встрѣчается взглядъ о невозможности сдѣлать подопечныхъ ответственнымъ за дѣйствія ихъ опекуновъ¹⁾. Но этотъ взглядъ не можетъ быть признанъ правильнымъ, какъ какъ, если проводить его послѣдозательно, то нужно отвергнуть общій исполнительный порядокъ, направленный на имущество подопечныхъ, тѣмъ болѣе, что, какъ справедливо указываетъ Шершеневичъ²⁾, самая несостоятельность является скорѣе особымъ состояніемъ имущества, а не лица, признаваемого его субъектомъ. При такихъ условіяхъ этотъ вопросъ, въ отношеніи русскаго законодательства, Сенатъ³⁾ разрѣшилъ въ положительномъ смыслѣ, признавъ, что законъ не устанавливаетъ никакихъ особыхъ правилъ на тотъ случай, когда къ малолѣтнему будутъ предъявлены взысканія на такую сумму, на покрытіе которой всего его имущества будетъ недостаточно, и когда, въ виду такой несостоятельности малолѣтняго, кредиторы потребуютъ учрежденія по дѣламъ малолѣтняго конкурснаго управленія; тѣмъ болѣе цѣль объявленія кого-либо несостоятельнымъ и учрежденія по дѣламъ его конкурса состоитъ въ томъ, чтобы привести въ извѣстность имущество и долги несостоятельнаго опредѣленнымъ законами способомъ, съ сохраненіемъ, по возможности, интересовъ какъ должника, такъ и всѣхъ его кредиторовъ. Поэтому, по мнѣнію Сената, нѣтъ законнаго основанія отвергать возможность признанія несостоятельными должниками, по положенію ихъ дѣлъ и имущества, малолѣтнихъ и другихъ неполноправныхъ⁴⁾, и такимъ образомъ несостоятельными должниками могутъ быть объявлены, по приведеннымъ соображеніямъ, не только лица, состоящія подъ опекою по несовершеннолѣтію, но и лица, состоящія подъ опекой или попечительствомъ по инымъ основаніямъ, какъ, напримѣръ, сумасшедшіе и расточители, если, вслѣдствіе предъявленныхъ на нихъ должговыхъ требованій, откроется недостаточность ихъ имущества на полное удовлетвореніе сихъ требованій.

1) Такова, напр., точка зрѣнія англійской юридической литературы (см. сочин. Baldwin'a, Rigwood'a, Robson'a и др.).

2) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, стр. 212.

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1877 г. № 156.

4) Учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ не можетъ служить прелатствомъ къ сему, тѣмъ болѣе, что признаніе несостоятельнымъ ни въ чемъ не противорѣчитъ общимъ постановленіямъ закона объ опекѣ сего рода (1877/156).

Такой-же порядокъ существуетъ и по другимъ законодательствамъ, какъ напр., въ Германіи ¹⁾, и только въ тѣхъ законодательствахъ, гдѣ несостоятельность допускается только для купцовъ, лица подлечныя, какъ неспособныя сдѣлаться купцами, не могутъ оказаться несостоятельными ²⁾.

То обстоятельство, что немисливо признать малолѣтняго должникомъ несчастнымъ, неосторожнымъ или злымъ банкротомъ, не имѣетъ при разрѣшеніи сего вопроса никакого значенія, ибо несостоятельнымъ должникомъ можетъ быть объявлено лицо уже умершее, объявленіе-же несостоятельности, а тѣмъ болѣе учрежденіе конкурса, еще не всегда влечетъ за собой всѣ указанныя въ законѣ послѣдствія ³⁾.

II. Несостоятельность замужнихъ женщинъ.

Вопросъ этотъ, съ точки зрѣнія и русскаго и Прибалтійскаго права, не вызываетъ сомнѣній въ его разрѣшеніи въ положительномъ смыслѣ, и только по тѣмъ законодательствамъ, которыя ограничиваютъ примѣненіе конкурснаго права областью торговыхъ отношеній, замужнія женщины могутъ быть признаны несостоятельными только въ случаѣ производства ими самостоятельной торговли, въ качествѣ купца, съ согласія мужа⁴⁾.

III. Несостоятельность лица умершаго.

Когда, послѣ смерти должника, въ наслѣдство вступили его наслѣдники и продолжаютъ вести его хозяйство, несостоятельными объявляются наслѣдники, хотя-бы несостоятельность наступила единственно вслѣдствіе долговъ наслѣдодателя и даже обнаружилась еще при жизни послѣдняго ⁵⁾, т.-е., смерть должника, дѣла котораго пришли въ разстройство, не составляетъ препятствія для объявленія несостоятельности, а потому, до

¹⁾ Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, стр. 46; Kohler — „Lehrbuch des Konkursrechts“, стр. 75 и др.

²⁾ Такова точка зрѣнія французскихъ и итальянскихъ юристовъ — см. Lyon-Caen et Renault — „Précis de droit commercial“, т. II, стр. 590; Masi — „Del fallimento e della bancarotta“, т. I, стр. 122.

³⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Ден 1877 г. № 156.

⁴⁾ Lyon-Caen et Renault — „Précis de droit commercial“, II, стр. 590; Masi — „Del fallimento e della bancarotta“, I, стр. 123. Англійское право (зак. 1882 г.) подчиняетъ замужнюю женщину конкурсному праву, если она ведетъ самостоятельную торговлю. Германское-же право не содержитъ никакихъ препятствій къ учрежденію конкурса надъ замужней женщиной.

⁵⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, стр. 215.

вступленія наслѣдниковъ въ правоотношенія, составляющія въ совокупности наслѣдство, рѣчь можетъ идти лишь о несостоятельности умершаго или, въ сущности, того имущества, которое осталось послѣ смерти должника и представляетъ собою наслѣдственную массу¹⁾. Возможность объявленія несостоятельнымъ умершаго положительно предусматривается русскимъ законодательствомъ²⁾. По Прибалтійскому-же праву вопросъ этотъ не возбуждаетъ сомнѣній уже потому, что по Прибалтійскому праву³⁾ наслѣдственная масса считается юридическимъ лицомъ, которому предоставляется не только приобрѣтать права, но и вступать въ обязательства⁴⁾. Всѣ законодательства становятся натотъ-же путь, допуская возможность объявленія несостоятельнымъ должникомъ умершаго, только конструкція этихъ правилъ различна въ разныхъ государствахъ. Такъ, напримѣръ, по французскому праву⁵⁾, несостоятельнымъ можетъ быть объявленъ умершій, если прекращеніе платежей наступило до его смерти и то возможно только въ теченіе годового срока со дня смерти. По германскому-же праву⁶⁾ для объявленія несостоятельной наслѣдственной массы требуется удостовѣренное превышеніе пассива надъ активомъ наслѣдства, т. е. наличности признака неплатности, при чемъ просьба кредиторовъ объ объявленіи несостоятельности не можетъ быть заявлена по истеченіи двухъ лѣтъ со времени принятія наслѣдства. Хотя, по русскому праву, объявленіе несостоятельности умершаго ставится въ зависимость отъ отреченія наслѣдниковъ или непринятія ими наслѣдства, однако одно отреченіе наслѣдниковъ само по себѣ едва ли можетъ быть признано признакомъ несостоятельности и можетъ влечь за собою объявленіе таковой, ибо, по общему смыслу закона, этотъ признакъ долженъ быть поставленъ въ

1) Рѣш. Сената 1887 г. № 892, 1880 г. № 329, 1898 г. № 418 и др.

2) Уст. суд. торг., ст. 405 п. 3., ст. 215 уст. гражд. суд.; прил. къ ст. 1238, прим. 1, т. X., ч. 1 св. зак.

3) Ст. 1692, ч. III, св. гражд. узак.

4) Подъ наслѣдственной массой (*hereditas jacens*) слѣдуетъ понимать институтъ, обремененный въ юридическую личность, который имѣетъ цѣлью связать въ одно цѣлое наслѣдственное имущество и содѣйствовать перенесенію правовыхъ отношеній съ наслѣдодателя на наслѣдника. См. Эрдманъ — „Система“, III, 20.

5) Франц. торг. улож., § 437, п. п. 2 и 3.

6) Германскій конкурсный уставъ, §§ 215 и 220. — Такъ какъ по германскому праву наслѣдственная масса не признается юридическимъ лицомъ, то данный случай разсматривается, какъ конкурсъ надъ обособленнымъ имуществомъ (*Sondervermögen*) наслѣдника (*Hellmann* — „*Lehrbuch des deutschen Konkursrechts*“, 1907, 96).

связь съ несоразмѣрностью наслѣдства съ долгами, внушающею предположеніе неоплатности¹⁾.

Такое-же значеніе имѣетъ для открытія конкурснаго производства неявка наслѣдниковъ въ установленный срокъ для принятія наслѣдства, являющаяся для кредиторовъ однимъ изъ признаковъ, оправдывающихъ ихъ просьбу объ объявленіи несостоятельнымъ умершаго.

Необходимо здѣсь еще отмѣтить то обстоятельство, что, если уже возбуждено конкурсное производство до принятія наслѣдниками наслѣдства, то, пока продолжается конкурсное производство, наслѣдники не могутъ осуществить своихъ наслѣдственныхъ правъ²⁾. Поэтому, если наслѣдники уже осуществили свои права до объявленія несостоятельности, то, какъ это было указано выше, только наслѣдники могутъ быть признаны несостоятельными³⁾.

IV. Несостоятельность иностранцевъ.

Русское законодательство, предусматривающее возможность иска и исполненія судебныхъ рѣшеній противъ иностранцевъ⁴⁾, тѣмъ самымъ допускаетъ возможность конкурснаго производства относительно иностранцевъ, какъ являющагося только особымъ видомъ исполнительнаго процесса. Такимъ-же образомъ разрѣшается этотъ вопросъ и въ другихъ законодательствахъ⁵⁾, такъ что нынѣ почти повсюду, хотя-бы въ законѣ не было

1) Сенатъ, по рѣш. 4 Деп. 1887 г. № 892, высказалъ то мнѣніе, что одно отреченіе наслѣдниковъ можетъ быть признано основаніемъ для несостоятельности, независимо отъ того, имѣются-ли на лицо другіе признаки несостоятельности. Но, въ виду изложеннаго, по справедливому мнѣнію проф. Шершеневича (стр. 217, т. IV), съ этимъ мнѣніемъ едва-ли возможно согласиться, ибо отреченіе наслѣдниковъ отъ наслѣдства иногда можетъ послѣдовать и по другимъ причинамъ, не имѣющимъ ничего общаго съ несоразмѣрностью наслѣдства съ долгами.

2) Рѣш. Сената 1877 г. № 52. — См. ст. 12 прил. къ ст. 1238, т. X, ч. I, св. зак.

3) Осуществленныя наслѣдниками наслѣдственные права впослѣдствіи уже не могутъ быть отвергнуты, хотя-бы возникала необходимость объявленія несостоятельнымъ умершаго, и единственный выводъ въ данномъ случаѣ, что, при такихъ условіяхъ, только наслѣдники могутъ быть признаны несостоятельными.

4) Уст. гражд. суд., ст. 224, рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г. № 62.

5) По германскому праву конкурсное производство можетъ быть открыто на общихъ основаніяхъ надъ имуществомъ иностранца, если онъ имѣетъ самостоятельное торговое или промышленное предпріятіе или владѣетъ имѣніемъ съ жилами и хозяйственными строеніями (Герм. конк. уставъ, § 208). Почти то-же самое и по англійскому праву (Англ. банкр. уст., 5, 6, 1, д.)

прямо сказано, мѣстные суды могутъ объявить несостоятельнымъ иностранца, имѣющаго въ государствѣ осѣдлость¹⁾).

V. [Несостоятельность юридическихъ лицъ.]

Такъ какъ юридическія лица обладаютъ особымъ имуществомъ, отдѣльно отъ имущества членовъ, ихъ составляющихъ, то юридическія лица въ отношеніи несостоятельности приравниваются къ лицамъ физическимъ и, слѣдовательно, могутъ быть объявлены несостоятельными должниками. Въ предѣлахъ отведеннаго юридическому лицу общими законами или отдѣльными частными актами круга занятій или предпріятій, юридическое лицо, какъ разъясняетъ Сенатъ²⁾, является такимъ-же субъектомъ правъ, какъ и физическое лицо. Осуществляя свою дѣятельность въ указанныхъ въ законѣ границахъ и пользуясь сопряженными съ симъ правами, юридическое лицо, наравнѣ съ другими юридическими лицами, принимаетъ на себя и тѣ обязанности, которыя вытекаютъ изъ существа заключаемыхъ ими договоровъ, почему оно и подчиняется общимъ для всѣхъ правяламъ касательно исполненія гражданскихъ обязательствъ.

Русское законодательство не содержитъ общаго правила о несостоятельности юридическихъ лицъ, но устанавливаетъ спеціальныя правила въ отношеніи нѣкоторыхъ юридическихъ лицъ, какъ напр., въ отношеніи акціонерныхъ банковъ³⁾, а также частныхъ и общественныхъ установленій краткосрочнаго кредита⁴⁾, объявляемыхъ несостоятельными должниками, независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ уставѣ судопроизводства торговаго для признанія должника неоплатнымъ, также и тогда, когда они прекратятъ платежи „вслѣдствіе разстройства своихъ дѣлъ“⁵⁾, каковое правило распространено и на акціонерныя страховыя общества⁶⁾. Наконецъ, по закону⁷⁾ и частныя желѣзнодорожныя предпріятія могутъ быть признаны несостоятельными, если, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня предъявленія повѣстки ооъ исполненіи рѣшенія или окончательно опредѣлившагося требова-

1) Thaller — „Des faillites en droit comparé“, II, 360; Kohler — „Lehrbuch des Konkursrechts“, 674.

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1882 г. № 42; рѣш. Суд. Деп. 1899 г. № 401.

3) Законъ 23 мая 1884 г. объ акціонерныхъ банкахъ.

4) Уст. кред., разд. X, ст. 98.

5) Тамъ-же, ст. 101 и 102.

6) Т. X, ч. I, св. зак., ст. 2200, прим. I, приложение, ст. 19.

7) Общій уст. Росс. жел. дорогъ (т. XII, ч. I).

нія, присужденная или требуемая сумма не будет ими уплачена ¹⁾. Изъ изложеннаго очевидно, что, вообще, вопросъ о признаніи несостоятельными юридическихъ лицъ долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и въ отношеніи всѣхъ, вообще, юридическихъ лицъ, какъ соединяемый съ сущностью таковыхъ.

Признаніе несостоятельнымъ юридического лица еще не означаетъ признанія несостоятельными тѣхъ физическихъ лицъ, которыя представляютъ собою личный составъ юридического лица, хотя-бы эти лица отвѣчали всѣмъ своимъ имуществомъ за долги юридического лица ²⁾. Такъ какъ русское законодательство прямо не разрѣшаетъ этого вопроса, то въ судебной практикѣ были замѣтны колебанія по сему поводу, и Гражданскій Кассационный Департаментъ высказывалъ тотъ взглядъ, что объявленіе несостоятельности торговаго дома равносильно объявленію всѣхъ членовъ его несостоятельными должниками ³⁾, 4-й же Департаментъ Сената высказался въ противоположномъ смыслѣ, признавая, что объявленіе несостоятельности торговаго дома само собою еще не влечетъ несостоятельности товарищей ⁴⁾. Впрочемъ, и Гражданскій Кассационный Департаментъ отказался отъ своего прежняго взгляда ⁵⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ послѣдній взглядъ является наиболѣе правильнымъ, такъ какъ, при объявленіи товарищества несостоятельнымъ должникомъ, конкурсная масса составляется только изъ имущества товарищества и въ такомъ конкурсѣ участвовать могутъ только кредиторы товарищества, но не частные креди-

1) Во Франціи вопросъ о возможности объявленія несостоятельными торговыхъ товариществъ не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній (Фр. торг. улож., § 438, Итал. торг. ул., §§ 846-854) и только спорнымъ представляется допущеніе конкурснаго процесса въ отношеніи неторговыхъ соединеній, ибо во Франціи несостоятельность существуетъ только торговая. Германское же право, не признающее различія между торговою и неторговою несостоятельностью, говоритъ однако о конкурсѣ надъ имуществомъ торговыхъ товариществъ (Герм. конк. уставъ, § 209).

2) Во французскомъ правѣ не содержится прямого указанія по сему предмету, и французскою литературою и судебною практикою разрѣшается въ пользу одновременной несостоятельности всѣхъ товарищей, такъ какъ товарищи отвѣчаютъ солидарно за долги товарищества (Lyon-Caen et Renault — „Précis de droit commercial“, II, 918). Германское же законодательство устанавливаетъ то правило, что надъ имуществомъ товарищества открывается самостоятельное конкурсное производство (Германск. конк. уставъ, § 209), почему несостоятельность товарищества само по себѣ еще не влечетъ несостоятельности отдѣльныхъ товарищей (Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 633; Kohler — „Lehrbuch des Konkursrechts“, 77).

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1877 г. № 364; 1890 г. № 69.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1882 г. № 482.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1907 г. № 48.

торы отдѣльныхъ товарищей¹⁾. Этимъ объясняется, что вмѣстѣ съ объявленіемъ несостоятельности торговаго дома товарищи его еще не объявляются несостоятельными должниками²⁾; между тѣмъ, по смыслу закона, никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ. Силою объявленія товарищества несостоятельнымъ должникомъ товарищи дѣлаются лишь отвѣтственными за фирму всѣмъ своимъ имуществомъ, но такая обязанность отвѣтствовать за какіе-бы то ни было долги еще не есть несостоятельность лица обязаннаго, что мы можемъ, напр., наблюдать въ отношеніи поручителей, также солидарно отвѣтственныхъ за долги, однако несостоятельность главнаго должника не влечетъ еще за собою несостоятельности поручителей. Но, конечно, если имущества фирмы оказывается недостаточно на удовлетвореніе ея кредиторовъ, то отвѣтственность падаетъ на товарищей, которые, въ такомъ случаѣ, при недостаткѣ ихъ имущества, въ послѣдствіи могутъ быть объявлены несостоятельными должниками³⁾.

5. Отношеніе конкурснаго процесса къ гражданскому.

Конкурсное право, по характеру нормъ, составляющихъ его содержаніе, раздѣляется на двѣ части: матеріальное конкурсное право или конкурсное право въ тѣсномъ смыслѣ, и формальное конкурсное право или конкурсное производство⁴⁾. Первое представляетъ собою совокупность измѣненій, вызываемыхъ конкурснымъ производствомъ въ существующихъ право-

¹⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торгов. права“, IV, 225-226; Исаченко — „Русское гражд. суд.“, II, 364; Проф. Федоровъ — „Курсъ торг. права“, вып. I, 120.

²⁾ Неплатежеспособность товарищества не можетъ служить показателемъ состоятельности каждаго отдѣльнаго товарища (Генкинъ — „Къ предстоящей реформѣ конкурснаго законодательства“, — Юрид. Вѣст., 1913 г., кн. I, 187).

³⁾ Сліянію конкурсныхъ процессовъ по несостоятельности товарищества и его членовъ мѣшаетъ, между прочимъ, и необходимость различать конкурсную массу товарищества отъ конкурсной массы каждаго отдѣльнаго товарища, когда отдѣльные частные кредиторы отдѣльнаго товарища не могутъ участвовать ни въ конкурсной массѣ товарищества, ни въ конкурсной массѣ прочихъ товарищей (Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I, стр. 120).

⁴⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, § 190 стр. 164-170. — См. Heilmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“, 1907 г., § 36.

отношеніях¹⁾. Второе-же опредѣляетъ самый порядокъ равно-мѣрнаго раздѣленія имущества несостоятельнаго должника между кредиторами. Основнымъ понятіемъ представляется формальное конкурсное право или конкурсный процессъ, имѣющій цѣлью, въ виду угрожающихъ признаковъ имущественнаго разстройства должника, доставить всѣмъ кредиторамъ справедливое и равномѣрное удовлетвореніе. Матеріальныя-же послѣдствія конкурснаго процесса, именно: послѣдствія объявленія должника несостоятельнымъ, являются лишь логическимъ выводомъ изъ этой основной идеи²⁾.

Первоначально на конкурсный процессъ смотрѣли, какъ на форму гражданскаго процесса³⁾, сравнивая предъявленіе просьбы объ объявленіи несостоятельности съ предъявленіемъ искового прошенія, а распредѣленіе — съ исполненіемъ рѣшенія⁴⁾. Но въ послѣдствіи этотъ взглядъ на конкурсное производство былъ отвергнутъ, такъ какъ нельзя не замѣтить существеннаго отличія между гражданскимъ процессомъ и конкурснымъ производствомъ, состоящаго въ томъ, что въ гражданскомъ процессѣ происходитъ признаніе правъ въ виду ихъ сопоставленія, въ конкурсѣ-же споръ не является необходимымъ условіемъ для признанія правъ, при чемъ, вообще, конкурсное производство, въ отличіе отъ гражданскаго искового процесса, не есть состязательный процессъ между сторонами⁵⁾.

Точно также взглядъ на конкурсное производство, какъ на форму исполнительнаго процесса, хотя и болѣе характеризуетъ сущность конкурснаго процесса⁶⁾, однако онъ не можетъ быть полностью воспринятъ, въ виду нѣкотораго различія между конкурснымъ и исполнительнымъ процессомъ, какъ

¹⁾ Къ матеріальному праву относятся, напримѣръ, положенія, въ силу которыхъ сдѣлки, совершенныя со времени открытія конкурса, признаются недействительными по отношенію къ конкурсной массѣ; обязательства признаются просроченными еще при ненаступленіи срока ихъ исполненія; съ момента открытія конкурса дальнѣйшее теченіе процентовъ останавливается и др.

²⁾ Rintelen — „Das Konkursrecht“, 1890 г., стр. 13, 15; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, стр. 165.

³⁾ Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, стр. 2; Малышевъ — „Историч. очеркъ конкурснаго проц.“, стр. 308—328, 429—430.

⁴⁾ Schultze — „Das deutsche Konkursrecht in seinen juristischen Grundlagen“, 1888 г., стр. 140.

⁵⁾ Canstein — „Construktion der Concursverhältnisse“; Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“.

⁶⁾ Seuffert — „Zur Geschichte und Dogmatik des deutschen Konkursrechts“ (1888 г.), стр. 75; Kohler — „Konkursrecht“, 1890 г., стр. 3, 67, 517. — См. проф. Малышевъ — „Курсъ гражд. суд.“, т. II, стр. 84.

относительно самого порядка производства, такъ и въ отношеніи тѣхъ органовъ, которымъ ввѣрено производство въ томъ и въ другомъ случаѣ¹⁾.

Какъ-бы ни квалифицировать это соотношеніе, но связь конкурснаго процесса съ гражданскимъ является несомнѣнной, почему, напр., въ германскомъ конкурсномъ правѣ, вообще, соблюдаются правила устава гражданского судопроизводства, насколько они примѣнимы къ сему производству и не измѣняются правилами конкурснаго устава²⁾. Хотя въ русскомъ законодательствѣ не содержится прямого указанія на примѣненіе этого положенія, но тѣмъ не менѣе судебная практика въ подобныхъ случаяхъ неоднократно высказывала тотъ-же взглядъ³⁾.

6. Мѣры, предупреждающія открытіе конкурснаго процесса.

1. Общія положенія.

Тяжелыя послѣдствія, связанныя съ объявленіемъ должника несостоятельнымъ, послужили основаніемъ системы мѣръ, предупреждающихъ открытіе конкурснаго производства. Еще въ русскомъ правѣ извѣстны были отсрочки, moratoria, предоставлявшіяся по особому рескрипту императора должнику, въ видѣ особой милости при несчастномъ стеченіи обстоятельствъ. Система отсрочки въ платежѣ долговъ въ видѣ мораторія и теперь принята законодательствами Бельгіи, Голландіи и Италіи⁴⁾ и заключается въ правѣ суда, по просьбѣ должника, при наличности указанныхъ въ законѣ условій, помимо согласія кредиторовъ, предоставить ему временную отсрочку въ исполненіи обязательствъ⁵⁾. Эта отсрочка дается иногда на болѣе или менѣе продолжительное время, напр., въ Голландіи—на 1½ года (зак. 16 мая 1925 г.), а въ Германіи (зак. 1916 г.)—даже въ видѣ безсрочнаго мораторія. Кромѣ того, напр., въ Англіи, Бельгіи и

1) Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, стр. 4; Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“, 1907 г., стр. 385.

2) Это относится, напримѣръ, къ вопросамъ о подсудности, устраненіи судей, представительству, доказательствамъ, обжалованію и др. — См. Германск. конкурсн. уставъ, § 72.

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 122, 1884 г. № 30 и др.

4) Итальянскій торговый кодексъ, §§ 819—829; Бельгійскій конкурсн. уставъ, §§ 593—635; Голландскій конкурсн. уставъ, §§ 213—240.

5) Въ Бельгійскомъ правѣ этотъ институтъ подробно регламентированъ. — См. проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 182.

Италіи, въ видѣ предупредительной мѣры противъ открытія конкурснаго производства, предусматривается въ законѣ предупредительная мировая сдѣлка (*Präventivakkord*, *Concordato preventivo*) состоящая въ принудительномъ принятіи, съ утвержденія суда, большинствомъ кредиторовъ предложенныхъ должникомъ условій удовлетворенія по обязательствамъ¹⁾. Въ Англіи-же, по закону 10 августа 1914 г., попытка урегулировать отношенія между должникомъ и кредиторами мировой сдѣлкой обязательна, но она производится въ рамкахъ конкурснаго производства, а именно, въ стадіи между возбужденіемъ просьбы объ открытіи конкурса и открытіемъ этого конкурса. Она состоитъ въ назначеніи и особаго officialнаго комиссара. Въ числѣ мѣръ предупрежденія послѣдствій, связанныхъ съ конкурснымъ процессомъ, находится также, въ видѣ самостоятельной системы, — судебная ликвидація (*Liquidation judiciaire*), введенная во Франціи закономъ 4 марта 1889 г., имѣющая цѣлю, при невозможности достигнуть мировой сдѣлки, устранить для несчастныхъ и добросовѣстныхъ купцовъ всю суровость конкурса²⁾, и состоящая въ томъ, что, если судъ найдетъ возможнымъ удовлетворить просьбу должника о судебной ликвидаціи, то судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи должника въ состояніи ликвидаціи, назначаетъ судью-комиссара и одного или нѣсколькихъ ликвидаторовъ, причемъ, со времени постановленія суда о судебной ликвидаціи должникъ, не можетъ вступать въ новыя деловыя обязательства, кромѣ нѣкоторыхъ указанныхъ въ законѣ случаевъ³⁾. При судебной ликвидаціи, при согласіи на то большинства кредиторовъ, представляющихъ по крайней мѣрѣ $\frac{2}{3}$ всей совокупности долговъ, дѣло можетъ закончиться заключеніемъ мировой сдѣлки, при утвержденіи которой судомъ судебная ликвидація объявляется закрытою.

Мѣры въ предупрежденіе открытія конкурснаго производства извѣстны и русскому законодательству⁴⁾, когда, какъ гово-

1) Мировая сдѣлка въ итальянскомъ законодательствѣ принимается на собраніи кредиторовъ, претензіи которыхъ не обезпечены залогомъ, большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ, исключая близкихъ родственниковъ должника. Въ Португаліи постановленія объ обязательной мировой сдѣлкѣ составляютъ часть общаго устава судопроизводства торговаго (§§ 266—316)

2) Судебная ликвидація отличается отъ конкурснаго процесса, главнымъ образомъ, большею мягкостью, почему она и называется тамъ смягченною несостоятельностью (*faillite atténuée*).

3) При судебной ликвидаціи должникъ, при участіи ликвидаторовъ и съ разрѣшенія судьи-комиссара, можетъ продолжать свое торговое или промышленное предпріятіе.

4) Здѣсь не имѣются въ виду тѣ случаи, когда тѣ или другіе кредиторы согласятся на уменьшеніе долга, на отсрочку, на замѣну однихъ обязательствъ другими, и выразятъ свое согласіе въ особой сдѣлкѣ.

ритель закон¹⁾, по добровольному согласію заимодавцевъ и должника, учинена ему будетъ, въ видѣ частной и домашней сдѣлки, разсрочка въ платежахъ съ предоставленіемъ права нѣсколькимъ изъ заимодавцевъ принять участіе въ управленіи его дѣлами²⁾. Такое соглашеніе можетъ быть направлено какъ на разсрочку въ платежахъ, такъ и на уменьшеніе долговъ, при чемъ такое соглашеніе обязательно только для кредиторовъ, выразившихъ свою волю на сдѣлку³⁾. Слѣдовательно, заимодавцы, не согласившіеся на отсрочку и учрежденіе такого управленія, могутъ обратиться въ судъ и просить объ открытіи несостоятельности⁴⁾.

Особый, отличный отъ этого, характеръ въ русскомъ законодательствѣ носила администрація по торговымъ дѣламъ, основанная уже не на частной сдѣлкѣ, покоящейся на соглашеніи должника съ кредиторами.

II. А д м и н и с т р а ц і я п о т о р г о в ы м ъ д ѣ л а м ъ⁵⁾.

Администрація, основанная на волѣ большинства кредиторовъ и потому обязательная какъ для меньшинства кредиторовъ, такъ и для самого несостоятельнаго, для дѣйствительности своей требуетъ участія органовъ власти въ лицѣ суда и биржевого комитета. Цѣль ея — возстановитъ пошатнувшіяся дѣла должника для полного удовлетворенія кредиторовъ, т. е. возстановитъ предпріятіе и обезпечитъ его дальнѣйшій ходъ. Хотя администрація предполагаетъ удостовѣренную недостаточность имуще-

1) Уст. суд. торг., ст. 392.

2) Допущеніе кредиторовъ къ участію въ дѣлахъ имѣетъ свою цѣлью установленіе надзора за должникомъ и контроля надъ его доходами и расходами, а также содѣйствіе ему въ веденіи его дѣлъ.

3) Установленную здѣсь отсрочку необходимо отличать отъ случая отсрочки, на основаніи постановленія большинства кредиторовъ (такъ наз. майоризаціи), примѣняемой только въ конкурсномъ производствѣ въ качествѣ вынужденнаго отреченія отъ требованія и обязательной для меньшинства кредиторовъ. — См. Проф. Тютрюмовъ — „Гражданское право“, 2 изд., 1927 г., стр. 334.

4) Уст. суд. торг., ст. 394.

5) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торг. права“, т. IV, § 193; Исаченко — „Русское гражд. суд.“, т. II, стр. 530—565; Проф. Федоровъ — „Курсъ торг. права“, вып. I, стр. 152—159; Проф. Башиловъ — „Русское торг. право“, вып. I, стр. 202—210; Носенко — „Уст. о несост.“, 4 изд., 1909 г., стр. 28 и слѣд.; Dr. Harnik — „Das gerichtliche Ausgleichsverfahren“, 1924 г.; Dr. Bernhard Mager — „Kommentar zur Vergleichsordnung“, 1928 г.; Р. Фрейманъ — „Конкурсъ и администрація“ — „Законъ и судъ“ 1929 и 1930 г.г. № 4—7.

ства на покрытіе долговъ и хотя законъ¹⁾ говоритъ, что учрежденіе администраціи не считается формальною несостоятельностью, однако администрацію нельзя понимать, какъ видъ торговой несостоятельности, какъ это не вполне правильно было стмѣнено въ рѣшеніи Сената 1891 г. № 906²⁾. Уставъ суд. торгового различаетъ два вида администраціи: 1) администрацію добровольную и 2) администрацію принудительную. Первая основана всецѣло на соглашеніи между должникомъ и кредиторами, съ предоставленіемъ послѣднимъ права принять участіе въ управленіи дѣлами должника, при чемъ каждый изъ кредиторовъ, не согласившихся на учрежденіе такой администраціи, въ правѣ требовать объявленія должника несостоятельнымъ³⁾. Принудительная-же администрація допускается только по коммерческимъ и фабричнымъ дѣламъ⁴⁾, независимо отъ того, на какихъ началахъ (единоличныхъ или товарищескихъ) организовано торговое предпріятіе⁵⁾, т.-е. эта льгота не относится къ должникамъ, не принадлежащимъ къ торговому міру. При этомъ администрація возможна только въ отношеніи обширныхъ предпріятій⁶⁾, въ виду особенно важнаго значенія

1) Уст. суд. торг., ст. 402, примѣчаніе.

2) Въ Эстоніи закономъ 28 марта 1930 г. (R. T. № 26 отъ 1 апрѣля 1930 г.), установленнымъ на время по 31 дек. 1931 г. введены были въ дѣйствіе ст. 392—402 Уст. суд. торг. (Св. Зак. т. XI, изд. 1933 г.), при чемъ ст. 402 дополнена новымъ раздѣломъ, съ измѣненіемъ редакціи ст. 394 и 395 въ слѣдующемъ видѣ. Ст. 394: Заимодавцы, не соглашающіеся на отсрочку платежей и учрежденіе администраціи, могутъ обратиться въ тотъ мировой съѣздъ, въ предѣлахъ вѣдомства котораго должники имѣютъ постоянное мѣстожителство, съ просьбой объявить должника несостоятельнымъ и открыть надъ его имуществомъ конкурсъ. Ст. 395: Кромѣ указанныхъ въ ст. 392 случаевъ добровольнаго согласія заимодавцевъ и должника, учрежденіе администраціи допускается лишь по обширнымъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ.

Въ Латвіи особою комиссіею подъ предсѣдательствомъ сенатора Конради, былъ, по образцу германскаго „Vergleichsordnung“ 6 іюля 1925 г., составленъ проектъ объ учрежденіи администрацій, но проектъ не получилъ дальнѣйшаго движенія и въ послѣдствіи составленъ проектъ въ связи съ проектомъ реформы конкурснаго производства.

3) Рѣш. Сената 1909 г. № 11.

4) Рѣш. Судебнаго Деп. 1901 г. № 737. — Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что, по отношенію къ кредитнымъ установленіямъ, частнымъ и общественнымъ, учрежденія администраціи не допускаются (уст. кред., разд. X, ст. 119), ибо для нихъ учрежденіе администраціи замѣняется назначеніемъ ликвидационной комиссіи.

5) То-есть, это не зависитъ отъ того, будетъ-ли торговое предпріятіе принадлежать полному товариществу, товариществу на вѣрѣ или акціонерному товариществу.

6) Ст. 395 уст. торг. суд.

ихъ хозяйства для экономическаго оборота. Слѣдовательно, учрежденіе администраціи объясняется въ значительной степени соображеніями финансовой политики, и такъ какъ законъ требуетъ участія въ администраціи биржевого комитета, то учрежденіе администраціи возможно только въ городахъ, гдѣ есть биржи ¹⁾. Въ виду отсутствія въ законѣ указанія на то, какому суду должна быть подвѣдома учреждаемая администрація, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ тому выводу, что эта подсудность должна быть опредѣляема подсудностью дѣла о несостоятельности того-же должника, если-бы онъ, вмѣсто учрежденія администраціи по его дѣламъ, былъ объявленъ несостоятельнымъ, то-есть, учрежденіе администраціи возможно въ мѣстѣ жительства должника или въ мѣстѣ сосредоточія его торговли ²⁾.

Сверхъ того, для учрежденія администраціи требуется, чтобы въ отношеніи торговаго предпріятія существовала надежда на возстановленіе его дѣлъ, а это возможно только въ томъ случаѣ, если недостатокъ актива сравнительно съ пассивомъ не будетъ выше 50% ³⁾.

Просьбы объ учрежденіи администраціи могутъ исходить лишь отъ кредиторовъ, а не отъ самого должника ⁴⁾, при томъ просьба должна исходить не отъ одного, а отъ имени большинства наличныхъ ⁵⁾ кредиторовъ, по количеству долговъ ⁶⁾. Законъ не требуетъ для сего созыва общаго

¹⁾ По мнѣнію Исаченко („Русс. гражд. суд.“ т. II, стр. 531), это правило ст. 395-й необходимо понимать въ томъ смыслѣ, что администрація можетъ быть учреждена по дѣламъ всякаго обширнаго предпріятія, гдѣ-бы оно ни находилось, лишь-бы самая администрація была учреждена въ одномъ изъ городовъ, гдѣ есть биржа.

²⁾ По отношенію несостоятельности неторговой въ этомъ отношеніи имѣется специальный законъ (ст. 3 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.), дозволяющій возбуждать дѣло о несостоятельности по мѣсту временнаго жительства должника. — См. Носенко — Уст. о несостоятельности, изд. 1909 г., стр. 2.

³⁾ Ст. 397 уст. суд. торг.

⁴⁾ Ст. 396 уст. суд. торг.

⁵⁾ Разъясняя терминъ — „наличныхъ“ кредиторовъ, Сенатъ первоначально подъ наличными кредиторами подразумѣвалъ кредиторовъ, имѣющихъ мѣстопробываніе въ мѣстѣ учрежденія администраціи (Носенко — 21, 22), но затѣмъ Сенатъ пришелъ къ заключенію, что подъ наличными кредиторами должно разумѣть всѣхъ тѣхъ, которые, лично или черезъ уполномоченныхъ, явятся въ городъ, будучи оповѣщены о томъ надлежащимъ образомъ — Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. №№ 763 и 906; 1892 г. № 847; 1897 г. № 1117. — См. Носенко — Уст. о несост., 1909 г., стр. 31—32.

⁶⁾ Ст. 397 уст. суд. торг.; рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 323, 1892 г. № 847.

собрания и оповещения всех кредиторов, хотя сенатская практика установила непременно оповещение всех кредиторов об общем собрании ¹⁾.

Формальный порядок учреждения администрации состоит именно в том, что просьба от имени большинства кредиторов подается непосредственно биржевому комитету, который в таком случае избирает 6 лиц из числа участников биржи, не состоящих кредиторами должника, в виде комиссии, под председательством председателя биржевого комитета, для решения вопроса об учреждении администрации или объявлении должника несостоятельным, с тем, что решение комиссии через биржевой комитет сообщается коммерческому или окружному суду для надлежащего распоряжения ²⁾. Суд разрешает лишь вопрос, имеются ли на лицо все законные условия для учреждения администрации, т-е. решает вопрос не о целесообразности, а лишь о законности учреждения администрации ³⁾.

По уставу судопроизводства торгового (ст. 397), администрация вступает „в полные права хозяина“, но, однако, должник остается субъектом всех тех прав, которые в совокупности составляют принятие в администрацию имущество, и администраторы не имеют права отчуждать или закладывать вверенное их управлению предприятие. Администрация, с точки зрения ее юридической природы, как говорит Проф. Башилов ⁴⁾, ближе всего подходит к институту опеки ⁵⁾. В качестве опекунского управления, администрация

1) При столкновении ходатайств об учреждении по делу должника администрации и об объявлении его несостоятельным, гредвзрительному рассмотрению суда подлежит просьба об учреждении администрации, как исключительного особого способа развязки дела о неплатности (реш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 133).

2) Ст. 393—399., уст. суд. торг.

3) Носенко — 24; Гребнер — I, 220.—По латвийскому проекту, по мнению г. Фреймана („Закон и Суд“, № 7, стр. 245), суд может объявить администрацию по собственному почину, когда суд рассматривает ходатайство об открытии конкурса, но, однако, при том только условия, если на администрацию будет согласно большинство наличных кредиторов, если упадок платежеспособности явился результатом стечения неблагоприятных обстоятельств и не может быть поставлен в особую вину должнику, и если баланс актива и пассива должника был не менее 50%.

4) Проф. Башилов — „Русское торг. право“, вып. I, стр. 204.

5) Сам закон ранее, до изд. 1903 г., в ст. 488 называл администрацию опекунским управлением. — См. реш. Гражд. Касс. Деп. Сената, 1905 г. № 100.

является законнымъ представителемъ должника по его имущественнымъ дѣламъ¹⁾.

Съ учрежденіемъ администраціи, имущественныя послѣдствія для должника выражаются въ томъ, что онъ лишается управленія своимъ имуществомъ²⁾ и таковое переходитъ къ администраціи, и въ этомъ отношеніи русское законодательство отличается отъ западно-европейскаго, гдѣ по общему правилу должникъ не лишается управленія своимъ имуществомъ³⁾. Съ другой стороны необходимо имѣть въ виду, что и по русскому законодательству должникъ, надѣ имуществомъ котораго учреждена администрація, не лишается гражданской дѣеспособности, почему сдѣлки, совершенныя имъ, будутъ имѣть полную силу, только осуществленіе правъ, приобретенныхъ третьими лицами, невозможно до закрытія администраціи⁴⁾. Но вмѣстѣ съ тѣмъ должникъ не лишается ни права судебной защиты, гдѣ затрагиваются его законные интересы⁵⁾, ни права на содержаніе ему и его семьѣ изъ принадлежащаго ему имущества, соотвѣтственно его общественному положенію и состоянію средствъ⁶⁾.

Такъ какъ администрація является законнымъ представителемъ должника, то администрація управомочена какъ на предъявленіе иска отъ имени должника, такъ и на вступленіе въ отвѣтъ по предъявленнымъ къ нему искамъ. Но должникъ въ правѣ выступать на судѣ во всѣхъ дѣлахъ личнаго характера, и даже имущественнаго, насколько не затрагиваются интересы администраціонной массы.

1) Вначалѣ Сенатъ разъяснилъ, что администрація въ то-же время является въ извѣстныхъ случаяхъ и представителемъ интересовъ всей совокупности большинства кредиторовъ, но впослѣдствіи Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ, ставъ на ту точку зрѣнія, что администрація является законнымъ представителемъ только правъ должника (рѣш. Сената 1905/14, 1909/11 и 12). — См. Исаченко — „Русское гражданское судопроизводство“, т. II, стр. 542—543.

2) Административное управленіе распространяетъ свое дѣйствіе не только на торговое, но, вообще, на все имущество должника (Проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 203). См. рѣш. Сената 1905 г., № 44, и проф. Федоровъ — стр. 156.

3) Напр., по новѣйшему германскому закону 5 июля 1925 г. („Gesetz über den Vergleich zur Abwendung des Konkurses“), въ видѣ общаго правила, должникъ, въ силу открытія производства по учрежденію администраціи, не ограничивается въ распоряженіи и управленіи своимъ имуществомъ. Это правило германскаго права положено въ основу и латвійскаго законопроекта по сему предмету.

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 207.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1909 г. № 11.

6) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 207.

Что-же касается правъ и обязанностей администраціи¹⁾, то администрація: 1) управляетъ всѣмъ имуществомъ должника съ цѣлью возстановленія дѣлъ торговаго предприятия, для чего и разрѣшается ей отчужденіе имущества, напр.: продажа товаровъ, фабричныхъ продуктовъ, старыхъ машинъ для замѣны новыми, и даже имѣнія, если это необходимо для приобрѣтенія денежныхъ средствъ для поддержки торговаго предприятия, а также дѣлать займы, необходимые для успѣшнаго выполнения возложенной на нее задачи²⁾; 2) выступаетъ истцомъ и отвѣтчикомъ по всѣмъ дѣламъ, связаннымъ съ имуществомъ должника³⁾; 3) выполняетъ обязательства, лежавшія на должникѣ по сдѣлкамъ, заключеннымъ имъ до учрежденія администраціи. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что, съ момента учрежденія администраціи, кредиторы, какъ согласившіеся на администрацію, такъ и не согласившіеся, получаютъ удовлетвореніе по своимъ требованіямъ не иначе, какъ черезъ администрацію⁴⁾. Но каждый кредиторъ, считая свои интересы нарушенными, въ правѣ предъявить иски къ администраціи. Только самъ должникъ, хотя и не лишенный дѣеспособности, не можетъ предъявлять иска къ администраціи по поводу ея дѣйствій, хотя-бы клонящихся къ нарушенію его интересовъ; при возстановленіи же его въ правахъ на управленіе имуществомъ ему принадлежитъ право потребовать отчета въ ихъ дѣйствіяхъ и даже возмѣщенія причиненнаго ему по винѣ кредиторовъ ущерба⁵⁾.

Законъ предусматриваетъ два вида прекращенія администраціи: закрытіе ея по проведеніи всѣхъ торговыхъ дѣлъ должника съ удовлетвореніемъ всѣхъ его кредито-

¹⁾ По латвійскому проекту, при учрежденіи администраціи, для содѣйствія должнику и надзора за нимъ, назначается одно или нѣсколько довѣренныхъ лицъ, а также выборные отъ кредиторовъ, при чемъ довѣренныя лица пользуются правомъ на вознагражденіе и возмѣщеніе своихъ расходовъ.

²⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1905 г. № 112.

³⁾ Ст. 21 и 22 уст. гр. суд. — Должникъ можетъ также вести эти дѣла по свидѣтельствамъ, получаемымъ отъ администраціи.

⁴⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 22 сент. 1892 г.

⁵⁾ Хотя администрація и состоитъ въ вѣдѣніи суда, но послѣдній проявляетъ свой надзоръ только въ случаяхъ, когда со стороны кредиторовъ или должника будутъ поданы соотвѣтствующія жалобы или иски. Въ же этихъ случаяхъ судъ въ правѣ разсматривать администраціонное производство также въ томъ случаѣ, когда администраторы, основываясь на правилѣ ст. 401 у. с. т., войдутъ въ судъ съ просьбой о разрѣшеніи возникшаго между ними недоразумѣнія, когда возникаетъ какой-либо юридическій вопросъ (Исаченко — „Русск. Гражд. Суд.“, т. II, стр. 557).

ровъ¹⁾, и обращеніе ея въ конкурсъ путемъ объявленія должника несостоятельнымъ²⁾. Въ этихъ случаяхъ администрація не можетъ быть закрыта ни путемъ заключенія мировой сдѣлки, ни путемъ ликвидаціи всего имущества должника³⁾. При этомъ никакія мировыя сдѣлки, принятые большинствомъ кредиторовъ, не могутъ быть признаны обязательными для меньшинства кредиторовъ.

Что касается обращенія администраціи въ конкурсъ, то оно возможно: или по единогласному постановленію администраторовъ, или—если двѣ трети кредиторовъ, по числу долговой суммы, потребуютъ объявленія должника несостоятельнымъ⁴⁾, когда для суда открывается законный поводъ къ объявленію должника несостоятельнымъ. Если же администрація поведетъ дѣло такимъ образомъ, что не только не возобновитъ торговое предпріятіе, а еще ухудшитъ его такимъ образомъ, что дефицитъ будетъ превышать 50⁰/₀, между тѣмъ ни администраторы, ни требуемое закономъ большинство кредиторовъ не будутъ просить о признаніи должника несостоятельнымъ, то, по разъясненію Сената⁵⁾, коль скоро дефицитъ должника превысилъ установленную закономъ норму—50⁰/₀, каждый кредиторъ имѣетъ право требовать закрытія администраціи и

1) На практикѣ возникаетъ вопросъ, можетъ-ли быть признано возобновленіемъ предпріятія должника такое положеніе его дѣлъ, когда администрація, уничтоживъ совершенно дефицитъ (когда активъ сталъ равенъ пассиву), не уплатила всѣхъ его долговъ. Нѣтъ сомнѣнія, что уничтоженіе дефицита и при неуплатѣ всѣхъ его долговъ можетъ считаться возобновленіемъ предпріятія должника.—См. Исаченко—„Русс. гражд. суд.“, т. II, стр. 560; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 210.

2) Прим. къ ст. 402 уст. суд. торг.

3) Если-бы администрація, не достигнувъ своей цѣли (т. е. не удовлетворивъ всѣхъ кредиторовъ и не возобновивъ торговыхъ дѣлъ должника), прекратила свое существованіе не вслѣдствіе обрѣщенія ея въ конкурсъ, а по другой какой-либо причинѣ (напр., вслѣдствіе сдѣлки должника со всѣми его кредиторами), то должникъ отвѣчаетъ не только за прежніе свои долги, но и за долги самой администраціи по ея торговымъ оборотамъ (рѣш. Гр. Касс. Деп. Сената 1878 г. № 264), въ виду того, что администрація, продолжая его торговые дѣла, дѣйствовала какъ его представительница.— См. проф. Башиловъ — „Русское торговое право“, вып. I, стр. 207.

4) Ст. 402 уст. суд. торг. — По закону Эстоніи, принятому государствомъ собраніемъ 28 марта 1930 г. (R. T. I apr. 1930 г.), ст. 402 измѣнена слѣд. образомъ: „Администрація не можетъ длиться болѣе 1 года. Администраторы обязаны, при наступленіи этого срока, предъявить суду заявленіе о прекращеніи администраціи, для продолженія или прекращенія дѣятельности предпріятія, въ порядкѣ конкурснаго производства. Въ случаѣ, если администраторы этого не сдѣлаютъ, то на это управомоченъ каждый изъ кредиторовъ“.

5) Гребнеръ — „Практика 4 Деп. Сената“, I, 238.

учрежденія конкурса, хотя-бы это не соответствовало мнѣнію большинства кредиторов¹⁾). Относительно порядка, въ которомъ отдѣльные кредиторы могутъ требовать обращенія администраціи въ конкурсъ, Сенатъ установилъ правило, въ силу котораго также требованіе можетъ быть заявлено не иначе, какъ путемъ предъявленія иска къ администраціи²⁾).

По вопросу о прекращеніи администраціи необходимо еще имѣть въ виду, что, хотя законъ съ точностью не опредѣляетъ самого порядка прекращенія администраціи, но судебной практикой было установлено то правило, что о прекращеніи администраціи должно быть доведено до свѣдѣнія суда, который и производитъ публикацію о прекращеніи администраціи³⁾).

7. Открытіе конкурснаго процесса⁴⁾.

І. Возбужденіе дѣла о несостоятельности.

Современнымъ законодательствомъ извѣстны три формы возбужденія дѣла о несостоятельности: 1) по заявленію самого должника; 2) по просьбамъ кредиторовъ и 3) по инициативѣ суда. Таково, напр., законодательство римскихъ странъ (французское, итальянское, бельгійское), устанавливающее возможность открытія конкурснаго процесса по всѣмъ тремъ формамъ, между тѣмъ, какъ законодательство германской группы допускаетъ возможность открытія конкурснаго процесса только по просьбѣ должника или его кредиторовъ⁵⁾). То же самое мы видимъ и въ англійскомъ законодательствѣ⁶⁾. Что касается русскаго законодательства, то, по мнѣнію проф. Шершеневича⁷⁾, русскому законодательству извѣстны всѣ три указанные способы открытія конкурснаго производства. Но

1) Исаченко — „Русское гражд. суд.“, т. II, стр. 561—562.”

2) Гребнеръ — „Практика 4 Деп. Сената“, I, 237—238.

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 210.

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, §§ 195 — 197; Исаченко — „Русское гражданское судопроизводство“, т. II, §§ 259 — 260; Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I, стр. 108 и слѣд.; А. Маттель — „Правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности“, Журн. гр. и угол. права 1884 г. № 8, стр. 98 и слѣд.

5) Германскій конкурсный уставъ, § 103.

6) Англійскій конкурсный уставъ, § 5.

7) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 227.

большинство другихъ авторовъ¹⁾ высказывается въ томъ смыслѣ, что русскому законодательству извѣстны только два способа возбужденія дѣла о несостоятельности, а именно: по заявленію должника и по просьбѣ кредиторовъ.

А. Возбужденіе дѣла о несостоятельности по заявленію должника.

Въ настоящее время всѣ законодательства допускаютъ заявленіе должника, какъ способъ открытія конкурснаго процесса, при чемъ заявленіе можетъ быть сдѣлано всякимъ дѣеспособнымъ лицомъ, въ томъ числѣ и лицомъ, надѣ имуществомъ котораго учреждена администрація по торговымъ дѣламъ²⁾. За лицъ-же, состоящихъ подъ опекою, заявленіе можетъ быть сдѣлано ихъ опекунами, какъ равно заявленіе о несостоятельности юридическаго лица дѣлается его представителями³⁾.

Относительно права наслѣдниковъ дѣлать заявленіе, въ литературѣ существуетъ взглядъ⁴⁾, что наслѣдникамъ нѣтъ интереса дѣлать заявленіе, ибо они всегда могутъ взвѣсить заранѣе выгоду принятія наслѣдства, и, слѣдовательно, при обремененіи наслѣдства долгами всегда имѣютъ возможность отказаться, а тамъ, гдѣ существуетъ инвентарная льгота, наслѣдники гарантированы отъ притязаній кредиторовъ. Однако германское право разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ⁵⁾, и, какъ справедливо говоритъ проф. Шершеневичъ⁶⁾, наслѣдники не могутъ быть лишены права дѣлать заявленіе, насколько оно касается открытаго, но еще не принятаго, наслѣдства.

1) Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I, стр. 109; Исаченко — „Русское гражд. суд.“, т. II, стр. 359—361; Маттель — „Правила производства дѣлъ о несостоятельности“, Журн. гр. и угол. права, 1884 г., № 8, стр. 112.

2) Это послѣднее правило объясняется тѣмъ, что, хотя администрація какъ-бы приравнивается къ опекунскому управленію, но при этомъ должникъ не ограниченъ въ своей дѣятельности, при чемъ это право должника просить о переходѣ администрации къ конкурсному процессу не ограничивается никакими условіями.

3) Въ полномъ товариществѣ и въ товариществѣ на вѣрѣ заявленіе можетъ быть сдѣлано товарищемъ-распорядителемъ, въ акціонерномъ товариществѣ — директоромъ управленія, въ прочихъ случаяхъ — законнымъ органомъ представительства.

4) Voistel — „Précis de droit commercial“, стр. 659.

5) Германскій конкурсный уставъ, § 217.

6) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 230.

Что-же касается душеприказчиковъ, то такое право заявленія имъ не принадлежитъ, хотя-бы оно было имъ предоставлено по завѣщанію ¹⁾).

Судомъ, которому должно быть сдѣлано заявленіе должника о признаніи его несостоятельнымъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, и при торговой и неторговой несостоятельности, является окружный судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ постоянное мѣстожителство ²⁾). Когда-же мѣстожителство должника имѣется въ нѣсколькихъ мѣстахъ, то выборъ суда зависитъ отъ должника. Когда должнику принадлежитъ предпріятіе, тогда заявленіе можетъ быть сдѣлано по мѣсту нахожденія главной конторы предпріятія, а относительно торговыхъ товариществъ — по мѣсту нахожденія правленія товарищества.

Формальный порядокъ заявленія должника суду о признаніи его несостоятельнымъ состоитъ именно въ томъ, что это заявленіе его можетъ быть сдѣлано какъ судебнымъ, такъ и внѣсудебнымъ порядкомъ, хотя по дѣламъ неторговой несостоятельности заявленіе должника можетъ быть сдѣлано только судебнымъ порядкомъ ³⁾). По дѣламъ-же торговой несостоятельности оно можетъ быть сдѣлано и внѣсудебнымъ порядкомъ, хотя внѣсудебное признаніе въ техническомъ смыслѣ не есть

¹⁾ Германскій конкурсный уставъ признаетъ такое право и за душеприказчиками (§ 217).

²⁾ Ст. 2 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. Это разрѣшается аналогично со ст. 203—205 уст. гр. суд., съ тѣмъ, что, если заявленіе подается по мѣсту временнаго пребыванія должника, то каждый изъ кредиторовъ имѣетъ право просить судъ о переводѣ дѣла въ тотъ судъ, въ которомъ должникъ имѣетъ постоянное мѣстожителство (ст. 3 прил. III къ ст. 1400 у. гр. с., ст. 206—207 у. гр. с.). — См. Маттель—Журн. гр. и угол. права, 1884 г., № 8, стр. 103—104. При этомъ по дѣламъ о неторговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 451, 452, 454 и 455 уст. суд. торг. (изд. 1903 г.). Что касается самого понятія постоянного мѣстожителства, то такое опредѣляется на основаніи ст. 204 уст. гр. суд. Съ поступленіемъ просьбы о переводѣ дѣла, судъ не останавливается разсмотрѣніемъ дѣла о несостоятельности должника, но въ публикаціяхъ ихъ означаетъ тотъ судъ, въ который переводится дѣло и куда, вслѣдствіе сего, кредиторы должны предъявить свои требованія (ст. 4 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.) — См ст. 5 и 6 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. Въ новомъ судѣ дѣло продолжается съ того, на чемъ оно остановилось въ первомъ, и новой просьбы со стороны кредиторовъ не требуется. Маттель, впрочемъ, оспариваетъ это положеніе (Журн. гр. и угол. права, 1884 г., № 8, стр. 105).

³⁾ Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 23—25; уст. суд. торг., ст. 396. — Заявленіе судебнымъ порядкомъ можетъ быть сдѣлано какъ тогда, когда должникъ вызывается въ судъ по дѣлу въ качествѣ отвѣтчика, такъ и въ порядкѣ ст. 1222¹ и слѣд. Уст. гр. суд.

собственно заявленіе должника, а скорѣе лишь основаніе для кредиторовъ требовать объявленія должника несостоятельнымъ¹⁾.

Подаваемое суду заявленіе должника не связано ни съ какою формою: оно можетъ быть составлено въ видѣ прошенія, оплаченнаго гербовымъ сборомъ, и можетъ быть представлено въ судъ лично должникомъ или черезъ уполномоченнаго по особой о томъ довѣренности.

Нѣкоторыя законодательства²⁾ устанавливають краткій срокъ для сдѣланія должникомъ заявленія суду по прекращеніи платежей; по русскому-же законодательству заявленіе можетъ быть подано какъ до наступленія срока платежей по обязательствамъ, такъ и по предъявленіи требованій ко взысканію³⁾. Законъ не препятствуетъ должнику взять обратно поданное имъ заявленіе, пока не послѣдуетъ рѣшенія объ объявленіи должника несостоятельнымъ.

Что касается юридической силы заявленія, то нужно проводить различіе между торговою и неторговою несостоятельностью. По торговой несостоятельности, независимо отъ того, подлежитъ-ли дѣло вѣдомству окружнаго или коммерческаго суда, собственное признаніе должника составляетъ признакъ несостоятельности, почему судъ не разсматриваетъ этого заявленія по существу, а лишь провѣряетъ его съ формальной стороны, съ точки зрѣнія подсудности, дѣствительности личности заявившаго о несостоятельности⁴⁾. Судъ, такимъ образомъ, въ от-

¹⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 223. — Въ судебное признаніе должно быть сдѣлано передъ кредиторами, а не передъ посторонними лицами (Проф. Федоровъ — Курсъ торг. права, вып. I, стр. 115).

²⁾ Французское, итальянское и бельгійское законодательства устанавливають краткій срокъ, подъ угрозой обращенія несостоятельности въ неосторожную, хотя-бы она была несчастной. Кромѣ установленія срока, эти законодательства, сверхъ того, требуютъ отъ должника изготавленія баланса.

³⁾ Уст. суд. торг., ст. 405; уст. гражд. суд., ст. I, прил. III къ ст. 1400. — Какъ будетъ указано далѣе, подача должникомъ заявленія до наступленія срока платежей по обязательствамъ имѣетъ то существенное значеніе, что, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ послужить основаніемъ къ освобожденію должника отъ личнаго ареста

⁴⁾ Судебная практика высказывалась въ томъ-же смыслѣ, а именно, что собственное признаніе должника своей неоплатности признается по закону (405 уст. суд. торг.) безусловнымъ и самостоятельнымъ основаніемъ къ открытію его несостоятельности, независимо отъ того, установлено-ли по дѣлу опредѣленное въ ст. 407 того-же устава состояніе его имущества и лица (Рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 1449).

ношеніи торговой несостоятельности, постановляетъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ на основаніи его собственнаго признанія и представляемыхъ имъ самимъ данныхъ о состояніи его имущества ¹⁾.

Совершенно другое юридическое значеніе имѣетъ заявленіе должника при неторговой несостоятельности, когда заявленіе должника служитъ только основаніемъ возбужденія дѣла. Здѣсь, на основаніи сообщенныхъ должникомъ свѣдѣній о кредиторахъ и имуществѣ, окружный судъ дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ немедленно извѣстныхъ суду наличныхъ кредиторовъ, съ тѣмъ, что принимать участіе въ производствѣ могутъ и всѣ прочіе кредиторы, и только по разъясненіи дѣла, на основаніи представленныхъ указаній и свѣдѣній, постановляется рѣшеніе или объ отказѣ просителямъ, или же о принятіи мѣръ, указанныхъ въ законѣ ²⁾ и состоящихъ въ томъ, что судъ, еще не объявляя несостоятельности, отбираетъ отъ должника подписку ³⁾ и распоряжается составленіемъ описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника ⁴⁾. По приведеніи же въ извѣстность имущества должника, судъ, по просьбѣ кредиторовъ или должника, поручаетъ одному ихъ членовъ суда составить, на основаніи всѣхъ собранныхъ заявленій и свѣдѣній, общій счетъ имущества и долговъ должника. Вмѣстѣ съ симъ назначается и день на явку въ судъ должника и всѣхъ наличныхъ кредиторовъ, для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій ⁵⁾, и только по разсмотрѣніи означеннаго счета и выслушаніи объясненій явившихся лицъ, на основаніи всѣхъ представленныхъ свѣдѣній и указаній, если найдено будетъ, что имущество должника недостаточно для полного удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и не

¹⁾ Иностранная законодательства также не проводятъ заявленія должника о проверкѣ по существу, ограничиваясь лишь требованіемъ соблюденія формальныхъ условій.

²⁾ Уст. гр. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 22.

³⁾ Тамъ-же, ст. 7, по которой отъ должника отбирается подписка въ томъ, что онъ ничего не скрылъ и не скроетъ изъ своего имущества, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ наказанія, какъ за злостное банкротство. Возникающій же на практикѣ вопросъ, возможно-ли отбирать подписку и отъ директора акціонернаго товарищества, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, ибо законъ здѣсь имѣетъ въ виду только физическихъ лицъ.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 23. — Судъ поручаетъ судебному приставу составленіе описи и оцѣнки имѣнія должника, которое находится въ округѣ того-же суда; относительно же имущества, находящагося въ другомъ округѣ, судъ сносится съ установленіями этого округа (рѣш. Сената 1874 г. № 292). Судъ можетъ, однако, признать опись и оцѣнку имущества ненужными, если имущественное положеніе должника вполне разъяснено (рѣш. Сената 1879 г. № 286). Но это мнѣніе Сената оспаривается проф. Шершеневичемъ (Курсъ, IV, 237), который находитъ опись и оцѣнку имущества должника въ такомъ случаѣ по закону необходимыми.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 24.

подлежащих сомнѣнію долговъ, судъ рѣшаетъ о признаніи должника несостоятельнымъ или отказываетъ въ такомъ признаніи ¹⁾). Только въ одномъ случаѣ законъ устанавливаетъ возможность объявленія несостоятельности по заявленію должника по неторговой несостоятельности и безъ соблюденія распоряженій о приведеніи въ извѣстность имущества и долговъ, — если, при наличности заявленія должника, послѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ просьба одного или нѣсколькихъ кредиторовъ ²⁾), только въ случаѣ совместной подачи заявленія должникомъ и просьбы кредиторами, когда возможно немедленное объявленіе несостоятельности, основанное на одномъ заявленіи должника ³⁾).

Б. Возбужденіе дѣла о несостоятельности по просьбѣ кредиторовъ.

Основаніемъ для ходатайства кредиторовъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ можетъ служить ихъ стремленіе, при невозможности получить полное удовлетвореніе по своимъ претензіямъ, достигъ по крайней мѣрѣ, хотя и съ нѣкоторыми потерями, равномернаго распределенія имущества должника между всѣми его кредиторами, *pro rata*, соразмѣрно ихъ претензіямъ. Просьбы кредиторовъ подчиняются тѣмъ-же правиламъ о подсудности, какъ и заявленія самого должника ⁴⁾). Въ законѣ не содержится указаній относительно формы возбужденія кредиторами дѣла о несостоятельности. Поэтому вопросъ этотъ на практикѣ вызываетъ извѣстныя сомнѣнія, да и въ литературѣ былъ высказанъ взглядъ, что, за отсутствіемъ въ правилахъ производства дѣлъ о несостоятельности какого-либо указанія въ этомъ отношеніи, слѣдуетъ руководствоваться правилами, содержащимися въ уставѣ гражданскаго судопроизводства для исковыхъ прошеній ⁵⁾). Такъ какъ въ законѣ не содер-

¹⁾ Тамъ-же, ст. 25.

²⁾ Уст. гр. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 26.

³⁾ По разясненію Сената, судъ объявляетъ о несостоятельности должника немедленно, до приведенія имущества послѣдняго въ извѣстность, основываясь лишь на заявленіи о несостоятельности самого должника и по просьбѣ о томъ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ, при чемъ выраженіе „немедленно“ не исключаетъ обязанности суда вызывать должника въ указанныхъ въ ст. 26 случаяхъ (рѣш. Гр. Касс. Деп. Сената 1889 г. № 19 и 1881 г. № 77).

⁴⁾ По вопросу о подсудности ходатайствъ кредиторовъ — см. выше указанія относительно подсудности заявленій должника о признаніи его несостоятельнымъ.

⁵⁾ А. Маттель — „Правила производства дѣлъ о несостоятельности“ — Журн. гр. и угол. права 1884 г. № 8, стр. 122—123.

жится такого правила, то въ этомъ отношеніи болѣе правильнымъ является мнѣніе проф. Шершеневича, который находитъ, безъ прямого указанія въ законѣ, невозможнымъ устанавливать форму и соединять подсобныя заявленія и просьбы съ тѣми послѣдствіями, какія по закону связаны съ несоблюденіемъ формы исковыхъ прошеній¹⁾.

Прошеніе отъ имени кредитора должно быть подано вмѣстѣ съ копіей съ прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ для должника²⁾, и въ немъ должны быть представлены доказательства, что проситель состоитъ кредиторомъ лица, объявляемаго несостоятельнымъ, и какія именно имѣются основанія для признанія должника несостоятельнымъ³⁾, т. е., при неторговой несостоятельности кредиторъ долженъ доказать, что имущество должника недостаточно на удовлетвореніе претензій всѣхъ его кредиторовъ, а при торговой несостоятельности кредиторъ долженъ доказать наличность одного изъ указанныхъ въ законѣ признаковъ несостоятельности.

Что касается претензій кредиторовъ, дающихъ имъ право требовать открытія конкурснаго производства, то прежде всего возникаетъ вопросъ о томъ, необходимо-ли для кредитора, въ подтвержденіе своего права, представить требованіе, уже присужденное ему судебнымъ рѣшеніемъ, или только требованіе, безспорное въ своемъ основаніи? Большинство современныхъ законодательствъ не ставятъ непременнымъ условіемъ, чтобы кредиторъ представилъ требованіе, уже присужденное судебнымъ рѣшеніемъ⁴⁾. Въ подтвержденіе своего права кредиторъ можетъ представить даже требованія, которымъ еще срокъ не наступилъ, если только онъ представитъ доказательства, что должникъ оказался неспособнымъ удовлетворить претензіи другихъ кредиторовъ съ просроченными уже требованіями⁵⁾. Русское законодательство не содержитъ въ себѣ общаго принципиальнаго рѣшенія этого вопроса, хотя, на основаніи от-

1) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 234. — См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, т. II, стр. 380.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 1784.

3) Просить о признаніи должника несостоятельнымъ можетъ какъ самъ кредиторъ лично, такъ и его повѣренный, безъ особой на то довѣренности, такъ какъ требованіе о признаніи должника несостоятельнымъ есть ничто иное, какъ одинъ изъ видовъ взысканія. — См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, т. II, стр. 380.

4) За исключеніемъ швейцарскаго законодательства (зак. 1889 года, § 172), допускающаго просьбы объ открытіи конкурснаго процесса только по присужденнымъ требованіямъ.

5) Напр., Германск. конк. уст., § 2, Англійск. конк. уст. § 6, Франц. суд. практика (Percerou-Thaller — „Traité général de droit commerciales“, т. I, стр. 300) и др.

дѣльных постановленій закона, скорѣе можно придти къ тому выводу, что кредиторъ, въ подтвержденіе своихъ правъ, можетъ представить только требованія, предъявленныя уже къ взысканію съ имущества должника ¹⁾, за исключеніемъ слѣдующихъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, когда допускается просьба кредиторовъ еще до наступленія срока платежей по обязательствамъ должника: 1) когда должникъ скроется, не распорядившись своими дѣлами на случай своего отсутствія ²⁾; 2) когда должникъ учинить внѣсудебное признаніе неоплатности или прекращенія всѣхъ платежей ³⁾ и 3) когда наслѣдники послѣ умершаго, не вступая въ наслѣдство по несоразмѣрности его съ долгами, отъ принятія отрекутся или въ срокъ не явятся для принятія ⁴⁾.

Въ связи съ правомъ кредиторовъ возбуждать дѣла о несостоятельности, возникаетъ вопросъ о томъ, пользуются-ли таксвымъ правомъ кредиторы, претензіи которыхъ обезпечены залогомъ? Вопросъ этотъ, по западно-европейскимъ законодательствамъ, разрѣшается не одинаково: въ то время, какъ, по нѣкоторымъ законодательствамъ ⁵⁾, залогодер-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 2718, 1894 г. № 1219. — Съ другой стороны, иногда достаточно для представленія требованія доказать, что должникъ оказался не въ состояніи удовлетворить уже присужденныя требованія другихъ кредиторовъ, хотя срокъ исполненія по представляемому требованію еще не наступилъ, если только это требованіе не возбуждаетъ сомнѣній. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 242.

2) Уст. суд. торг., ст. 407, п. 4. — Такъ какъ, по смыслу закона, не простое оставленіе мѣста пребыванія, а лишь безвѣстное отсутствіе есть признакъ несостоятельности (рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 2067 и др.), то должникъ не можетъ быть признанъ безвѣстно отсутствующимъ, если въ домъ и полицію имѣются свѣдѣнія о мѣстѣ, куда онъ выбылъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 534 и др.). Также выбытіе изъ мѣста жительства, если должникъ оставилъ повѣреннаго, уполномоченнаго общюю довѣренностью на веденіе всѣхъ его дѣлъ, не равносильно сокрытію (рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 2/18). Конечно, если нѣтъ у должника никакого имущества, то нѣтъ нужды оставлять и повѣреннаго (рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № 1542).

3) Уст. суд. торг., ст. 405, п. 2. — При учиненіи должникомъ признанія въ несостоятельности передъ судомъ, кредиторамъ уже не предстоитъ никакой надобности и цѣли обращаться къ нему съ требованіями въ исковомъ порядкѣ; потому такой должникъ можетъ быть объявленъ несостоятельнымъ и безъ предъявленія кредиторами своихъ исковъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 295 и др.). — См. Носенко — „О несостоятельности“, изд. 1909 г., стр. 60.

4) Уст. суд. торг., ст. 405, п. 3. — Умершее лицо не можетъ быть объявлено несостоятельнымъ должникомъ: если остались наслѣдники, принявшіе наслѣдство, послѣдніе и должны быть объявлены несостоятельными должниками при неоплатности долговъ наслѣдодателя (рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 1704).

5) Германск. конк. уставъ, § 2; Англійскій конк. уставъ, § 6 Швейцарскій зак. 1889 г., § 41, 158.

жатель не может просить объ открытіи конкурснаго процесса, пока онъ не осуществитъ своего вещнаго права, въ результатъ котораго обнаружится неполное удовлетвореніе, — во Франціи, напротивъ, не дѣлается различія между обезпеченными и необезпеченными кредиторами въ отношеніи права просить объ объявленіи должника несостоятельнымъ¹⁾. По русскому законодательству кредиторы позакладной не въ правѣ принимать участія въ конкурсѣ²⁾. Поэтому залогодержатель не имѣетъ права, въ качествѣ такового, ходатайствовать объ объявленіи должника несостоятельнымъ, даже въ качествѣ личнаго кредитора, отказавшись отъ своей льготы³⁾. По Прибалтійскому-же праву, хотя закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги, какъ равно и требованія, обезпеченныя ручнымъ залогомъ, когда вещь, составляющая залогъ, во время открытія конкурса находится въ обладаніи кредитора⁴⁾, — пользуются отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ⁵⁾, но послѣ продажи залога и обнаруженія недостатка выручки на покрытіе залоговыхъ требованій, кредиторъ можетъ участвовать въ конкурсѣ въ качествѣ личнаго кредитора въ размѣрѣ непокрытой продажей залога части долга, а также онъ можетъ участвовать въ конкурсѣ, а слѣдовательно и ходатайствовать объ объявленіи должника несостоятельнымъ, если откажется отъ своихъ залоговыхъ правъ⁶⁾.

Такой-же вопросъ, какъ и относительно кредиторовъ-залогодержателей, возникаетъ и въ отношеніи кредиторовъ, претензіи которыхъ обезпечены поручительствомъ. Разрѣшеніе этого вопроса всецѣло зависитъ отъ того или другого вида поручительства, такъ какъ поручительство бываетъ: или простое⁷⁾, т. е. данное въ платежъ суммы, или срочное⁸⁾, когда поручительство дается и вмѣстѣ съ тѣмъ въ платежъ ея на

1) Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, т. VII, стр. 611.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 884, [1880 г. № 701, 1881 г. № 42 и др.

3) Правильнѣе, казалось-бы, согласиться въ этомъ отношеніи съ мнѣніемъ проф. Шершеневича, который полагаетъ, что, и съ точки зрѣнія русскаго законодательства, за залогодержателемъ можно признать право ходатайствовать объ объявленіи должника несостоятельнымъ, при условіи отказа его отъ вещнаго права („Курсъ“, IV, 243).

4) Сводъ мѣстн. Прибалт. узакон., ч. III, стр. 641.

5) Ст. 22 и 23 прилож. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.

6) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1904 г. № 108.

7) Т. X, ч. I, св. зак., ст. 1558.

8) Тамъ-же, ст. 1560.

срокъ¹⁾. Въ первомъ случаѣ простое поручительство даетъ кредитору право обратиться къ поручителю только по окончаніи конкурснаго процесса надъ имуществомъ должника и потому наличность простого поручительства не препятствуетъ кредитору обратиться въ судъ съ ходатайствомъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ. При срочномъ-же поручествѣ кредиторъ не въ правѣ просить объ открытіи конкурснаго процесса, пока не получить отказа въ удовлетвореніи со стороны поручителя²⁾.

Въ связи съ изложеннымъ, нѣкоторыя законодательства обусловливаютъ объявленіе несостоятельности извѣстнымъ *minimum* задолженности³⁾. Такое-же требованіе содержится и въ русскомъ законодествѣ, въ суммѣ болѣе 1500 рублей, принимая во вниманіе не требованіе отдѣльнаго кредитора, а вообще превышеніе пассива надъ активомъ на сумму въ 1500 руб.⁴⁾. Это правило относится непосредственно къ торговой несостоятельности и потому возникаетъ вопросъ, примѣнимо-ли оно къ неторговой несостоятельности. Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, основываясь, главнымъ образомъ, на томъ основаніи, что въ правилахъ, помѣщенныхъ въ

1) Проф. Шершеневичъ — „Гражд. право“, 2 изд., § — См. ст. 4537 — 4544, ч. III, св. мѣстн. узак.; Проф. Синайскій — „Основы гражд. права“, вып 2, стр 150—151. — Указанное выше различіе не совпадаетъ съ различіемъ видовъ поручительства по западно-европейскому праву, которое различаетъ: 1) простое и солидарное поручительство (Франц. Гражд. Код., ст. 2021; Герм. Ул., ст. 771, 778; Швейц. Гражд. Ул., ст. 496) и 2) поручительство съ опредѣленнымъ и съ неопредѣленнымъ срокомъ, на срокъ и не на срокъ.

2) Новый вексельный уставъ отступилъ отъ той конструкции, какая была принята въ ранѣе дѣйствовавшемъ уставѣ, который предусматривалъ отвѣтственность поручителя только въ случаѣ несостоятельности того, за кого онъ поручился (Уст. о векс., 1893 г., ст. 93). Въ отличіе отъ отвѣтственности при простомъ поручествѣ, отвѣтственность вексельнаго поручителя (авалиста) наступала при открытіи, а не при окончаніи конкурса. Новый уставъ 27 мая 1902 г. стремится сблизить вексельныя поручительства со срочнымъ поручительствомъ (ст. 59 и др.). По опредѣленію судебной практики, поручитель и главный должникъ отвѣчаютъ передъ кредиторомъ одновременно и совмѣстно (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1878 г. № 272).

3) Напр., англійское право устанавливало *minimum* въ 50 фунтовъ стерлинговъ задолженности (конк. уст § 6). Напротивъ, другіе не указываютъ такой нормы, но требуютъ наличности у должника имущества, которое было-бы достаточно на покрытіе издержекъ конкурснаго производства (Германск. конк. уст., § 107), давая суду иначе право отвергнуть ходатайство кредиторовъ объ объявленіи несостоятельности (Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“, 1907 г., стр. 423).

4) Уст. суд. торг., ст. 386. — См. Маттель — „Правила производства дѣлъ о несостоятельности“, — Журн. гр. и угол. права, 1884 г. № 8, стр. 119.

приложеніи III къ ст. 1400 уст. гр. суд., предписывается и къ неторговой несостоятельности примѣнять правила, содержащіяся въ IV раздѣлѣ уст. суд. торг., а въ томъ числѣ и ст. 386, опредѣляющую понятіе о торговой несостоятельности¹⁾, и такимъ образомъ, по разъясненію Сената, и неторговая несостоятельность не можетъ быть формально объявлена при долгахъ на сумму менѣе 1500 руб., чѣмъ Сенатъ устанавливаетъ понятіе объ особой не предусмотрѣнной закономъ фактической несостоятельности²⁾, въ отличіе отъ юридической несостоятельности. Будетъ болѣе правильнымъ въ этомъ отношеніи согласиться съ мнѣніями проф. Шершеневича³⁾ и Маттеля⁴⁾, признавъ, что для неторговой несостоятельности примѣненіе условія о minimum размѣра претензій не предусмотрѣно закономъ⁵⁾.

Что касается, далѣе, формальнаго порядка возбужденія дѣла о несостоятельности, то такое возможно и по заявленію одного кредитора⁶⁾, независимо отъ того, будетъ-ли кредиторъ подданный государства или иностранецъ⁷⁾. Это вытекаетъ изъ того, что конкурсное производство является особымъ исполнительнымъ порядкомъ; на основаніи-же гражданскаго судопроизводства правила гражданского процесса распространяются и на иностранцевъ⁸⁾.

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1892 г. № 87.

2) См. Ржондковскій — „Фактическая“ несостоятельность“, „Юридическій Вѣстникъ“ 1886 г. № 10, стр. 323; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 245—246.

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 245.

4) А. Маттель — Правила о произв. дѣлъ о несостоятельности, — Журн. гр. и угол. права, 1884 г. № 8, стр. 121.

5) Законъ (ст. 386 уст. суд. торг.), опредѣляющій minimum долговъ для возбужденія дѣла о несостоятельности, имѣетъ въ виду только торговую несостоятельность, и если-бы правила судопроизводства по дѣламъ о несостоятельности, изданныя 1 іюля 1868 г. (нынѣ III прил. къ ст. 1400 уст. гр. с.), имѣли въ виду ограничить объявленіе несостоятельности неторговой суммою долговъ свыше 1500 рубл., то, конечно, выразили-бы, что несостоятельность неторговая можетъ быть возбуждена при существованіи признаковъ несостоятельности только по долгамъ, превышающимъ 1500 руб. (Маттель — вышеуказ. статья, стр. 121).

6) Какъ указано было ранѣе, конкурсное производство невозможно при одномъ кредиторѣ: требуется именно стеченіе кредиторовъ, иначе немислимъ конкурсъ; но это правило не относится до порядка возбужденія дѣла, каковое возможно и со стороны одного кредитора. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 246.

7) Также и по западно-европ. праву, напр., Герм. конк. уст. § 4, Венгерск. § 71 и др., Lyon-Caen и Renaut — „Traité de droit commercial“, т. VIII, § 1235.

8) Уст. гражданск. суд., ст. 224, 261, 517.

Нѣкоторые законодательства содержатъ въ себѣ ограниченія для предъявленія просьбы объ объявленіи несостоятельности со стороны лица, близкаго по родственнымъ отношеніямъ къ должнику¹⁾, но въ русскомъ законодательствѣ, какъ равно и въ большинствѣ западно-европейскихъ законодательствъ, такого ограниченія не содержится, почему Сенатъ нашелъ возможнымъ, чтобы жена и дочь могли требовать объявленія несостоятельнымъ ихъ мужа и отца, на основаніи претензіи, образовавшейся вслѣдствіе неплатежа алиментовъ²⁾.

Отношеніе суда къ просьбѣ кредитора объ объявленіи должника несостоятельнымъ различно, въ зависимости отъ того, будетъ-ли несостоятельность торговая или неторговая: 1) При торговой несостоятельности на обязанности суда лежитъ установить прежде всего дѣйствительность требованія, представленнаго въ подтвержденіе просьбы, и наличность одного изъ указанныхъ въ законѣ признаковъ несостоятельности, послѣ чего судъ вызываетъ должника: въ коммерческомъ судѣ—въ тотъ-же день³⁾, а въ окружномъ судѣ — къ первому присутственному дню⁴⁾, чтобы дать возможность должнику опровергнуть силу утвержденія кредитора⁵⁾. Такъ какъ законъ обязываетъ вызывать должника въ присутствіе суда для дачи показаній и объясненій по дѣлу, за исключеніемъ случая, когда просьба кредиторовъ основывается на томъ, что должникъ скрывается⁶⁾, и законъ не устанавливаетъ никакихъ другихъ способовъ отобранія отъ должника объясненій⁷⁾, то, въ случаѣ представленія должникомъ, въ оправданіе своей неявки по вызову суда, законныхъ причинъ, судъ не въ правѣ приступить непосредственно къ разсмотрѣнію признаковъ несостоятельно-

1) Итальянское право лишаетъ нисходящихъ и восходящихъ родственниковъ, а равно супруга должника, возможности ходатайствовать объ объявленіи его несостоятельнымъ, въ виду возможности оскорбленія при этомъ нравственнаго чувства, наносимаго подобнымъ пренебреженіемъ къ близкимъ отношеніямъ (Итальянскій торговый кодексъ, § 687).

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1896 г. № 104. — Проф. Шершеневичъ (Курсъ, т. IV, стр. 247) оспариваетъ правильность этого разъясненія въ отношеніи претензій, основанныхъ на обязанности давать алименты, какъ обусловленной состоятельностью обязаннаго лица.

3) Уст. суд. торг., ст. 409.

4) Ст. 22 прил. III къ ст. 1400 и ст. 352 уст. гр. суд.

5) Германскій конк. уст. § 105; Англійскій конк. уст. § 7.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 41, 1883 г. № 1864, 1888 г. № 381 и 382.

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 192. — См. Носенко — Уст. о несост., 1909 г., стр. 69.

сти безъ выслушанія должника, а долженъ назначить новый срокъ для явки въ судъ, безъ права, по ходатайству кредитора, постановлять о допросѣ должника черезъ полицію или о командировкѣ для допроса члена суда¹⁾. Въ случаѣ-же уклоненія должника отъ явки и дачи словесныхъ объясненій, коммерческій судъ имѣетъ право предписать полиціи о приводѣ должника въ засѣданіе суда²⁾.

2) При неторговой несостоятельности, помимо удостовѣренія дѣйствительности требованія, представленнаго кредиторомъ, и установленія наличности признака несостоятельности, судъ не въ правѣ открыть конкурсное производство безъ точнаго удостовѣренія того, что долги превышаютъ стоимость имущества должника³⁾. Затѣмъ судъ, отбирая отъ должника подписку въ томъ, что онъ не отлучится изъ города безъ разрѣшенія суда⁴⁾, и дѣлая распоряженіе о составленіи описи и оцѣнки всему движимому и недвижимому имуществу должника, назначаетъ день на явку въ судъ должника и всѣхъ наличныхъ кредиторовъ для представленія изустныхъ по дѣлу объясненій⁵⁾, поручая вмѣстѣ съ тѣмъ одному изъ членовъ суда составленіе общаго счета имущества и долговъ должника. Отклоненіе отъ этого порядка можетъ быть допущено въ двухъ случаяхъ: 1) если должникъ скроется изъ мѣста своего пребыванія⁶⁾, когда судъ, по просьбѣ одного или нѣсколькихъ кредиторовъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не вызывая должника, разъясняетъ дѣло по указаніямъ и свѣдѣніямъ, представленнымъ кредиторами⁷⁾, 2) если наличное имущество должника оказывается недостаточнымъ, то судъ постановляетъ немедленно опредѣленіе объ объявленіи несостоятельности, не дѣлая распоряженій, указанныхъ въ статьяхъ 23—25 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.⁸⁾.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 192.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1275. — По мнѣнію Исаченко („Русск. гражд. суд.“, т. II, изд. 2, стр. 381), право, предоставленное коммерческому суду распоряжаться о приводѣ должника черезъ полицію, не предоставлено закономъ окружному суду, а потому, при неявкѣ должника, самое большее, что можетъ быть сдѣлано окружнымъ судомъ, это—разсмотрѣніе дѣла по даннымъ, представленнымъ кредиторами и должникомъ, если онъ представилъ что-либо.

3) Ст. 25 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.

4) Ст. 23 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.

5) Ст. 24 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.

6) Ст. 26 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. — При этомъ по дѣлу должно быть ясно установлено, что должникъ скрылся изъ мѣста своего пребыванія именно послѣ предъявленія къ нему взысканія (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1880 г. № 154).

7) Ст. 26 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.

8) Тамъ-же.

В. Возбужденіе дѣла по усмотрѣнію суда.

Возбужденіе дѣла о несостоятельности по усмотрѣнію суда извѣстно только нѣкоторымъ законодательствамъ¹⁾, большинство-же законодательствъ²⁾ устраняетъ инициативу суда въ возбужденіи дѣлъ о несостоятельности, находя такой порядокъ противрѣчащимъ основнымъ началамъ гражданского права и процесса, а именно: началамъ свободнаго распоряженія частными правами и состязательности въ гражданскомъ процессѣ. Однако мы находимъ и въ юридической литературѣ попытки юридического обоснованія такого порядка вещей. Защитникомъ его является, напр., извѣстный французскій ученый *Rénouard*³⁾, по мнѣнію котораго судъ долженъ имѣть возможность, по собственному усмотрѣнію, объявить несостоятельность, когда она ему стала извѣстна. Осуществленіе этой возможности составляетъ обязанность суда, ибо открытіе конкурснаго производства носитъ публичный характеръ: чѣмъ менѣе оно заставитъ себя ждать, тѣмъ болѣе будетъ предупреждено обмановъ и общественныхъ бѣдствій. У насъ защитникомъ этого порядка открытія конкурса явился Туткевичъ⁴⁾. Онъ говоритъ, что институтъ несостоятельности, какъ правсой въ современномъ значеніи институтъ, существуетъ прежде всего въ цѣляхъ охраны, поддержки и развитія кредита, какъ фактора общественно-экономическаго, а потому нарушеніе этого кредита, особенно—злоупотребленіе имъ, не безразлично и для общественнаго благосостоянія, почему и нельзя въ этомъ отношеніи всецѣло полагаться на починъ частныхъ лицъ⁵⁾.

По русскому законодательству, (самъ судъ, по своему усмотрѣнію, возбуждать дѣла о несостоятельности не въ правѣ, при чемъ по отношенію

¹⁾ Французскій торг. код., § 440; бельгійскій торг. код. § 442; голландскій торг. код., § 768, которые предоставляютъ усмотрѣнію суда возбужденіе дѣлъ о несостоятельности, съ какою цѣлью нотариусы и судебные пристава въ началѣ каждаго мѣсяца представляютъ гредсѣдателью мѣстнаго суда списокъ протестованныхъ въ истекшемъ мѣсяцѣ векселей. Итальянскій-же торг. кодексъ (§ 688) возлагаетъ даже на судъ обязанность объявленія несостоятельности въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ.

²⁾ Германскій конк. уст., § 103; Австр. конк. уст., § 198; Англійскій конк. уст., § 5; Венгерскій конк. уст., § 82; Швейц. зак. 1889 г. § § 190 и 191.

³⁾ *Rénouard* — „Traité des faillies“, т. I, стр. 278.

⁴⁾ Туткевичъ — „О правѣ объявленія судомъ торговой несостоятельности ex officio“, Журн. Мин. Юст., май 1896 г., стр. 172—185.

⁵⁾ Тамъ-же, стр. 175. — Туткевичъ въ своемъ мнѣніи имѣетъ въ виду только торговую несостоятельность (стр. 185).

къ несостоятельности неторговой это прямо сказано въ законѣ¹⁾, въ отношеніи-же торговой несостоятельности не содержится въ законѣ никакихъ указаній²⁾, и такимъ образомъ, по русскому законодательству, дѣла о несостоятельности возбуждаются по просьбамъ самого должника и ходатайству кредиторовъ³⁾, и только въ видѣ исключенія конкурсныя дѣла могутъ возникать по представленію биржевого комитета, въ случаѣ признанія имъ невозможнымъ удовлетворить ходатайство объ учрежденіи администраціи по торговымъ дѣламъ⁴⁾, какъ равно, по учрежденіи администраціи, двѣ трети кредиторовъ, по числу всей долговой суммы, или сами администраторы, могутъ по единогласному рѣшенію потребовать, чтобы дѣло было обращено въ обыкновенное конкурсное, съ прекращеніемъ администраціи⁵⁾. Далѣе, дѣло о несостоятельности кредитнаго установленія можетъ быть возбуждено по сообщенію министра финансовъ, а именно: если при ревизіи кредитнаго установленія (акціонернаго банка) или при ликвидаціи его дѣлъ обнаружатся признаки несостоятельности его, то министръ финансовъ или ликвидаціонная коммисія заявляютъ о томъ суду для сѣявленія кредитнаго установленія несостоятельнымъ⁶⁾. Въ приведенныхъ здѣсь случаяхъ дѣло о „несостоятельности можетъ быть возбуждено не иначе, какъ по просьбѣ должника или ходатайству кредиторовъ⁷⁾.

1) Ст. 21 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.

2) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, изд. 4, стр. 252 — 253; Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I, стр. 109; Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, т. II, изд. 2, стр. 386; Маттель — Журн. гражд. и уг. пр. 1884 г. № 8, стр. 108—112; Бардзскій — Журн. гражд. и угол. права, 1886 г., кн. 10.

3) Въ одной изъ послѣдующихъ своихъ статей Маттель, „вопреки ранѣе высказанному имъ мнѣнію, приходитъ къ тому выводу, что судъ торговую несостоятельность можетъ объявить ex officio (Маттель — „Къ вопросу о предѣлахъ власти окружнаго суда о назн. присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоят. должн.“ — Журн. гражд. и угол. права, 1888 г. кн. 3, стр. 7).

4) Уст. суд. торг., ст. 398 (изд. 1903 г.).

5) Уст. суд. торг., ст. 402 (изд. 1903 г.).

6) Уст. кредитный, раздѣлъ X.

7) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, изд. 4, стр. 254; Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I, стр. 109. — Изъ вышеизложеннаго очевидно, что, вопреки мнѣнію проф. Шершеневича (стр. 227), русское законодательство не предусматриваетъ возбужденія дѣла о несостоятельности по инициативѣ суда ex officio.

II. О п р е д ѣ л е н і е с у д а о б ъ о б ѡ я в л е - н і и д о л ж н и к а н е с о с т о я т е л ь н ы м ъ .

А. О б щ і я п о л о ж е н і я .

По общему правилу, никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ¹⁾. Судебное опредѣленіе о признаніи должника несостоятельнымъ открываетъ конкурсный процессъ, при чемъ въ начальныхъ дѣйствіяхъ суда нѣтъ большого различія между торговой и неторговою несостоятельностью. Главное между ними различіе въ отношеніи суда къ доставленному ему матеріалу, ибо при торговой несостоятельности судъ руководствуется предполагаемою несостоятельностью по указаннымъ въ законѣ признакамъ, тогда какъ при неторговой несостоятельности, даже при наличности просьбы самого должника, судъ долженъ убѣдиться въ недостаточности его имущества²⁾.

Разсмотрѣвъ указанные въ законѣ признаки неоплатности и, по призывѣ должника въ тотъ-же день, выслушавъ словесныя его объясненія, судъ, если не найдетъ въ нихъ основательныхъ причинъ, опровергающихъ достовѣрность сихъ признаковъ, объявляетъ должника несостоятельнымъ, въ противномъ случаѣ отказывается признать должника несостоятельнымъ³⁾.

Такимъ образомъ судъ, по разсмотрѣніи заявленія должника или ходатайства кредиторовъ, можетъ постановить опредѣленіе объ отказѣ въ признаніи несостоятельности, руководствуясь при этомъ формальными или матеріальными основаніями. Отказъ по формальнымъ основаніямъ можетъ произойти тогда, если дѣло будетъ по подсудности (предметной или личной) не подлежать разсмотрѣнію даннаго суда или если при подачѣ прошенія будутъ допущены формальныя нарушенія закона. Съ исправленіемъ допущенныхъ нарушеній ходатайство можетъ быть вновь заявлено суду. Отказъ-же по матеріальнымъ основаніямъ можетъ послѣдовать за отсутствіемъ

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 408 (изд. 1903 г.).

²⁾ Маттель оспариваетъ правильность этого положенія, находя предусматриваемый ст. 22 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд. отказъ должнику въ открытіи конкурса, при наличности его просьбы о признаніи его несостоятельнымъ, и несогласнымъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла должника и несправедливымъ какъ по отношенію къ нему, такъ и по отношенію къ не участвующимъ въ дѣлѣ кредиторамъ (Журн. гражд. и угол. права, 1884 г. № 8, стр. 130—131).

³⁾ Уст. суд. торг., изд. 1903 г., ст. 404, 405, 407, 409; ст. 22 — 25 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.

необходимых признаков несостоятельности, если, напр., приводимые просителем обстоятельства еще не доказывают платежной неспособности должника или по изслѣдованіи дѣла будетъ обнаружено, при неторговой несостоятельности, что пассивъ не превышаетъ актива. Но можетъ случиться, что иногда имущества должника недостаточно даже для покрытія издержекъ конкурснаго производства. Въ такомъ случаѣ, по нѣкоторымъ законодательствамъ¹⁾, предусматривается также отказъ въ ходатайствѣ объ объявленіи несостоятельности. Французское право, однако, въ такихъ случаяхъ разрѣшаетъ авансы изъ государственной казны²⁾. Русская судебная практика³⁾ въ такихъ случаяхъ возлагала платежъ издержекъ на самихъ кредиторовъ, по соразмѣрности предъявленныхъ требованій (1886 г. № 1153; 1903 г. № 252)⁴⁾.

Въ случаѣ отказа суда въ признаніи должника несостоятельнымъ, при измѣнившихся обстоятельствахъ не возбраняется новое ходатайство о томъ-же, какъ равно и другой кредиторъ не лишень права ходатайствовать объ объявленіи несостоятельности, если это ходатайство будетъ покоиться на другомъ основаніи. Точно такъ-же кредиторъ, взявшій обратно свое заявленіе, не лишень права снова ходатайствовать на томъ-же основаніи⁵⁾.

Б. Содержаніе судебного опредѣленія.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о содержаніи судебного опредѣленія о признаніи должника несостоятельнымъ, необходимо остановиться на слѣдующихъ главныхъ вопросахъ, составляющихъ содержаніе судебного опредѣленія.

1) Германскій конкурсный уставъ, § 99; Венгерскій конкурсный уставъ, § 87.

2) Французскій торгов. кодексъ, § 461; Итал. торг. ул., § 914.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г. № 1153. — См. Андреевъ — „Практика по дѣламъ о несостоятельности“, — Журн. гражданск. и угол. права за 1877 г.

4) Въ юридической литературѣ былъ высказанъ тотъ взглядъ, что, пока нѣтъ соответствующаго закона по сему предмету, нельзя предъявлять къ кредиторамъ требованія о представленіи денегъ, — а если въ конкурсной массѣ нѣтъ никакихъ суммъ на покрытіе расходовъ и кредиторы не соглашаются покрыть эти расходы, то единственнымъ выходомъ изъ этого представляется ограничиться распредѣленіемъ долговъ на роды и разряды и опредѣленіемъ свойства несостоятельности (Вербловскій — Юрид. Вѣстн. 1889 г., кн. III, стр. 466).

5) Швейцарское законодательство допускаетъ возобновленіе кредиторомъ такого ходатайства не ранѣе, какъ по истеченіи мѣсяца со времени взятія обратно перваго (зак. 1889 г., § 167).

1. Объявление несостоятельности, то-есть, выяснение и установление судомъ указанныхъ въ законѣ признаковъ несостоятельности: для несостоятельности торговой — установление неплатежеспособности должника¹⁾ и для неторговой — недостаточности имущества должника для полного удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію долговъ²⁾. Съ установленіемъ этихъ признаковъ несостоятельности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ законѣ, судъ и объявляетъ должника несостоятельнымъ, при чемъ моментъ объявленія несостоятельности и совпадаетъ съ открытіемъ конкурснаго производства. Такимъ образомъ, моментомъ объявленія должника несостоятельнымъ служитъ время постановленія судомъ опредѣленія о его несостоятельности, а не время публикаціи о семъ, производимой лишь въ силу того опредѣленія³⁾, хотя срокъ для обжалованія опредѣленія суда объ объявленіи должника несостоятельнымъ, по какимъ-либо причинамъ не объявленнаго, долженъ быть исчисляемъ съ момента публикаціи о несостоятельности⁴⁾.

2. Назначеніе присяжнаго попечителя, опредѣляемого коммерческимъ судомъ по очереди изъ лицъ, избранныхъ городскимъ обществомъ и значащихся въ спискѣ⁵⁾, окружнымъ судомъ — по усмотрѣнію суда, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія⁶⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 409, 404, 405 и 407 (изд. 1903 г.).

2) Ст. 22—25 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. — При сопоставленіи наличности имущества должника съ размѣромъ долговъ для выясненія несостоятельности, принимается во вниманіе не спеціальная оцѣнка имущества, а его дѣйствительная стоимость (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1898 г. № 38).

3) Рѣш. Гр. Касс. Деп. Сената 1886 г. № 7, 1903 г. № 85.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 2710. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, изд. 1909 г., стр. 70—71.

5) Уст. суд. торг., изд. 1903, ст. 420.

6) Ст. 10 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. — По толкованію Сената (рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. Сената 1886 г. № 34), окружный судъ въ правѣ возложить на присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ обязанности присяжнаго попечителя, отъ принятія коихъ эти послѣдніе отказываться не въ правѣ. Это разъясненіе Сената оспаривается Маттелемъ („Къ вопросу о предѣлахъ власти окружнаго суда при назначеніи присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ“ — Журн. гр. и угол. права 1888 г. № 3, стр. 1—14) и Бардскимъ (Журн. гр. и угол. права 1886 г. № 10), которые находятъ, что статью 10 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. нельзя толковать въ смыслѣ обязательности для присяжныхъ повѣренныхъ принять званіе присяжнаго попечителя, противъ ихъ воли и желанія. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 407.

Назначеніе присяжнаго попечителя немедленно, по объявленіи должника несостоятельнымъ, вызывается тѣмъ, что назначенный судомъ присяжный попечитель является особымъ распорядителемъ имущества объявленнаго несостоятельнымъ должника, устраняемаго отъ управленія и распоряженія своимъ имуществомъ съ момента постановленія судомъ опредѣленія о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ¹⁾.

3. Отдача объявленнаго несостоятельнымъ должника подъ стражу²⁾ предусматривается закономъ только при торговой несостоятельности³⁾, о чемъ содержится прямое указаніе въ законѣ⁴⁾, а именно, въ томъ смыслѣ, что правила о личномъ задержаніи должника, изложенныя въ статьяхъ 410, 430, 458 и 529 устава судопроизводства торговаго (изд. 1903 г.), не распространяются на дѣла о несостоятельности неторговой, но что по дѣламъ этого рода должникъ, до опредѣленія свойства его несостоятельности, можетъ быть подвергнутъ, на осн. ст. 63 уст. о нак., налаг. мир. суд. (изд. 1914 года), личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія имъ подписки, данной по ст. 23 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд., о неотлучкѣ изъ города.

Вопросъ о личномъ задержаніи должника при торговой несостоятельности возникаетъ одновременно съ объявленіемъ должника несостоятельнымъ, такъ какъ въ ст. 410 содержится правило о томъ, что должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ тотъ-же самый день сдается подъ стражу, за исключеніемъ того случая, когда открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника прежде, нежели долги поступили ко взысканію, и когда при томъ наличные кредитсы передъ судомъ сами или черезъ уполномоченныхъ изъясняютъ об-

1) Болѣе подробныя правила о присяжныхъ попечителяхъ указаны въ отдѣлѣ: „Органы конкурснаго процесса“.

2) Ст. 410 уст. суд. торг. (изд. 1903 г.).

3) Закономъ 15 мая 1917 года, изданнымъ въ Россіи при Временномъ Правительствѣ, правила о личномъ задержаніи должника, объявленнаго несостоятельнымъ по торговлѣ, были отмѣнены, но затѣмъ въ Эстоніи, постановленіемъ Государственнаго Собранія 20 іюня 1924 года, они были восстановлены и являются нынѣ дѣйствующимъ въ Эстоніи закономъ. Въ Латвіи-же закономъ 22 мая 1925 г. устранена существенная разница, въ отношеніи личнаго задержанія должника, между торговою и неторговою несостоятельностью, и должникъ теперь подвергается аресту во всякомъ случаѣ лишь при наличности извѣстныхъ указанныхъ въ законѣ признаковъ злостности, по постановляемому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣленію суда, безотносительно къ тому, торговая-ли его несостоятельность или неторговая. — См. Фрейманъ — вышеуказанная статья въ журн. „Законъ и судъ“ 1929 года № 5.

4) Ст. 29 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.

щее согласіе оставить его на свободѣ, при условіи также представленія должникомъ надежнаго поручительства въ неотлучкѣ его изъ города¹⁾. При неторговой-же несостоятельности только уже признанный несостоятельнымъ неосторожнымъ можетъ быть подвергнутъ личному задержанію по просьбѣ кредиторовъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 31—67 прил. III къ ст. 1400 уст.гр. суд.²⁾.

В. Оглашеніе судебнаго опредѣленія.

Судебное опредѣленіе о признаніи должника несостоятельнымъ объявляется на общихъ основаніяхъ въ открытомъ засѣданіи суда и, сверхъ того, объявление прибавляется на биржѣ и въ судѣ той мѣстности, гдѣ несостоятельный имѣетъ жилище или открылось конкурсное производство, и посылается для троекратной публикации въ вѣдомостяхъ³⁾. Кромѣ того, кредиторы, проживающіе въ томъ городѣ, вызываются повѣстками⁴⁾, а относительно лица, служащаго по городскимъ выборамъ, опредѣленіе о несостоятельности сообщается какъ начальству, такъ и мѣсту служенія должника⁵⁾. Съ этими объявленіями по закону соединяются крайне важныя послѣдствія: 1) Силою этихъ объявленій во всѣхъ мѣстахъ налагается запрещеніе въ продажѣ и залогѣ на все движимое и не-

1) Ст. 410 суд. торг. (изд. 1903 г.). — Сенатъ, сверхъ того, находилъ возможнымъ оставленіе должника на свободѣ, при отсутствіи указаній на злостность несостоятельности и желаніе скрыть имущество, въ виду болѣзненнаго состоянія и преклонныхъ лѣтъ должника (4 Деп. Сената 1882 года № 116, 1885 г. № 1304 и др.) и необходимости его свободы для пропитанія семейства при наличности малолѣтнихъ дѣтей (рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 1076, 1887 г. № 167).

2) Ст. 29 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. — Болѣе подробныя правила о личномъ задержаніи должника будутъ указаны ниже, въ томъ числѣ и правила въ случаяхъ обнаруженія при производствѣ дѣла о несостоятельности доказательствъ злостной несостоятельности (ст. 14 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.).

3) Ст. 413 и 414 уст. суд. торг. (изд. 1903 г.). — Закономъ 23 марта 1912 года было отмѣнено троекратное припечатаніе публикацій объ открытіи несостоятельности (ст. 414) и съ этого момента должна производиться, на осн. ст. 413 (по прод.) уст. суд. торг., только одна публикація въ сенатскихъ объявленіяхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Здѣсь также необходимо имѣть въ виду, что публикаціи по окончаніи дѣла о несостоятельности производятся въ особомъ порядкѣ (прим. къ ст. 532 уст. суд. торг., изд. 1903 г.).

4) Уст. суд. торг. (изд. 1903 г.), ст. 422.

5) Тамъ-же, ст. 411.

движимое имущество должника¹⁾. Это наложенное на имущество должника, объявленного несостоятельным, повсеместное запрещение может быть снято только въ двухъ случаяхъ: или при признаніи несостоятельности несчастною или при утвержденіи судомъ мировой сдѣлки должника²⁾. 2) Всѣ кредиторы и должники несостоятельнаго, по какому-бы ни было праву и несмотря на то, что сроки обязательствъ еще не наступили, въ силу этихъ объявленій, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить свои права и обязанности³⁾. 3) Съ оглашеніемъ судебного опредѣленія связанъ и порядокъ его обжалованія.

Г. Обжалованіе судебного опредѣленія

Для рѣшенія вопроса о порядкѣ обжалованія судебного опредѣленія объ объявленіи несостоятельности необходимо остановиться на характерѣ этого опредѣленія: является-ли оно судебнымъ рѣшеніемъ, подлежащимъ обжалованію въ порядкѣ апелляціи, или частнымъ опредѣленіемъ? Вопросъ этотъ вызвалъ на практикѣ значительныя колебанія и въ результатѣ былъ разрѣшенъ не вполне удовлетворительно. Въ законѣ нѣтъ точнаго опредѣленія характера этого судебного постановленія, ибо въ отношеніи постановленій окружныхъ судовъ въ законѣ⁴⁾ гово-

1) Тамъ-же, ст. 415. — Если должникъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ Прибалтійскаго Края, то объ открытіи конкурса судъ немедленно сообщаетъ подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги (ст. 3 прилож. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., изд. 1914 г.).

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1183, 1883 г. № 2430, 1889 года № 680. — Запрещеніе-же на имущество неосторожнаго или злостнаго должника должно сохраняться впредь до погашенія имъ всѣхъ его долговъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1889 г. № 680). Здѣсь также необходимо имѣть въ виду, что вопросъ о снятіи съ имущества несостоятельнаго должника запрещенія, какъ связанный съ имущественными правами должника и кредиторовъ, не можетъ быть разсматриваемъ въ конкурсномъ порядкѣ, а можетъ быть разрѣшенъ лишь путемъ иска (рѣш. 4 Деп. 1889 г. № 680, I Общ. Собр. Сената 1883 г. № 80). См. Носенко — Уст. о несост., стр. 79.

3) Уст. суд. торг., ст. 416 (изд. 1903 г.). — Вопросъ о срокахъ, въ которые должны быть предъявлены означенныя права и обязанности, какъ тѣсно связанный съ заявленіемъ кредиторами своихъ претензій, будетъ разсмотрѣнъ впослѣдствіи.

4) Уставъ гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 18. — Между тѣмъ въ уставѣ гражд. суд. (ст. 705) проводится разграниченіе судебныхъ рѣшеній отъ частныхъ опредѣленій: судебными рѣшеніями считаются такія постановленія суда, которыя относятся къ существу дѣла, коими именно опредѣляются матеріальныя гражданско-правовыя отношенія сторонъ, по существу предъявленныхъ ими основныхъ требованій, — частными-же опредѣленіями должны считаться такія постановленія суда, которыя относятся къ частнымъ вопросамъ, изъ дѣла возникающимъ.

рится только, что частныя и апелляціонныя жалобы на опредѣленія и рѣшенія окружныхъ судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносятся порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. Жалобы-же на рѣшенія коммерческихъ судовъ по дѣламъ о несостоятельности приносятся, какъ говорится въ законѣ, тѣмъ-же порядкомъ, какъ вообще о жалобахъ на сей судъ въ раздѣлахъ I и II постановлено¹⁾, въ послѣднихъ-же говорится о рѣшительныхъ и частныхъ опредѣленіяхъ безъ точнаго разрѣшенія ихъ, почему въ отношеніи обжалованія опредѣленій коммерческаго суда объ объявленіи несостоятельности Сенатъ высказалъ то мнѣніе, что опредѣленія коммерческихъ судовъ объ открытіи несостоятельности не имѣютъ вовсе характера опредѣленій рѣшительныхъ и должны быть постановлены въ частномъ порядкѣ съ правомъ измѣнять ихъ по измѣнившимся обстоятельствамъ дѣла²⁾. Практика Гражданскаго Кассационнаго Департамента Сената по разсматриваемому вопросу отличалась большимъ колебаніемъ: Сенатъ неоднократно постановленія суда объ объявленіи несостоятельности относилъ и къ частнымъ опредѣленіямъ и къ рѣшеніямъ³⁾, пока окончательно Сенатъ не пришелъ къ тому выводу, что, по смыслу закона, постановленіе окружнаго суда объ объявленіи кого-либо несостоятельнымъ должно считаться частнымъ опредѣленіемъ, на которое можетъ быть принесена частная, а не апелляціонная жалоба⁴⁾. Такая судебная практика не безъ основанія, съ точки зрѣнія разграниченія закономъ судебныхъ рѣшеній стъ частныхъ опредѣленій, оспаривается нѣкоторыми русскими коммерсiалистами⁵⁾.

Если стать на точку зрѣнія этихъ ученыхъ, какъ болѣе правильную, то жалоба на постановленіе суда объ объявленіи несостоятельности должна быть подана въ порядкѣ апелляціи въ мѣсячный со дня публикаціи срокъ какъ для окружныхъ, такъ и

1) Ст. 533 уст. суд. торг., изд. 1903 г.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. под. Садовникова и др. — А. Маттель въ своей статьѣ — „Правила производства дѣлъ о несостоятельности“ (Журн. гр. и угол. права 1884 г., № 10), присоединяясь къ толкованію Сената, находитъ, что всѣ постановленія суда по конкурснымъ дѣламъ, за исключеніемъ опредѣленія объ утвержденіи мировой сдѣлки и о свойствахъ несостоятельности, должны считаться частными опредѣленіями и могутъ быть обжалованы въ частномъ порядкѣ (ст. 100).

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената, 1871 г. № 754, 1876 г. № 520, 1881 г. № 81.

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1883 г. № 13.¹

5) Проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 258—262, 266—268; Исаченко — „Русское гражд. судопроизводство“, т. II, стр. 391.

для коммерческих судов¹⁾, съ тою особенностью, что апелляціонныя жалобы по дѣламъ о несостоятельности взысканію судебныхъ пошлинъ не подлежатъ²⁾. Если-же признать правильную практику Сената, то срокъ на обжалованіе означенныхъ постановленій суда будетъ: для окружныхъ судовъ — двѣ недѣли, а для коммерческихъ судовъ — 8 дней³⁾. Во всякомъ случаѣ, жалоба подается тому-же суду, на постановленіе котораго она приносится⁴⁾.

Кромѣ того, по нѣкоторымъ законодательствамъ⁵⁾ допускаются и по конкурснымъ дѣламъ отзывы на заочныя рѣшенія, когда постановленіе суда состоялось въ отсутствіе отвѣтника, въ русскомъ-же законодательствѣ⁶⁾ говорится только объ апелляціонныхъ и частныхъ жалобахъ и отзывы на заочныя рѣшенія вовсе не предусмотрены.

На рѣшенія окружныхъ судовъ по дѣламъ о несостоятельности жалобы подаются въ Судебную Палату, которая и постановляетъ самостоятельное опредѣленіе о несостоятельности⁷⁾.

Что-же касается кассационныхъ жалобъ, то, хотя уставъ гражданскаго судопроизводства въ соответствующихъ статьяхъ⁸⁾ говоритъ только о кассации рѣшеній, подъ которыми понимаются постановленія суда, относящіяся къ существу дѣла и регулирующія спорныя гражданскія правоотношенія, составляющія предметъ иска, но подлежатъ обжалованію въ порядкѣ кассации и частныя опредѣленія⁹⁾, разрѣшающія окончательно

1) Уставъ гражд. суд., ст. 18, прил. III къ ст. 1400; уставъ суд. торг., ст. 369.

2) Уст. гражд. суд., ст. 18, прил. III къ ст. 1400.

3) Уст. суд. торг., ст. 365; рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 1310.

4) Ст. 368 уст. суд. торг.

5) Французскій торговый кодексъ; § 580, Итальянское торговое улож., § 693; Бельгійское торг. улож., § 473.

6) Ст. 18, прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.

7) Жалобы на рѣшенія коммерческихъ судовъ подавались въ Правительствующій Сенатъ, который не постановлялъ самостоятельнаго рѣшенія, а, въ случаѣ признанія рѣшенія коммерческаго суда неправильнымъ, возвращалъ дѣло обратно въ коммерческой судъ для новаго разсмотрѣнія.

8) Ст. 185 и слѣд., 792 и слѣд. уст. гр. суд., изд. 1914 г.

9) Проф. Малышевъ („Курсъ гражд. суд.“, т. II, стр. 273 — 276) возражаетъ противъ обжалованія въ кассационномъ порядкѣ частныхъ опредѣленій, находя такое несогласнымъ съ закономъ, но большинство представителей юридической литературы высказываетъ противоположный взглядъ, находя возможнымъ кассационное обжалованіе и частныхъ опредѣленій, коими разрѣшаются вопросы матеріальнаго гражданскаго права или даже и процессуальнаго (въ искомомъ производствѣ), если только этими частными опредѣленіями преграждается путь для дальнѣйшаго движенія процесса.

спорный вопросъ или заканчивающія судебное производство по данному вопросу¹⁾. Исходя изъ изложенныхъ соображеній, Гражданскій Кассационный Департаментъ, находя, что кассационныя жалобы не могутъ быть приносимы лишь на тѣ частныя опредѣленія, которыми разрѣшается какой-либо процессуальный вопросъ и за которыми слѣдуетъ рѣшеніе суда, признавъ возможнымъ допустить кассационное обжалованіе постановленій Судебной Палаты о признаніи несостоятельности²⁾.

Въ отношеніи обжалованія постановленій суда объ объявленіи несостоятельности необходимо еще имѣть въ виду, что, по установившейся практикѣ³⁾, подача жалобы не останавливаетъ движенія конкурснаго производства⁴⁾.

Возникаетъ вопросъ, со стороны кого именно можетъ быть подана жалоба на постановление суда объ объявленіи несостоятельности? Разрѣшеніе этого вопроса всецѣло зависитъ отъ порядка возбужденія самого дѣла о несостоятельности⁵⁾: 1) Если дѣло возбуждено самимъ должникомъ, то, каково-бы ни было постановление суда, кредиторы не въ правѣ обжаловать это постановление, и должникъ въ этомъ случаѣ можетъ жаловаться на отказъ въ признаніи несостоятельности. 2) Когда дѣло возбуждено по просьбѣ кредиторовъ, то кредиторы могутъ жаловаться только на отказъ суда въ признаніи несостоятельности, и при томъ только тѣ кредиторы, которые участвовали въ подачѣ просьбы о признаніи несостоятельности; должнику-же принадлежитъ только право жалобы на признаніе его несостоятельнымъ. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло о несостоятельности было возбуждено помимо заявленія должника и просьбы кредиторовъ, право обжалованія принадлежитъ только должнику, въ случаѣ признанія его несостоятельнымъ, кредиторы-же въ этомъ случаѣ не въ правѣ жаловаться, а могутъ самостоятель-

¹⁾ Проф. Тютрюмовъ — „Гражданскій процессъ“, стр. 473—474.

²⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1872 г. № 1137, 1876 г. № 520, 1894 г. № 50. — Французское законодательство также допускаетъ кассацию опредѣленій суда о признаніи несостоятельности (Франц. торг. код., § 583, Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, т. VII, 1897 г., ст. 107).

³⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1874 г. № 181, рѣш. 4 Деп. 1884 года № № 261 и 1911, 1886 г. № 989 и др. — См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, т. II, стр. 392—393.

⁴⁾ Поддерживая правильность этого взгляда, проф. Шершеневичъ (Курсъ, т. IV, стр. 265) говоритъ, что остановка исполненія на основаніи поданной жалобы разрушало-бы весь смыслъ конкурснаго производства, направленнаго къ скорѣйшему лишенію должника возможности утаить что-либо изъ принадлежащаго ему имущества.

⁵⁾ См. проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 265.

но возбуждать дѣло о несостоятельности. Съ другой стороны, вообще, необходимо имѣть въ виду, что законъ, предоставляя кредиторамъ несостоятельнаго должника право обжалованія опредѣленій суда по дѣламъ о несостоятельности на общемъ основаніи, очевидно, тѣмъ самымъ имѣлъ исключительно въ виду дать имъ возможность охранять свои имущественные интересы, а вовсе не право на обжалованіе и такихъ опредѣленій суда, коими имущественные интересы ихъ вовсе не умаляются¹⁾. Въ связи съ вопросомъ объ обжалованіи находится вопросъ о томъ, возможно-ли послѣдующее лишеніе судебнаго опредѣленія силы, вслѣдствіе удовлетворенія должникомъ кредиторовъ? Какъ извѣстно, судебная практика неоднократно высказывалась за полную свободу для суда измѣнять свои опредѣленія по измѣнившимся обстоятельствамъ, въ томъ числѣ и въ случаѣ, если во время производства дѣла о несостоятельности должникъ уплатитъ всѣ поступившія на него долговья претензіи, когда опредѣленіе объ объявленіи его несостоятельнымъ можетъ быть отмѣнено самимъ судомъ, постановившимъ это опредѣленіе²⁾. Подобный взглядъ Сената, какъ это уже было отмѣчено проф. Шершеневичемъ³⁾, не можетъ быть признанъ правильнымъ, какъ несомнѣнною основной цѣли конкурснаго производства — дать наиболѣе равное удовлетвореніе всѣмъ кредиторамъ и предупредить возможность удовлетворенія однихъ кредиторовъ въ ущербъ другимъ⁴⁾.

Какъ этотъ взглядъ Сената не можетъ быть признанъ вполне правильнымъ, такъ и противоположный ему взглядъ о полномъ воспрещеніи коммерческому суду отмѣнять свои по-

¹⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Сената 1882 г. № 66, 4 Деп. 1889 г. № 1593. — Такъ, кредиторы не могутъ жаловаться на признаніе окружнымъ судомъ несостоятельнаго должника злостнымъ, если должникъ самъ жалобы на это не приносилъ (1882/66), или, напр., конкурсное управленіе не можетъ указывать на неправильное заключеніе суда о привлеченіи къ отвѣтственности третьяго лица за соучастіе въ злостномъ банкротствѣ несостоятельнаго должника, ибо подобное заключеніе суда матеріальныхъ интересовъ конкурса ничѣмъ не затрагиваетъ (рѣш. 4 Деп. 1889 г. № 410).

²⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 520.

³⁾ Проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 269.

⁴⁾ Этотъ взглядъ проф. Шершеневича подтверждается авторитетомъ лучшихъ изслѣдователей конкурснаго права — Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, т. VII, стр. 128; Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, стр. 96; Esnault — „Traité des faillites“, стр. 147—148 и др. — Несостоятельный въ такомъ случаѣ, удовлетворивъ наличныхъ кредиторовъ, какъ говоритъ Lyon-Caen и Renault, сохранилъ-бы управленіе своимъ имуществомъ въ ущербъ тѣхъ кредиторовъ, которые не были еще, быть можетъ, предупреждены и которые еще не успѣли предъявить своихъ требованій (стр. 128).

становленія по вновь открывшимся обстоятельствам¹⁾, когда преграждается возможность для суда, объявившаго должника несостоятельным, прекратить конкурсное производство, напр., за уменьшеніем суммы требований²⁾.

Д. Сила опредѣленія, постановленнаго иностраннымъ судомъ.

По общему правилу, рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются на основаніи правилъ, установленныхъ по сему предмету взаимными трактатами³⁾ и договорами, при чемъ законъ имѣетъ въ виду не только рѣшенія иностранныхъ судовъ, но и всѣ частныя спредѣленія по тѣмъ дѣламъ, по которымъ компетенція иностранныхъ судовъ признана международными договорами⁴⁾. Возникаетъ вопросъ, примѣнимы-ли эти правила, предусматривающія исполненіе судебныхъ рѣшеній по исковымъ дѣламъ, и къ дѣламъ о несостоятельности? По германскому праву, отношеніе его къ опредѣленіямъ иностранныхъ судовъ о несостоятельности скорѣе отрицательное. Такъ, это проявляется въ томъ, что допускается на общемъ основаніи взысканіе съ имущества должника, объявленнаго въ другомъ государствѣ несостоятельнымъ, если таковое находится въ Германіи⁵⁾, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ⁶⁾ признается возможнымъ открытіе конкурснаго производства надъ имуществомъ должника⁷⁾, неподсуднаго германскимъ судамъ и объявленнаго несостоятельнымъ въ другой странѣ. Такое же отрицательное отношеніе къ опредѣленіямъ иностранныхъ судовъ по дѣламъ о несостоятельности встрѣчаемъ и во французскомъ правѣ, гдѣ въ этомъ смыслѣ высказывается и судебная практика и юридическая литерату-

1) Рѣш. Судебнаго Деп. Сената 1902 г. № 684.

2) Проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 270.

3) Уст. гр. суд., ст. 1273.

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1902 г. № 62. — По мнѣнію Исаченко („Гражданскій процессъ“, т. IV, стр. 617), вполне допустимо приведеніе въ исполненіе и такихъ частныхъ опредѣленій иностранныхъ судовъ, которыя, по законамъ мѣста постановленія ихъ, имѣютъ силу и значеніе судебныхъ рѣшеній.

5) Германскій конкурсный уставъ, § 237.

6) Когда, напр., должникъ имѣетъ въ предѣлахъ Германіи торговое или промышленное предпріятіе или владѣетъ имѣніемъ съ жилыми и хозяйственными строеніями.

7) Германскій конкурсный уставъ, § 238.

ра¹⁾), почему должникъ, объявленный за границую несостоятельнымъ, не лишается во Франціи права распоряженія своимъ имуществомъ, не подвергаясь никакимъ лишеніямъ, которыя соединяются съ объявленіемъ несостоятельности²⁾). Что касается русскаго законодательства, то, въ виду отсутствія въ законѣ специальныхъ правилъ объ исполненіи опредѣленій иностранныхъ судовъ о признаніи несостоятельности, возможно было-бы примѣнить общія правила объ исполненіи судебныхъ рѣшеній иностранныхъ судовъ по исковымъ дѣламъ, въ особенности въ отношеніи тѣхъ государствъ, въ которыхъ опредѣленія объ объявленіи несостоятельнымъ составляютъ только особую форму судебныхъ рѣшеній³⁾). Между тѣмъ Гражданскій Кассационный Департаментъ Сената⁴⁾, на основаніи того, что опредѣленія суда о признаніи несостоятельности считаются не рѣшеніями, а частными опредѣленіями, не нашелъ возможнымъ распространить на нихъ дѣйствіе постановленій ст. 1273—1281 устава гражданского судопроизводства, какъ регулирующихъ силу лишь судебныхъ рѣшеній, что равносильно полной невозможности приведенія въ исполненіе опредѣленія иностраннаго суда о признаніи несостоятельности, даже въ отношеніи тѣхъ государствъ, въ которыхъ опредѣленія о несостоятельности носятъ характеръ судебныхъ рѣшеній.

Если-же, такимъ образомъ, стать на ту точку зрѣнія, что опредѣленія иностраннаго суда о признаніи несостоятельности принципиально могутъ быть приводимы въ исполненіе, то съ другой стороны необходимо при этомъ имѣть въ виду: 1) что опредѣленія иностраннаго суда о признаніи несостоятельности, по смыслу ст. 1273 устава гражд. суд., подлежатъ приведенію въ исполненіе только въ отношеніи тѣхъ иностранныхъ государствъ, съ которыми по сему предмету заключены взаимныя трак-

¹⁾ Lyon-Caen и Renault — „Précis de droit commercial“, т. II, стр. 928—932, Laurent — „Principes de droit civil“, XX, § 4 и др.

²⁾ Конечно, такое отношеніе къ рѣшеніямъ иностранныхъ судовъ, несомнѣнно, идетъ въ разрѣзъ съ началами взаимности между судами разныхъ государствъ. Проф. Мартенсъ говоритъ, что признаніе судебного рѣшенія въ смыслъ титула, основывающаго права, гдѣ-бы ни состоялось рѣшеніе, есть настолько юридическая обязанность каждаго цивилизованнаго государства, насколько является такою обязанностью признаніе вообще иностранныхъ законовъ и актовъ, на нихъ основанныхъ („Созревшее международное право цивилизованныхъ народовъ“, т. II, стр. 372—378).

³⁾ Проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 272—273; Исаченко — Гражданскій процессъ, т. IV, стр. 617.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Дѣп. 1881 г. № 32. — См. Анненковъ — Опытъ коммент., V, 703 (1 изд.).

таты¹⁾, при чемъ, если въ этихъ трактатахъ не установлены самыя правила исполненія, то примѣняются ст. 1274—1281 уст. гражд. суд.; 2) что означенныя опредѣленія могутъ быть приведены въ исполненіе только тогда, когда это будетъ разрѣшено опредѣленіями мѣстныхъ судовъ²⁾, которые при этомъ не входятъ въ обсужденіе существа спора, разрѣшеннаго судами иностранныхъ государствъ, но лишь опредѣляютъ: не заключаетъ-ли въ себѣ разсматриваемое рѣшеніе такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку или не допускаются законами государства³⁾, и 3) приведенію этого опредѣленія въ исполненіе должна быть произведена публикація о не состоятельности, производимая отъ имени мѣстнаго суда въ общемъ порядкѣ, чтобы дать возможность и мѣстнымъ кредиторамъ, наравнѣ съ иностранными, воспользоваться выгодами открываемаго въ странѣ конкурснаго производства⁴⁾.

При соблюденіи изложенныхъ условий, опредѣленія иностраннаго суда о признаніи несостоятельности приводятся въ исполненіе по общимъ правиламъ объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ⁵⁾.

8. Послѣдствія объявленія несостоятельности⁶⁾.

I. Матеріальныя послѣдствія.

А. Прекращеніе для кредиторовъ возможности самостоятельнаго осуществленія правъ.

Съ объявленіемъ должника несостоятельнымъ, все его имущество, независимо отъ того, состоитъ-ли оно изъ налич-

1) Проф. Энгельманъ — „Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній въ Россіи“, стр. 3—4; Исаченко — „Гражданскій процесс“, т. VI, стр. 613.

2) Уставъ гражд. суд., ст. 1274.

3) Уставъ гражд. суд., ст. 1279. — Отказъ мѣстнаго суда въ допущеніи исполненія рѣшенія иностраннаго суда не имѣетъ обязательной силы для властей той страны, въ которой состоялось рѣшеніе, и въ ней оно продолжаетъ сохранять свою силу въ такой мѣрѣ, въ какой это допускается законами, въ ней дѣйствующими (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1893 г. № 65).

4) Какъ совершенно правильно указываетъ проф. Шершеневичъ — (Курсъ, т. IV, стр. 274), если должнику, надѣ имуществомъ котораго въ иностранномъ государствѣ открыто конкурсное производство, въ предѣлахъ даннаго государства принадлежитъ какое-либо имущество, то надѣ послѣднимъ можетъ быть открыто самостоятельное конкурсное производство до предъявленія суду просьбы о приведеніи опредѣленія о признаніи несостоятельности въ исполненіе.

5) Уставъ гражд. суд., ст. 1280.

6) Проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 275 и слѣд.; Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I, стр. 122—129; Проф. Башиловъ — „Русское торговаго право“, вып. I, стр. 175 и слѣд.

наго или долгового имущества, представляет единый и нераздельный предмет удовлетворения его кредиторовъ, соответственно самой цѣли конкурса, состоящей въ равномерномъ и справедливомъ удовлетвореніи кредиторовъ несостоятельнаго должника. Этимъ и объясняется то положеніе, что съ момента судебного опредѣленія о признаніи несостоятельности для отдѣльных кредиторовъ, преграждается возможность самостоятельнаго осуществленія правъ, помимо конкурса, за исключеніемъ только залогодержателей, требованія которыхъ обеспечены залогомъ или залогомъ. За послѣдними большинство законодательствъ, исходя изъ самой цѣли залогового права, сохраняетъ полную свободу самостоятельнаго осуществленія ихъ правъ въ общемъ порядкѣ, независимо отъ конкурсного процесса¹⁾. Такова-же точка зрѣнія и русскаго законодательства, которое устанавливаетъ правило, что производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается, но всѣ взысканныя и еще до публикаціи не переданныя взыскателямъ суммы представляются въ окружный судъ, производящій дѣлъ о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу. Но правило это не распространяется на обеспеченныя залогомъ или залогомъ обязательства, совершенныя въ установленномъ порядкѣ, ибо удовлетвореніе по нимъ не останавливается, съ тѣмъ, что остальная, по удовлетвореніи, сумма обращается въ конкурсную массу²⁾. Такимъ образомъ, хотя въ русскомъ законодательствѣ нѣтъ общаго правила по сему предмету, но изъ отдѣльных постановленій закона необходимо сдѣлать заключеніе, что оно слѣдуетъ тому-же направленію, кото-

1) Нѣкоторыя законодательства, впрочемъ, придерживаются другой точки зрѣнія. Такъ, напр., итальянскій торговый кодексъ (§ 800) устанавливаетъ правило, что, со времени постановленія судебного опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, никто изъ кредиторовъ не можетъ приступить къ продажѣ недвижимаго имущества, хотя-бы онъ имѣлъ на него право преимуществва или ипотеку. Также и въ швейцарскомъ правѣ (зак. 1889 г.) при объявленіи должника несостоятельнымъ, осуществленіе залогового права производится не иначе, какъ при посредствѣ конкурса, съ тѣмъ, что залогодержатель сохраняетъ преимуществва въ отношеніи вырученной суммы. Такая точка зрѣнія, какъ нарушающая залоговое право, оспаривается въ юридической литературѣ (Thaller — „Des faillites en droit comparé“, 1887 года, II, 54).

2) Ст. 12 прил. II къ ст. 1400 уст. гражд. суд. — Здѣсь хотя говорится объ исполнительныхъ листахъ, выданныхъ до публикаціи, но, несомнѣнно, то-же положеніе относится и къ исполнительнымъ листамъ, выданнымъ послѣ публикаціи (проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 277). Кромѣ того, здѣсь необходимо имѣть въ виду, что когда, на основаніи содержанія исполнительнаго листа, деньги уже переданы по назначенію, то первая половина 12 статьи уже теряетъ свое дѣйствіе (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1896 г. № 36).

рому слѣдуютъ и западно-европейскія законодательства, устанавливающія то положеніе, что, во время существованія конкурса, отдѣльные кредиторы по своимъ требованіямъ къ несостоятельному должнику не могутъ получить удовлетворенія помимо конкурса¹⁾.

Но это обстоятельство, съ точки зрѣнія русскаго законодательства, не лишаетъ отдѣльнаго кредитора права на свой счетъ продолжать начатое имъ судебнымъ порядкомъ, до объявленія несостоятельности²⁾, взысканіе и даже получить исполнительный листъ, съ тѣмъ, однако, что взысканныя по этому листу деньги не поступаютъ въ пользу кредитора, а идутъ въ составъ конкурсной массы, какъ составляющія также нераздѣльный предметъ удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника³⁾. Но, съ окончаніемъ конкурснаго процесса, кредиторъ, имѣющій требованія, почему-либо не поступившія въ конкурсъ, или не получившія по нимъ полного удовлетворенія⁴⁾, получаетъ возможность самостоятельно осуществлять свои права въ общемъ искомомъ и исполнительномъ порядкѣ.

Такъ какъ въ конкурсѣ отсутствуетъ личный характеръ обязательствъ, то кредиторъ не лишается права передачи своихъ правъ по конкурсу⁵⁾. Толь-

1) Германскій конкурсный уставъ содержитъ въ себѣ правило, что во время конкурснаго производства не допускается въ пользу отдѣльных конкурсныхъ кредиторовъ ареста или взысканія ни съ имущества, принадлежащаго къ конкурсной массѣ, ни съ остального имущества несостоятельнаго должника (§ 12). Такой-же взглядъ на этотъ вопросъ проводится и итальянскимъ торговымъ уложеніемъ (§ 699), а также и французскимъ правомъ (франц. торг. код., § 527).

2) По разъясненію Сената (рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1883 г. № 12), искъ, предъявленный въ промежутокъ между объявленіемъ несостоятельности и публикаціей, будетъ имѣть всѣ послѣдствія, напр., въ отношеніи перерыва давности.

3) Ст. 12 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. — См. рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1909 г. № 58. — По мнѣнію проф. Шершеневича (Курсъ, IV, 277), издержки по взысканію, произведенныя въ этомъ случаѣ отдѣльнымъ кредиторомъ, если вырученныя деньги поступили въ конкурсную массу, должны быть отнесены къ конкурснымъ издержкамъ.

4) Только въ случаѣ несчастной несостоятельности должникъ восстанавливается во всѣхъ его правахъ, съ прекращеніемъ по долгамъ, въ конкурсъ вступившимъ, всѣхъ требованій на имущество, какое онъ впредь пріобрѣсти можетъ (Ст. 528, п. 2, уст. суд. торг.).

5) Попечителю и каждому изъ кураторовъ запрещается покупать иски другихъ кредиторовъ, участвующихъ въ конкурсной массѣ, на свое или на чужое имя, подъ опасеніемъ уничтоженія всего иска (ст. 437, уст. суд. торг.), почему претензія, пріобрѣтенная отъ другого кредитора кураторомъ конкурса, когда онъ уже состоялъ кураторомъ, подлежитъ исключенію изъ счета долговъ (рѣш. 4 Деп. 1878 г. № 1128).

ко въ одномъ случаѣ этотъ переходъ правъ можетъ вредно отразиться на интересахъ конкурснаго производства: когда права передаются лицу, проживающему за границей и обладающему вещью, принадлежащею конкурсной массѣ, когда это лицо, такимъ образомъ, на основаніи законовъ иностраннаго государства, можетъ получить отдѣльное отъ конкурса удовлетвореніе¹⁾.

Б. Просрочка обязательствъ, по которымъ срокъ исполненія еще не наступилъ.

Въ оправданіе означеннаго правила приводятъ то соображеніе, что срокъ для исполненія обязательства устанавливается въ то время, когда кредиторъ въ этомъ отношеніи имѣетъ довѣріе къ должнику, почему срокъ этотъ теряетъ значеніе, когда должникъ объявленъ несостоятельным²⁾. Кроме того, справедливо было указано въ литературѣ³⁾, что просрочка обязательства, по которымъ срокъ исполненія еще не наступилъ, объясняется скорѣе практическими удобствами конкурснаго процесса, который былъ-бы въ значительной степени затрудненъ, если-бы сроки по предъявляемымъ требованіямъ наступали въ разное время, иногда даже за предѣлами времени конкурснаго процесса⁴⁾.

Въ современныхъ законодательствахъ по разсматриваемому вопросу мы встрѣчаемъ двѣ системы. Французское законодательство устанавливаетъ только, что судебнымъ опредѣленіемъ объ объявленіи несостоятельности всѣ долги несостоятельнаго должника признаются просроченными⁵⁾. Но, такъ какъ это по-

1) Германское право, при такихъ условіяхъ, возлагаетъ на cedenta обязанность возмѣстить конкурсной массѣ убытки, понесенные ею отъ такой передачи (Германскій конкурсный уставъ, § 44). То-же самое правило предусматривается и венгерскимъ конкурснымъ уставомъ (§ 40).

2) Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 207; Rénouard — „Traité des faillites“, I, 320.

3) Проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 281.

4) Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что, по претензіямъ несостоятельнаго должника къ третьимъ лицамъ, если не удастся войти съ ними въ миролюбивое соглашеніе, нельзя требовать досрочнаго удовлетворенія, но, если третье лицо является одновременно и кредиторомъ и должникомъ несостоятельнаго, то по закону возможенъ зачетъ по относящимся сюда долгамъ и претензіямъ, хотя-бы отъ такого зачета послѣдовалъ-бы ущербъ для прочихъ кредиторовъ несостоятельнаго. — См. проф. Федоровъ — Курсъ торговаго права, вып. 1, стр. 127.

5) Французскій торг. кодексъ, § 444.

становленіе въ такой формѣ было-бы несправедливо въ отноше-
ніи кредиторовъ, претензіямъ которыхъ уже наступилъ срокъ
исполненія ко времени объявленія несостоятельности, то другія
законодательства¹⁾ признають необходимость
учета при досрочномъ удовлетвореніи. Къ
этимъ послѣднимъ законодательствамъ принадлежитъ и русское,
допускающее съ учетомъ просрочку обязательствъ, срокъ испол-
ненія которымъ еще не наступилъ²⁾, при чемъ положеніе это
не распространяется на залогодержателей, какъ получающихъ
удовлетвореніе по своимъ претензіямъ внѣ конкурса, хотя, какъ
напримѣръ, во Франціи, аналогично съ русскимъ законодатель-
ствомъ, въ законѣ не дѣлается исключеній и для претензій,
обезпеченныхъ залогомъ, но и судебная практика и юридичес-
кая литература³⁾ распространяють это правило и на залого-
держателей⁴⁾.

Подобный-же вопросъ возникаетъ и въ томъ случаѣ, ког-
да обязательство, представляемое кредиторомъ въ конкурсъ не-
состоятельнаго должника, обезпечено поручительствомъ
на срокъ. Примѣняя изложенное выше правило о просроч-
кѣ обязательствъ, и здѣсь необходимо признать, что, съ объяв-
леніемъ должника несостоятельнымъ, кредиторъ имѣетъ право

1) Германскій конкурсный уставъ устанавливаетъ то правило,
что претензія, по которой срокъ еще не наступилъ, уменьшается до такой
суммы, которая, съ причисленіемъ на оную законныхъ процентовъ за вре-
мя, считая со дня открытія конкурсного производства по день срока, равня-
ется полной суммѣ претензіи (§ 65).

2) Уст. суд. торг., ст. 412; зак. судопр. гражд., т. XVI, ч. 2, ст. 510.—
См. Туръ — „Германскій конкурсный уставъ“, III, 315. — Высота учет-
наго процента можетъ быть опредѣляема соглашеніемъ, если обязательство
процентное, иначе—законною нормою—6⁰/₁₀ (п р о ф. Ш е р ш е н е в и чъ —
Курсъ, IV, 283).

3) Aubry и Rau — „Cours de droit civil français“, т. IV,
стр. 89; Esnault — „Traité des faillites“, стр. 209.

4) Впрочемъ, и французская юридическая литература, въ ли-
цѣ большинства ученыхъ, возражаетъ противъ распространенія означеннаго
правила и на залогодержателей (Rénouard — „Traité des faillites“,
I, 322—323; Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit com-
mercial“, VII, 212). Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не отмѣтить, что нельзя сказать,
чтобы и по русскому законодательству не было никакихъ основаній распро-
странять это правило и на залогодержателей: вѣдь конкурсное управленіе
имѣетъ на заложенное имущество право выкупа не только въ срокъ плате-
жа, но и до срока (ст. 480 уст. суд. торг.), а въ случаѣ невыкупа имѣнія
конкурснымъ управленіемъ, оно поступаетъ въ продажу установленнымъ для
залоговъ порядкомъ и остатокъ вырученныхъ денегъ, по уплатѣ долга, об-
ращается въ конкурсную массу (ст. 482 уст. суд. торг.). Слѣдовательно, кон-
курсъ заинтересованъ въ своевременной реализаціи претензіи, обезпечен-
ной залогомъ.

немедленно-же обратиться къ поручителю ¹⁾, который по закону отвѣчаетъ такъ-же, какъ и самъ должникъ, и если обязательство послѣдняго, съ объявленіемъ несостоятельности, считается просроченнымъ, то это послѣдствіе наступаетъ и въ отношеніи поручителя ²⁾. Въ сущности и для самого поручителя представляется полный интересъ, чтобы обязательство было своевременно погашено, и чтобы поручитель, оплативъ таковое, по праву регресса къ должнику, могъ принять участіе въ конкурсѣ. Что-же касается того случая, когда несостоятельнымъ должникомъ будетъ объявленъ поручитель, то здѣсь за кредиторомъ не можетъ быть признано право на досрочное удовлетвореніе какъ въ отношеніи поручителя, такъ и должника, и только при неисполненіи должникомъ обязательства въ условленный срокъ, кредиторъ свое требованіе къ поручителю можетъ заявить въ конкурсномъ порядкѣ ³⁾.

При солидарной связи между несостоятельнымъ должникомъ и другими лицами вопросъ о просрочкѣ обязательства разрѣшается такимъ образомъ, что объявленіе несостоятельности влечетъ за собою просрочку обязательства и для всѣхъ прочихъ солидарно ствѣтственныхъ лицъ, хотя-бы срокъ исполненія обязательства еще не наступилъ.

Въ иностранныхъ законодательствахъ возникаетъ еще вопросъ о послѣдствіяхъ несостоятельности акцептанта по переводнымъ векселямъ и вопросъ этотъ тамъ разрѣшается такимъ образомъ ⁴⁾, что несостоятельность акцептанта создаетъ право для векселедержателя требовать обезпеченія платежа отъ остальныхъ обязанныхъ по векселю лицъ. Русскій вексельный уставъ 27 мая 1902 г., дѣйствующій нынѣ и въ Эстоніи, Латвіи и Литвѣ, предусматриваетъ досрочное удовлетвореніе по переводнымъ векселямъ лишь въ случаѣ непріятія векселя плательщикомъ, когда векселедержатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣт-

1) Нѣкоторые представители французской литературы возражаютъ противъ этого вывода. — См. Lyon-Caen и Renault — „Précis de droit commercial“, II, 678.

2) Т. X, ч. I, св. зак., ст. 1560—1561, ч. III св. мѣстн. узак., ст. 4520—4523, 4537—4544.

3) Французскій гражданскій кодексъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ такимъ образомъ, что если поручитель сдѣлался впослѣдствіи несостоятельнымъ, должникъ обязанъ дать новое поручительство (§ 2020). Какъ совершенно правильно указываетъ проф. Шершеневичъ, такое разрѣшеніе вопроса представляется вовсе не юридическимъ (Курсъ, IV, 285).

4) Французскій торг. код., § 163; Германскій вексельный уставъ, § 29; Швейцарское обязат. право, § 748; Бельгійскій торговый кодексъ, § 450.

ственныхъ лицъ удовлетворенія въ томъ-же порядкѣ какъ и при неплатежѣ въ срокъ¹⁾, но по вексельному уставу несостоятельность акцептанта не даетъ векселедержателю права не только на досрочное удовлетвореніе, но и на обезпеченіе²⁾.

В. Остановка теченія процентовъ.

Съ объявленіемъ несостоятельности связывается остановка теченія процентовъ по отношенію къ конкурсной массѣ по требованіямъ кредиторовъ, именно процентовъ, нарастающихъ послѣ объявленія несостоятельности³⁾. Это вызывается, главнымъ образомъ, лежащимъ въ основѣ конкурснаго процесса принципомъ равномѣрности, который, несомнѣнно, былъ-бы нарушенъ, если-бы были допущены проценты въ продолженіе производства, когда кредиторы, выговорившіе себѣ заранее проценты, обогащались-бы на счетъ другихъ⁴⁾, и чѣмъ теченіе конкурснаго процесса замедлялось-бы, тѣмъ это обогащеніе все болѣе и болѣе увеличивалось-бы. Этимъ объясняется, что большинство иностранныхъ законодательствъ устанавливаетъ это правило⁵⁾. Это положеніе, однако, не распространяется на

¹⁾ Уставъ о векселяхъ 27 мая 1902 г., ст. 97 и 100.

²⁾ Условныя обязательства необходимо отличать отъ срочныхъ и къ нимъ рассматриваемое правило не примѣняется, почему кредиторъ не имѣетъ права на немедленное удовлетвореніе, а получаетъ его только по наступленіи условія (Thaller — „De la faillite en droit comparé“, II, 8; Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 208), но, по германскому праву, требованія, поставленныя въ зависимость отъ резолютивнаго условія, даютъ право на удовлетвореніе наравнѣ съ безусловными требованіями (Германскій конк. уставъ, §§ 66 и 67), при чемъ венгерскій конк. уставъ (§ 68) требуетъ отъ кредитора по обязательству съ резолютивнымъ условіемъ обезпеченія на случай наступленія условія. По русскому-же законодательству, въ виду отсутствія указаній въ законѣ, условныя обязательства нельзя приравнять къ обязательствамъ срочнымъ относительно примѣненія къ нимъ 412 ст. уст. суд. торговаго. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію проф. Шершеневича, сумма, причитающаяся на отсроченное условное требованіе, можетъ быть выдана кредитору немедленно, а на суспензивное условное требованіе сумма можетъ быть отложена въ депозитъ или можетъ быть распределена между кредиторами подлѣ условіемъ обезпеченія на случай наступленія условія (Курсъ, IV, 288).

³⁾ Thaller — „Des faillites en droit comparé“, II, 14; Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 218.

⁴⁾ Эта неравномѣрность всегда-бы существовала, если-бы требованіе одного кредитора основывалось на займѣ, обыкновенно соединяемомъ съ процентами, а другое — на куплѣ. — См. проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 288.

⁵⁾ Германскій конк. уставъ, § 63; Французскій торг. код., § 445; Бельгійскій торг. код., § 451; Итальянскій торг. код., § 700. Впрочемъ, напр., австрійскій конк. уставъ (§ 17) не измѣняетъ

залогодержателей, которые сохраняют право на проценты и во время конкурсного процесса, съ тѣмъ, однако, чтобы сумма капитала вмѣстѣ съ процентами не превышала цѣнности заложенной вещи. Такъ какъ это существуетъ не съ цѣлью облегченія должника, то кредиторы сохраняютъ право, по окончаніи конкурснаго процесса, взыскивать накопившіеся проценты съ имущества должника. Впрочемъ, остановка процентовъ въ законодательствахъ имѣетъ различное значеніе: если она имѣетъ матеріальный характеръ, то кредиторы совершенно теряютъ право на эти проценты, но въ большинствѣ законодательствъ она имѣетъ только формальный характеръ, когда кредиторы лишаются возможности осуществлять свое право на проценты только въ отношеніи къ конкурсной массѣ¹⁾. Та-же формальная точка зрѣнія проводится и въ русскомъ законодательствѣ²⁾, на основаніи котораго, съ объявленіемъ несостоятельности, теченіе процентовъ останавливается съ правомъ кредитора взыскивать эти проценты съ имущества должника съ окончаніемъ конкурснаго процесса³⁾. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что означенное правило не распространяется на требованія, обеспеченныя залогомъ или залогомъ, какъ подлежащія удовлетворенію внѣ конкурса, тѣмъ болѣе, что процентное удовлетвореніе по этимъ требованіямъ совершается въ предѣлахъ цѣнности имущества, служащаго обеспеченіемъ⁴⁾.

правъ кредиторовъ на проценты, венгерскій-же конк. уставъ (§ 64), признавая за кредиторами право на проценты, которые причитались-бы имъ внѣ конкурснаго процесса, устанавливаетъ законные проценты по тѣмъ обязательствамъ, по которымъ не было условлено процентовъ.

1) Такова, напр., точка зрѣнія германскаго права, устанавливающаго только то правило, что въ конкурсномъ производствѣ не можетъ быть заявлено требованіе объ удовлетвореніи процентовъ, наросшихъ на капитальную сумму со времени открытія конкурснаго производства (Германскій конк. уставъ, § 63). Французская практика и литература высказываются въ томъ-же смыслѣ. — См. Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 222.

2) Въ ст. 508 уст. суд. торг., между прочимъ, содержится слѣдующее правило, косвенно подтверждающее приведенное выше положеніе объ остановкѣ теченія процентовъ: „При назначеніи имъ удовлетворенія по соразмѣрности, къ тѣмъ изъ нихъ, по коимъ не было производимо процентовъ въ теченіе послѣдняго года, прилагаются оныя со дня просрочки до открытія несостоятельности“. — См. т. XVI, ч. 2, ст. 510.

3) Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1875 г. № 658.

4) Въ случаѣ включенія процентовъ въ капитальную сумму, это обстоятельство, въ виду трудности отдѣлить проценты изъ капитальной суммы, не должно влечь за собою вычета процентовъ изъ заявленной суммы (проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 292).

Въ связи съ остановкой теченія процентовъ, возникаетъ вопросъ о судьбѣ неустойки, такъ какъ русское законодательство, какъ извѣстно, допускало еще трехпроцентную неустойку съ капитала, выраженнаго въ заемномъ письмѣ, если обязательство въ срокъ не будетъ исполнено¹⁾. При этихъ условіяхъ, если срокъ исполненія наступилъ до объявленія несостоятельности, то кредиторъ имѣетъ право на причисленіе къ капитальной суммѣ 3% неустойки, если-же срокъ исполненія наступилъ по объявленіи несостоятельности, взысканіе неустойки не можетъ быть допущено²⁾.

2. Личныя послѣдствія для должника.

А. Ограниченіе личныхъ правъ должника.

Это ограниченіе личныхъ правъ должника выражается прежде всего въ ограниченіи нѣкоторыхъ публичныхъ правъ³⁾, устанавливаемое закономъ, главнымъ образомъ, на томъ основаніи, что лицо, разстроившее свое частное хозяйство, не можетъ заслуживать общественнаго довѣрія⁴⁾.

¹⁾ Т. X, ч. I, св. зак., ст. 1575.

²⁾ По разъясненію Гражд. Касс. Деп., неустойки и проценты по заемному обязательству, при объявленіи должника несостоятельнымъ, взыскиваются только со времени просрочки по день объявленія должника несостоятельнымъ (1875/658). — По мнѣнію проф. Федорова, это правило распространяется не только на претензіи по законнымъ неустойкамъ, но и по условленнымъ въ договорѣ, если невыполненіе обязательства имѣло мѣсто до объявленія несостоятельности (Курсъ торговаго права, вып. I, стр. 127).

³⁾ Въ различныхъ законодательствахъ это ограниченіе проводится весьма различно, напр., по русскому законодательству несостоятельный не можетъ быть опекуномъ, а по французскому праву можетъ быть опекуномъ, но не можетъ быть свидѣтелемъ при совершеніи нотаріальныхъ актовъ, по русскому-же праву можетъ быть свидѣтелемъ.

⁴⁾ Напр., по французскому праву, несостоятельный должникъ не можетъ быть ни избирателемъ, ни избираемымъ въ Сенатъ и Палату Депутатовъ, въ члены коммерческихъ судовъ и торговыхъ палатъ, не можетъ занимать какой-либо административной или судебной должности, не можетъ быть присяжнымъ засѣдателемъ, свидѣтелемъ при совершеніи нотаріальныхъ актовъ и т. д.

По германскому праву, несостоятельный должникъ не можетъ быть ни избирателемъ, ни избираемымъ въ рейхстагъ, не можетъ быть присяжнымъ засѣдателемъ, членомъ торговаго отдѣленія суда, опекуномъ, адвокатомъ и др.

По англійскому праву, несостоятельный не можетъ присутствовать въ верхней палатѣ, а также быть избраннымъ и присутствовать въ нижней палатѣ, онъ не можетъ быть мировымъ судьей, городскимъ головой не можетъ занимать почетныя должности.

Эти ограниченія публичныхъ правъ несостоятельнаго должника устраняются, напр., по германскому праву¹⁾, съ окончаніемъ конкурснаго процесса, по французскому же праву²⁾, ни мировая сдѣлка, ни распредѣленіе имущества несостоятельнаго должника не устраняютъ этихъ ограниченій, и они теряютъ силу только съ возстановленіемъ несостоятельнаго въ правахъ, которое наступаетъ по уплатѣ должникомъ всѣхъ лежащихъ на немъ долговъ. Среднее мѣсто между этими двумя законодательствами занимаетъ англійское право³⁾, на основаніи котораго эти ограниченія устраняются, когда съ окончаніемъ конкурснаго процесса несостоятельному должнику будетъ выдано свидѣтельство въ признаніи его несостоятельности несчастною.

Что касается русскаго права, то проф. Шершеневичъ⁴⁾, подробно разсматривающій эти ограниченія публичныхъ правъ несостоятельнаго должника, дѣлитъ ихъ на три пункты:

1) постановленія, поражающія служебныя и общественныя права въ томъ смыслѣ, что несостоятельность признается основаніемъ для оставленія должности или званія⁵⁾; 2) постановленія, препятствующія назначенію или избранію несостоятельнаго должника въ должность или почетное званіе⁶⁾, и 3) постановленія, отражающіяся на торговыхъ и купеческихъ правахъ⁷⁾.

Всѣ эти ограниченія существуютъ до тѣхъ поръ, пока несостоятельный не будетъ возстановленъ въ свсихъ правахъ съ прекращеніемъ по долгамъ, въ конкурсъ вступившимъ, всѣхъ

1) Германскій конкурсный уставъ — §§ 101, 102 и др.

2) Французскій торг. код., § 604.

3) Англійскій конк. уставъ, § 32.

4) Проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 303—306.

5) Лицо, состоящее на государственной службѣ, увольняется со службы, судья также можетъ быть удаленъ со службы; несостоятельный не можетъ быть ни присяжнымъ повѣреннымъ, ни нотаріусомъ, ни гласнымъ думы и др. (уст. гр. суд. 295—296, 299, 355, уст. суд. торг. ст. 411).

6) Несостоятельные должники не могутъ быть избраны въ "мировые судьи, присяжные засѣдатели, не могутъ быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ, опекунами и др. (учр. суд. уст., ст. 201, 21, 82, 299, 355; уст. гражд. суд., ст. 45, 246).

7) Главное ограниченіе заключается въ потерѣ, съ объявленія несостоятельности, права на производство торговли, при чемъ это ограниченіе распространяется и на жену и на дѣтей, состоящихъ въ одномъ съ нимъ купеческомъ свидѣтельствѣ.

требованій на имущество, какое онъ впредь приобрести можетъ, при чемъ это возстановленіе несостоятельнаго во всѣхъ его правахъ связывается съ моментомъ опредѣленія судомъ свойства несостоятельности и признаніемъ при этомъ несостоятельности несчастною ¹⁾).

Б. Личное задержаніе должника ²⁾).

Личное задержаніе должника въ самомъ началѣ конкурснаго производства, при объявленіи должника несостоятельнымъ еще до опредѣленія свойства несостоятельности, не можетъ имѣть значенія наказанія, а скорѣе является мѣрою предохранительною, преграждающей должнику возможность скрыться и уклониться отъ показаній ³⁾).

Французское законодательство ранѣе существовавшій суровый взглядъ въ отношеніи несостоятельнаго должника ⁴⁾ въ значительной степени измѣнило со времени изданія закона 4 марта 1889 года, давая должнику возможность избѣжать личнаго задержанія путемъ обращенія къ судебной ликвидаціи. Въ германскомъ же законодательствѣ не существуетъ непремѣнной обязанности суда арестовать должника, признаннаго несостоятельнымъ; отъ него требуется лишь неотлучки изъ своего мѣста жительства безъ разрѣшенія суда, при чемъ въ этомъ случаѣ арестъ должника является возможнымъ, если онъ не исполняетъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей, когда онъ, напр., отказывается, по требованію суда или попечителя, дать необходимыя объясненія или свѣдѣнія ⁵⁾. Наконецъ, по англійскому праву ⁶⁾, судъ можетъ распорядиться объ арестованіи несостоятельнаго должника, когда признаетъ, что должникъ собирается скрыться или распорядиться своимъ имуществомъ, или когда должникъ не явится къ доп-

1) Уставъ суд. торг., ст. 528 и 532.

2) См. выше: „Содержаніе судебного опредѣленія“ объ объявленіи должника несостоятельнымъ.

3) Thaller — „Des faillites en droit comparé“, I, 229. По мнѣнію же Lyon-Caen и Renault, эта мѣра можетъ побудить купцовъ къ тому, чтобы они употребили всѣ усилія для предотвращенія несостоятельности (Précis de droit commercial“, II, 935).

4) Французскій торговый код., § 455.

5) Германскій конк. уставъ, § 101—102.

6) Англійскій конк. уставъ, § 25. — Судъ можетъ арестовать должника даже при отсутствіи указанныхъ обстоятельствъ, если только найдеть основаніе предположить, что несостоятельный виновенъ въ совершеніи преступнаго дѣйствія по дѣлу о несостоятельности (Англійскій конк. уставъ, § 165).

росу¹⁾. По русскому законодательству, съ изданіемъ закона 7 марта 1879 года личное задержаніе было отмѣнено какъ по частнымъ взысканіямъ, такъ и при судебномъ опредѣленіи по дѣламъ о неторговой несостоятельности, и, слѣдовательно, личное задержаніе должника было оставлено лишь при объявленіи торговой несостоятельности²⁾, когда должникъ можетъ быть оставленъ на свободѣ лишь при наличности указанныхъ въ законѣ условий³⁾, и при отсутствіи признаковъ злостности⁴⁾, при чемъ наличность признаковъ злостности устанавливается лишь при обсужденіи свойства несостоятельности, въ частномъ-же производствѣ по вопросу о личности должника это и невозможно и не требуется по закону, необходимо лишь отсутствіе подозрѣнія въ злостномъ банкротствѣ⁵⁾.

Предписываемая закономъ мѣра относительно арестованія должника при объявленіи торговой несостоятельности обязательна для суда и принимается судомъ безъ всякой просьбы со стороны кредиторовъ⁶⁾.

В. Устраненіе должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ.

Съ момента объявленія должника несостоятельнымъ онъ устраняется отъ распоряженія и управленія своимъ имуществомъ, и таковое переходитъ къ органамъ конкурснаго процесса. Все имущество несостоятельнаго должника составляетъ конкурсную массу, какъ источникъ удовлетворенія кредиторовъ, и назначенный судомъ присяжный попечитель уполномачивается отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными кредиторами хозяиномъ

1) См. проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 300.

2) Уставъ суд. торг., ст. 410.

3) Сенатъ, какъ извѣстно, допустилъ возможность оставленія на свободѣ и внѣ случаевъ, указанныхъ въ законѣ, но, несомнѣнно, эти случаи идутъ въ разрѣзъ съ точнымъ смысломъ закона. — (См. проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 303). Но несостоятельный должникъ можетъ быть освобожденъ изъ заключенія съ разрѣшенія суда для временныхъ отлучекъ, напр., для свиданія съ семействомъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г., № 1778), или для личной явки въ судъ (рѣш. 4 Деп. 1900 г. № 1380).

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1883 г. № 1782, 1887 г. № 1564, 1898 г. № 195 и др.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № 1629, 1896 г. № 470, 1897 г. № 928.

6) Предписаніе суда относительно ареста не можетъ быть выдано на руки кредиторамъ (рѣш. Судебн. Деп. 1904 г. № 2071).

массы¹⁾, почему въ теченіе конкурса заключенные самимъ должникомъ договоры, связанные съ распоряженіемъ его конкурснымъ имуществомъ, должны считаться недѣйствительными²⁾.

Положеніе объ устраненіи несостоятельнаго должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ признается всѣми законодательствами³⁾. Вопросъ заключается лишь въ юридической природѣ такого положенія. Прежде всего несостоятельный должникъ не теряетъ права собственности⁴⁾. Такой взглядъ проводится въ современныхъ законодательствахъ, въ томъ числѣ и въ русскомъ⁵⁾, на основаніи котораго суммы, оставшіяся отъ конкурса, возвращаются должнику, какъ остатокъ его собственности⁶⁾.

Еще болѣе существенное значеніе получаетъ вопросъ о томъ, ограничивается-ли дѣеспособность должника съ устраненіемъ должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ? Русская судебная практика не всегда одинаково разрѣшала этотъ вопросъ: одно время практика настаивала на ограниченіи дѣеспособности несостоятельнаго должника⁷⁾, въ нѣкоторыхъ-же случаяхъ практика стояла на

1) Уставъ суд. торг., ст. 408. — На основаніи правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ Прибалтійскомъ Краѣ (уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899 п. ст. 5), по силѣ опредѣленія объ объявленіи несостоятельности, право должника управлять и распоряжаться своимъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы (ст. 18 приложения), переходитъ къ его кредиторамъ, получающимъ удовлетвореніе въ порядкѣ конкурснаго производства (ст. 35 того-же прил.).

2) Уст. гражд. суд., ст. 1899 прил., ст. 6.

3) Французскій торг. код., § 443; Бельгійскій торг. код., § 444; Итальянскій § 659; Германскій конк. уставъ, § 5; Венгерскій конк. уставъ, § 3; Австр. конк. уставъ, § 3.

4) Rénouard — „Traité des faillites“, I, 289; Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“ VII, 158; Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 107; Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“, 623.

5) Уст. суд. торг., ст. 525.

6) На этомъ основаніи, напр., наследникъ несостоятельнаго должника въ правѣ предъявить къ конкурсу искъ объ остаткѣ отъ удовлетворенія кредиторовъ, доказавъ лишь наличность такого остатка (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1903 г., № 22).

Въ англійскомъ правѣ, однако, проводится иной взглядъ, а именно, что кредиторы являются преемниками должника въ его вещныхъ и обязательственныхъ правахъ, почему со времени несостоятельности все имущество должника по праву принадлежитъ его кредиторамъ, и съ назначеніемъ попечителя имущество должника переходитъ къ этому лицу съ фидуціарнымъ назначеніемъ распределить его между кредиторами (Англійскій конк. уставъ, § 54).

7) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г. № 869, 1886 г. № 7.

той точкѣ зрѣнія, что несостоятельный должникъ вполнѣ сохраняетъ свою дѣеспособность и сдѣлки, совершенныя должникомъ съ третьими лицами, дѣйствительны, только исполненіе ихъ не можетъ быть за счетъ конкурснаго имущества¹⁾. Далѣе уже не подлежитъ никакому сомнѣнію, что несостоятельный должникъ вполнѣ сохраняетъ свою дѣеспособность въ отношеніи правъ, не касающихся конкурснаго имущества, и, наконецъ, несостоятельный должникъ въ правѣ заключить съ кредиторами мировую сдѣлку²⁾. Тѣмъ не менѣе, въ силу закона, сдѣлки несостоятельнаго должника, совершенныя имъ въ промежутокъ времени между объявленіемъ несостоятельности и прекращеніемъ конкурснаго процесса, считаются не оспоримыми, а недѣйствительными. Только, однако, едва-ли возможно присоединиться къ мнѣнію проф. Шершеневича³⁾, полагающаго, что несостоятельный должникъ по русскому законодательству въ этомъ отношеніи поставленъ наравнѣ съ малолѣтнимъ и сумасшедшимъ, будучи одинаково съ ними ограниченъ въ своей дѣеспособности, забывая, что малолѣтніе и сумасшедшіе совершенно лишены гражданской дѣеспособности, тогда какъ несостоятельные должники лишь ограничены въ дѣеспособности на время существованія конкурса⁴⁾.

Русское законодательство, въ отношеніи юридической силы положенія объ устраненіи должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ, въ значительной степени отличается отъ западно-европейскаго⁵⁾ законодательства, придерживающагося того взгляда, что сдѣлки, совершенныя несостоятельнымъ должникомъ, сохраняютъ свою силу въ отношеніи должника и его контрагента, но не могутъ касаться конкурсной массы⁶⁾.

1) Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1896 г. № 19 и 2 Общ. Собр. Сената 1896 г. № 24. Этотъ взглядъ Сената соответствуетъ постановленію ст. 6 прил. къ ст. 1899 г. уст. гр. суд., по которой сдѣлки, совершенныя несостоятельнымъ должникомъ, сохраняютъ свою силу въ отношеніи должника и договорившагося съ нимъ третьяго лица.

2) Проф. Колеръ сравниваетъ дѣеспособность несостоятельнаго должника съ дѣеспособностью собственника, отдавашаго свою вещь въ залогъ, находя дѣеспособность должника не болѣе стѣсненной (Kohler — „Lehrbuch des Konkursrechts“, стр. 104).

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 317.

4) Рѣшеніе Сената 1906 г. № 9.

5) Германскій конкурсный уставъ, § 6: распоряженія, совершенныя несостоятельнымъ должникомъ послѣ открытія конкурснаго производства, недѣйствительны по отношенію къ конкурснымъ кредиторамъ. Того-же взгляда держится и французская литература относительно французскаго права (Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 161; Esnault — „Traité des faillites“, стр. 194).

6) Подробное обоснованіе юридической природы разсматриваемаго положенія съ точки зрѣнія западно-европейскаго права можно найти въ трудѣ проф. Шершеневича — „Курсъ торговаго права“, т. IV, § 203.

Вопросъ о моментѣ, съ котораго начинается устраненіе должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ, въ западно-европейскихъ законодательствахъ разрѣшается не одинаково¹⁾: по большинству законодательствъ²⁾, такимъ моментомъ, лишаящимъ несостоятельнаго должника права управлять и распоряжаться имуществомъ, является постановленіе судебного опредѣленія о признаніи несостоятельности, съ каковымъ моментомъ, вполне естественно, и совпадаетъ устраненіе должника отъ управленія и распоряженія его имуществомъ, какъ уже входящимъ съ этого момента въ составъ конкурсной массы. Но отдѣльно отъ этихъ законодательствъ стоитъ австрійское законодательство³⁾, соединяющее этотъ моментъ съ публикаціей судебного опредѣленія о признаніи несостоятельности⁴⁾.

Особое положеніе въ этомъ отношеніи занимаетъ германское право, хотя и устраняющее должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ со времени открытія конкурснаго процесса, но вмѣстѣ съ тѣмъ признающего дѣйствительными по отношенію къ конкурсной массѣ платежи, принятые должникомъ послѣ этого момента, если исполненіе произошло до публикаціи объ открытіи конкурснаго процесса и если не будетъ доказано, что должникъ зналъ о несостоятельности должника⁵⁾.

Въ русскомъ законодательствѣ, хотя и не содержитъ общаго правила о моментѣ, съ котораго должникъ лишается права управлять и распоряжаться имуществомъ, но, согласно съ судебной практикой⁶⁾, такимъ моментомъ необходимо признать постановленіе судебного опредѣленія о признаніи лица несосто-

1) Ранѣе, по французскому праву, должникъ лишался права управленія и распоряженія имуществомъ и сдѣлки его теряли силу въ отношеніи конкурсной массы со времени фактическаго обнаруженія несостоятельности, то-есть, со времени прекращенія платежей. Но современныя законодательства уже отказались отъ этого правила, какъ могущаго крайне вредно отразиться на интересахъ третьихъ лицъ, вступившихъ въ сдѣлки съ должникомъ.

2) Французскій торг. код., § 443; Бельгійскій торг. код. § 444; Итальянское торг. улож., § 699.

3) Австрійскій конк. уставъ, § 2.

4) Установленіе такого момента обосновывается интересами третьихъ лицъ, которыя путемъ публикаціи могутъ ознакомиться съ состоявшимъ въ судѣ опредѣленіемъ о признаніи должника несостоятельнымъ.

5) Германскій конк. уставъ, §§ 6 и 7. — См. Венгерскій конкурсный уставъ, §§ 3 и 7.

6) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г., № 869; 1886 г., № 7; 4 Деп. Сената 1886 г., № 989.

ательнымъ, такъ какъ публикаціи о несостоятельности въ вѣдомостяхъ¹⁾, въ этомъ отношеніи, никакого значенія не имѣютъ, ибо не фактъ публикаціи, а сила судебного опредѣленія влечетъ ограниченіе въ сферѣ имущественныхъ и личныхъ правъ²⁾.

Что касается имущества, входящихъ въ составъ конкурсной массы, то, съ точки зрѣнія русскаго права, вопросъ этотъ точно и ясно разрѣшается дѣйствующими законами³⁾, именно въ томъ смыслѣ, что въ составъ конкурсной массы входитъ не только то имущество, которое принадлежитъ должнику въ моментъ объявленія его несостоятельнымъ, но и все, что къ несостоятельному во время конкурса дойдетъ по праву наслѣдства или по какому-либо другому праву⁴⁾, а также посредствомъ выкупа, всѣ имущества, заложенные должникомъ, если они еще не проданы⁵⁾.

Сверхъ того, здѣсь еще необходимо имѣть въ виду, что, по прибалтійскому праву⁶⁾, въ составъ конкурсной массы поступаетъ: 1) все имущество, во время открытія конкурса принадлежавшее должнику на основаніи Прибалтійскихъ гражданскихъ законовъ, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые по симъ законамъ не обращаются въ конкурсъ или не подвергаются аресту по 973 и 1842 ст. уст. гражд. суд.; 2) имущество, подлежащее обращенію въ сію массу, какъ отчужден-

1) По смыслу закона, публикаціи о несостоятельности преимущественно цѣлью имѣютъ оповѣщеніе кредиторовъ и вызовъ съ ихъ стороны заявленія претензій — См. проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. 1, стр. 136.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г., № 989. — Относительно распоряженія своимъ имуществомъ должникъ лишается, несомнѣнно, съ момента признанія его несостоятельнымъ, но управленія имуществомъ фактически онъ лишается только послѣ того, какъ назначенный судомъ присяжный попечитель, становясь, съ наличными кредиторами, хозяиномъ конкурсной массы, приметъ отъ должника управленіе его имуществомъ (ст. 428 уст. суд. торг., изд. 1903 г.).

3) Ст. 478 и 479 уст. суд. торг.

4) На этомъ основаніи, суммы, причитающіяся должнику въ видѣ вознагражденія за его занятія или службу у частныхъ лицъ во время существованія конкурса, составляютъ его наличное, дошедшее къ нему во время конкурса, имущество, а потому должны быть причислены къ составу прочаго имущества должника, составляющаго конкурсную массу (рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г., № 1836). — Проф. Шершеневичъ оспариваетъ это разъясненіе Сената (Курсъ, IV, 324).

5) Уст. суд. торг., ст. 479—482.

6) Ст. 18 прилож. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.

ное должникомъ посредствомъ распоряженій, подлежащихъ отмѣнѣ¹⁾, и 3) имущество, которое въ время конкурса дойдетъ къ должнику безмезднымъ способомъ.

Въ западно-европейскомъ правѣ вопросъ этотъ рѣшается не однообразно, ибо, въ то время, какъ по германскому праву конкурсный процессъ объемлетъ собою все неизъяснимое вообще отъ ареста и взысканія имущество, принадлежащее должнику во время открытія конкурсного процесса²⁾, — согласно взгляду большинства законодательствъ, опредѣленіе объ объявленіи несостоятельности лишаетъ должника права управлять не только тѣмъ имуществомъ, которое принадлежало ему во время открытія конкурсного процесса, но также и тѣмъ имуществомъ, которое достанется ему впослѣдствіи, въ теченіе конкурса³⁾.

Съ точки зрѣнія практической трудно оправдать взглядъ германскаго права, въ силу котораго имущество, приобрѣтенное должникомъ въ теченіе конкурсного процесса, остается внѣ власти кредиторовъ, которые не могутъ обратить его на свое удовлетвореніе⁴⁾.

При разсмотрѣніи вопроса о составѣ конкурсной массы необходимо еще имѣть въ виду, что дѣйствіе разсматриваемаго положенія не распространяется на вещи, не подлежащія аресту въ исполнительномъ порядкѣ⁵⁾.

1) Ст. 7—9 и 10 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.

2) Германскій конк. уставъ, § 1. — Нельзя не отмѣтить здѣсь, что вопросъ о составѣ конкурсной массы, въ частности о томъ, принадлежитъ ли къ ней приобрѣтеніе, которое происходитъ послѣ объявленія несостоятельности, былъ очень спорнымъ въ германской литературѣ и практикѣ. — См. Heidecker — „Beitrag zum Begriff „Konkursmasse“, стр. 6. (Проф. Шершеневичъ — Курсъ, т. IV, стр. 320).

3) Французскій торг. код., § 443; Бельгійскій торг. код. § 444; Итальянск. торг. улож. § 699; Австрійскій конк. уст., § 1; Венгерскій конк. уст., § 3; Англійскій конк. уст., § 44.

4) Thaller — „Des faillites en droit comparé“, I, 348—349. — См. Туръ — „Объяснительная записка къ проекту устава о несостоятельности“, стр. 71.

5) Такова точка зрѣнія большинства законодательствъ (Германскій конк. уставъ, § 4; Австрійскій конк. уставъ, § 1; Швейцарскій зак. 1889 г., § 197), а въ томъ числѣ и русскаго законодательства, на основаніи котораго судебная практика исключаетъ изъ конкурсной массы вещи, не подлежащія взысканію и аресту, сохраняя право распоряженія надъ ними за самымъ несостоятельнымъ должникомъ.

Д. Лишеніе несостоятельнаго должника способности къ процессу.

Лишеніе способности къ процессу является слѣдствіемъ устраненія несостоятельнаго должника отъ управленія и распоряженія имуществомъ, и, такъ какъ ограниченіе процессуальной дѣеспособности должника установлено въ интересахъ его кредиторовъ, съ цѣлью обезпечить имъ возможность получить удовлетвореніе по ихъ претензіямъ изъ имущества должника, при томъ только на время существованія конкурса¹⁾, то ограниченіе процессуальной дѣеспособности несостоятельнаго должника не касается: 1) области его личныхъ правъ²⁾; 2) тѣхъ имущественныхъ правъ, которыя въ конкурсъ не поступаютъ, и 3) тѣхъ имуществъ, поступившихъ въ конкурсную массу, относительно которыхъ конкурснымъ управленіемъ будетъ выдано несостоятельному должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ веденія судебного дѣла, касающагося этого имущества, независимо отъ того, начато-ли это дѣло до объявленія несостоятельности³⁾, или-же оно подлежитъ возбужденію лишь послѣ этого момента⁴⁾. Право несостоятельнаго должника искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію⁵⁾, но, до учрежденія послѣдняго, когда конкурсною массою завѣдываетъ

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1906 г. № 9. — См. проф. Тютрюмовъ — „Гражданскій процессъ“, стр. 120—121.

2) Рѣш. Сената 1900 г. № 43, 1880 г. № № 154 и 279, почему несостоятельный должникъ въ правѣ обжаловать опредѣленіе объ объявленіи его несостоятельнымъ (рѣш. Сената 1909 г. № 11, 1890 г. № 21). Онъ можетъ также возбудить искъ о законности рожденія, о законности брака и т. д. Къ этой области личныхъ правоотношеній, не подлежащихъ ограниченію, относится и договоръ личнаго найма, почему мнѣніе проф. Башилова о томъ, что заключеніе должникомъ договора личнаго найма ставится въ зависимость отъ согласія на то со стороны кредиторовъ („Русское торговое право“, I, 188), не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ, такъ какъ конкурсный процессъ не распространяется на рабочую силу должника (См. проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 324). — Къ числу личныхъ правъ относится и авторское право въ тѣхъ его проявленіяхъ, въ которыхъ оно изъято отъ обращенія на него взысканія (рѣш. Сената 1913 г. № 12).

3) Говорить объ отказѣ отъ веденія дѣла можно только тогда, когда искъ предъявленъ несостоятельнымъ или-же подлежитъ предъявленію имъ-же. — См. Нолькенъ — „Уст. гражд. суд.“, вып. I, стр. 78.

4) Выдача свидѣтельства, какъ полагаетъ проф. Шершеневичъ (Курсъ, IV, 323), не зависитъ отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія, которое, отказавшись отъ самостоятельнаго веденія какого-либо дѣла должника, обязано выдать должнику, по его просьбѣ, свидѣтельство на право веденія этого дѣла, тѣмъ болѣе, что конкурсъ ничѣмъ не рискуетъ (Рѣш. Суд. Деп. Сената 1903 г., № 674).

5) Уст. гражд. суд., ст. 21.

присяжный попечитель вмѣстѣ съ наличными кредиторами¹⁾, за это время право представительства за несостоятельнаго должника по уполномочию наличныхъ кредиторовъ переходить къ присяжному попечителю²⁾.

Этотъ послѣдній вопросъ, въ правѣ-ли присяжный попечитель, до учрежденія конкурснаго управленія, предъявлять иски отъ имени несостоятельнаго и вступать въ отвѣтъ по предъявленнымъ къ нему искамъ, вызываетъ въ юридической литературѣ серьезное разногласіе. Такъ, проф. Шершеневичъ рѣшаетъ вопросъ отрицательно, руководствуясь текстомъ ст. 21 уст. гражд. суд., содержащей въ себѣ правило, что по объявленіи должника несостоятельнымъ право его искать и отвѣчать на судѣ переходитъ къ конкурсному управленію. Но этотъ не лишенный извѣстнаго юридическаго основанія взглядъ проф. Шершеневича идетъ, однако, въ разрѣзъ съ твердо установившейся по сему вопросу практикой Сената³⁾. Тѣмъ болѣе, что здѣсь необходимо имѣть въ виду, что и несостоятельный должникъ не можетъ быть признанъ способнымъ на самостоятельное веденіе дѣлъ въ этотъ промежутокъ времени между объявленіемъ несостоятельности и учрежденіемъ конкурснаго управленія⁴⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 425.

2) Рѣш. Сената 1900 г. № 111, 1889 г. № 3, 1879 г. № 366. — См. Нолькенъ — „Уст. гражд. суд.“, вып. I, стр. 79; проф. Яблочковъ — „Учебникъ“, изд. 2, стр. 63; проф. Васильевскій — „Курсъ“, т. I, стр. 589; Исаченко — „Русское гражд. суд.“, т. II, стр. 406. — Несостоятельность ограничиваетъ процессуальную дѣеспособность только самого несостоятельнаго должника, но не его наслѣдника. Поэтому сей послѣдній имѣетъ право предъявить къ конкурсному управленію искъ, касающійся остатка имущества, поступившаго въ конкурсную массу, если доказана будетъ наличность такого остатка (рѣш. Сената 1903 года № 32).

3) По разъясненіямъ Сената, одинъ присяжный попечитель, безъ участія наличныхъ кредиторовъ, не въ правѣ ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго должника (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 271, 1877 г. № 26), но наличные кредиторы могутъ уполномочить присяжныхъ попечителей на предъявленіе принадлежащихъ должнику исковъ (рѣш. 4 Деп. 1879 г. № 707), а равно на вступленіе отъ ихъ имени въ производящіяся дѣла объ имуществѣ должника и на принесеніе по нимъ жалобъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г. № 3). При этомъ Сенатъ разъясняетъ, что это право попечителя принадлежитъ ему вмѣстѣ съ наличными кредиторами, какъ представителю конкурсной массы (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г. № 111). — См. Носенко — Уст. о несост., стр. 99.

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г. № 869. — См. Исаченко — „Русское гражд. суд.“, II, 406: авторъ находитъ, что, когда кредиторы уполномочатъ присяжнаго попечителя на совершеніе какихъ-либо дѣйствій, не

Статья же 15 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. предусматривает совершенно особый случай, когда судъ, исполняя обязанности конкурснаго управленія, возлагаетъ на присяжнаго попечителя предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онѣмъ.

Что касается конкурснаго управленія, то оно ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ, не нуждаясь въ особой для сего довѣренности отъ общаго собранія кредиторовъ¹⁾. Оно дѣйствуетъ на судѣ лично или черезъ повѣреннаго²⁾.

Послѣ учрежденія конкурса отдѣльные кредиторы могутъ вести судебнымъ порядкомъ дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго только лишь при наличности того-же условія, какъ и должникъ, т.-е. при условіи выдачи конкурснымъ управленіемъ особаго свидѣтельства. До учрежденія же конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ, каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы. Но отъ конкурснаго управленія зависитъ, продолжать-ли такое ходатайство на свой счетъ или оставить оное на отвѣтственности означеннаго кредитора³⁾.

Такимъ образомъ и учрежденіе конкурснаго управленія не останавливаетъ производства судебныхъ дѣлъ, возникшихъ до объявленія несостоятельности. Главнымъ мотивомъ къ подобному рѣшенію вопроса служатъ слѣдующія основанія. На основаніи I ст. уст. гражд. суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій, слѣдовательно, всякій искъ, правильно предъявленный, судебныя установленія должны разрѣшить въ существѣ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Но, ни въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, ни во временныхъ правилахъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, ни въ уставѣ о торговой несостоятельности, ни въ иныхъ какихъ либо узаконеніяхъ, къ настоящему предмету относящихся, не содержится правила, по которому объявленіе должника несостоятельнымъ влекло-бы за собою прекращеніе производства исковыхъ дѣлъ, воз-

выходящихъ изъ круга предоставленныхъ всѣмъ имъ правъ, то попечитель можетъ дѣйствовать и единолично, можетъ предъявлять иски отъ имени массы, вступать въ производящіяся дѣла и принимать всякаго рода жалобы (1877/26).

1) Рѣш. Сената 1875 г. № 286.

2) Рѣш. Сената 1877 г. № 100 и 125.

3) Ст. 23 уст. гражд. суд. — См. проф. Тютрюмовъ — „Гражданскій процессъ“, стр. 121—122.

никшихъ до объявленія несостоятельности¹⁾. Это положеніе подтверждается и тѣмъ правиломъ закона, по которому производство взысканій по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ до публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, не останавливается, съ тѣмъ, что всѣ взысканныя и еще до публикаціи не переданныя взыскателямъ суммы представляются въ окружный судъ, производящій дѣло о несостоятельности, и обращаются въ конкурсную массу²⁾.

Исходя изъ общаго понятія объ открытіи конкурснаго процесса, западно-европейскія законодательства устанавливаютъ, напротивъ, то правило, что всѣ находящіяся въ судебномъ разсмотрѣніи дѣла, касающіяся имущества должника, должны быть приостановлены производствомъ, при чемъ однимъ изъ основаній къ этому служить и то соображеніе, что должникъ, объявленный несостоятельнымъ, можетъ отнестись небрежно къ возбужденнымъ до этого момента процессамъ и такимъ отношеніемъ повредить своимъ кредиторамъ³⁾.

9. Вліяніе объявленія несостоятельности на заключенныя до этого момента сдѣлки.

Вопросъ о вліяніи объявленія несостоятельности на заключенныя до этого момента сдѣлки возникаетъ только въ томъ случаѣ, если сдѣлки, къ моменту объявленія несостоятельности, остались незаконченными за неисполненіемъ ихъ. Большинство законодательствъ особо не разсматриваетъ этого вопроса⁴⁾, но

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1874 г. № 873, рѣш. 4 Деп. Сената 1877 года № 1469. — См. Нолькенъ — „Уст. гражд. суд.“, вып. I, 1916 года, стр. 76—77.

2) Ст. 12 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд. — Правило это не распространяется на обеспеченныя залогами или залогами обязательства, совершенныя въ установленномъ порядкѣ, при чемъ статья 12 имѣетъ въ виду лишь обязательства, обеспеченныя собственными залогами и залогами несостоятельнаго, а не чужими (1884/124).

3) Германскій уставъ гражд. суд., § 230; Венгерскій конк. уставъ, § 9; Французскій торгов. код., § 443. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 325—327.

4) Большинство законодательствъ соединяетъ постановленія, касающіяся незаконченныхъ отношеній, съ постановленіями, касающимися законченныхъ отношеній, обобщая ихъ съ точки зрѣнія опровержимости сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ до открытія конкурснаго процесса (проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, стр. 328 и слѣд.).

нѣкоторыя законодательства, какъ напр. германское¹⁾, содержать рядъ правилъ, относящихся къ этому вопросу. При разсмотрѣніи этого вопроса существенное значеніе имѣтъ то обстоятельство, были-ли несостоятельнымъ должникомъ заключены односторонніе или двусторонніе договоры? При одностороннихъ договорахъ открытіе конкурснаго процесса не должно оказывать вліянія на эти договоры, сохраняющіе силу и послѣ объявленія несостоятельности, хотя-бы они еще не были къ этому моменту исполнены, ибо, если право требовать принадлежитъ несостоятельному должнику, то таковое право переходитъ къ конкурсному управленію, а если, наоборотъ, это право принадлежитъ контрагенту несостоятельнаго должника, то онъ въ томъ-же конкурсномъ порядкѣ можетъ получить удовлетвореніе по этому договору. Нѣсколько болѣе сложнымъ представляется дѣло, если договоръ будетъ двусторонній, хотя послѣдній, исполненный уже одной стороной, можетъ имѣть тѣ-же юридическія послѣдствія, какъ и односторонній договоръ. При этомъ, если одна сторона уже исполнила договоръ, независимо отъ того, кто будетъ этой стороной: несостоятельный должникъ или его контрагентъ, то эта сторона, во всякомъ случаѣ, не можетъ требовать обратно то, что она во исполненіе договора уже передала другой сторонѣ, а можетъ требовать отъ другой стороны лишь исполненія договора²⁾. Болѣе сложнымъ представляется вопросъ, когда двусторонній договоръ не исполненъ ни той, ни другой стороной³⁾. Германское право⁴⁾ разрѣшаетъ этотъ вопросъ такимъ образомъ, что, если двусторонній договоръ ко времени открытія конкурснаго процесса не былъ еще исполненъ вполне или въ части съ той и другой стороны, то отъ конкурснаго попечителя

¹⁾ Германскій конк. уставъ, § 23, 17. — См. Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“.

²⁾ Если, напр., продавецъ уже передалъ проданную вещь покупщику, то, при изложенныхъ условіяхъ, онъ можетъ требовать отъ покупщика лишь цѣну купленнаго имъ имущества, но не возврата проданной вещи. Въ такомъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ германскимъ правомъ (Германскій конк. уставъ, § 23). См. проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 329.

³⁾ По справедливому указанію проф. Шершеневича (Курсъ, IV, 329—330), въ этомъ случаѣ было-бы наиболее справедливымъ, если-бы контрагентъ несостоятельнаго должника исполнилъ-бы свое обязательство, а конкурсное управленіе исполнило-бы свое обязательство, но противъ этого выступаютъ практическія соображенія, а именно, въ данномъ случаѣ тогда третье лицо исполнило-бы свое обязательство и предъявило-бы къ конкурсу требованіе съ весьма сомнительной надеждой на удовлетвореніе (Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, стр. 159; Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“, стр. 264)..

⁴⁾ Германскій конк. уставъ, § 17.

зависить, требовать ли от контрагента исполнения договора, под условием исполнить его и со своей стороны, или заявить отказъ, съ обязанностью заявить это требование немедленно (*ohne Verzug*), хотя-бы не наступилъ еще срокъ исполнения обязательства¹⁾. Такимъ образомъ, по германскому праву, контрагентъ несостоятельнаго должника въ этомъ случаѣ поставленъ въ зависимость отъ воли конкурснаго попечителя. Но, если конкурсный попечитель откажется отъ исполнения или упуститъ время заявленія, контрагентъ не только освобождается отъ обязанности со своей стороны исполнить договоръ, но получаетъ право предъявить къ конкурсной массѣ требованіе о вознагражденіи за неисполненіе обязательства несостоятельнымъ должникомъ²⁾.

Русское законодательство, на тотъ случай, когда двусторонній договоръ, заключенный должникомъ до объявленія его несостоятельности, оказывается къ этому моменту еще неисполненнымъ ни съ той, ни съ другой стороны,—устанавливаетъ то правило³⁾, что конкурсному управленію предоставляется право: или требовать исполненія договора, или прекратить договорное отношеніе⁴⁾. При этомъ, по разъясненію Сената, если распоряженіе конкурснаго управленія о прекращеніи договора не вызываетъ спора, то контрагентъ должника въ правѣ искать на конкурсной массѣ понесенные имъ вслѣдствіе досрочнаго прекращенія договора убытки⁵⁾. Если-же возникаетъ споръ о томъ, что конкурсное

1) Если конкурсный попечитель потребуетъ исполнения, контрагентъ въ свою очередь получить условленное по договору и, слѣдовательно, не потерпитъ убытка — онъ становится кредиторомъ конкурсной массы.

2) Германскій конк. уставъ, § 23.

3) Уставъ суд. торг., ст. 477 п. 3: „Къ имуществу несостоятельнаго принадлежать также . . . 3) договоры, несостоятельнымъ учиненные, но съ той или другой стороны еще неисполненные. Если исполненіемъ договора имущество несостоятельнаго можетъ получить какое-либо приращеніе или предохранено быть отъ ущерба, то конкурсное управленіе приводитъ договоръ въ исполненіе; въ противномъ случаѣ предоставляетъ сторонамъ, въ ономъ участвующимъ, искать на массѣ наравнѣ съ другими заимодавцами“. Редакція статьи не вполне удачная, но, какъ правильно полагаетъ проф. Шершеневичъ („Курсъ“, IV, 332), здѣсь предусматривается тотъ случай, когда двусторонній договоръ не исполненъ ни одной изъ сторонъ, при чемъ безразлично, будетъ ли онъ не исполненъ отчасти, или вовсе неисполненъ. Въ такомъ-же смыслѣ нужно понимать и ст. II прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., предоставляющую и для Прибалтійскаго Края конкурсному управленію право отказаться отъ исполненія договоровъ, которые до открытія конкурса еще не исполнены.

4) Рѣш. 4 Деп. 1881 г. № 584, Гражд. Касс. Деп. 1877 г., № 282; 1878 г., № 238; 1892 г., № 83; 1906 г., № 43.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1878 г., № 238; 1892 г., № 83.

управленіе вышло изъ предѣловъ предоставленнаго ему права, что имъ нарушены законныя права контрагента-должника, то споръ этотъ подлежить судебному разсмотрѣнію¹⁾. Во всякомъ случаѣ, право отказа отъ исполненія договора контрагенту несостоятельнаго не принадлежитъ²⁾.

Въ одномъ изъ своихъ рѣшеній по 4 Департ. Сенатъ имѣлъ въ виду внести нѣкоторыя ограниченія въ усмотрѣніе конкурснаго управленія, разъяснивъ, что договоръ, которымъ несостоятельный ограничилъ свое право на имущество (напр., договоръ аренды, купли-продажи), конкурсное управленіе обязано исполнить, такъ какъ оно, принимая, въ качествѣ преемника несостоятельнаго, въ свое распоряженіе все его имущество, очевидно, принимаетъ имущество это со всѣми тѣми ограниченіями, которыя существовали на оное до открытія несостоятельности³⁾. Однако, Гражданскій Кассационный Департаментъ Сената, не раздѣляя этого взгляда, призналъ, что исполненіе всякаго заключеннаго несостоятельнымъ должникомъ договора зависить отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія, посему, по объявленіи арендатора несостоятельнымъ, учрежденное по его дѣламъ конкурсное управленіе можетъ отказаться до срока отъ исполненія аренднаго договора, причемъ собственникъ имущества не имѣетъ права требовать съ конкурснаго управленія слѣдующихъ по договору платежей, но можетъ искать изъ конкурсной массы вознагражденія за убытки, понесенныя вслѣдствіе досрочнаго прекращенія договора⁴⁾. По поводу права конкурснаго управленія отказаться отъ исполненія договора, на практикѣ можетъ возникнуть вопросъ о времени, въ теченіе котораго конкурсное управленіе должно выразить свою волю⁵⁾ на приведеніе догово-

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1892 г., № 83. — См. рѣшеніе Сената 1877 г., № 282.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г., № 833.

3) Если-же такой имущественный договоръ конкурсное управленіе признаетъ для себя почему-либо необязательнымъ или-же вообще недѣйствительнымъ, то съ искомъ о семъ можетъ обратиться въ надлежащее судебное мѣсто, а собственно властью признавать договоръ недѣйствительнымъ и для себя необязательнымъ конкурсное управленіе не имѣетъ права (рѣш. Сената по 4 Деп. 1879 г., № 671).

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1877 г., № 282; 1878 г. № 238. — Въ одномъ изъ своихъ позднѣйшихъ рѣшеній Гражданскій Кассационный Департаментъ призналъ, что уплата присяжнымъ попечителемъ съ наличными кредиторами аренды по договору найма, заключенному несостоятельнымъ, не лишаетъ конкурсное управленіе права отказаться отъ исполненія того договора (1906/43).

5) Воля конкурснаго управленія относительно исполненія договора можетъ быть выражена въ прямомъ обращеніи къ контрагенту должника или косвенно, напр., принятіемъ поставленныхъ дровъ или денегъ и т. п.

ра въ исполненіе или на прекращеніе. Въ виду отсутствія въ законѣ точнаго указанія о срокѣ, необходимо допустить подобное дѣйствіе конкурснаго управленія, независимо отъ времени, когда возникаетъ необходимость совершенія этого дѣйствія, хотя подобное отсутствіе въ законѣ срока, какъ это и было справедливо указано въ литературѣ¹⁾, не можетъ не считаться существеннымъ недостаткомъ закона²⁾. Такимъ образомъ, существенное значеніе здѣсь имѣетъ то обстоятельство, былъ-ли договоръ исполненъ или нѣтъ. По мнѣнію Исаченко, договоръ долженъ почитаться окончательно исполненнымъ по наступленіи момента, когда ни одна изъ сторонъ не можетъ предъявить другой никакого требованія³⁾. Это мнѣніе хотя и не соответствуетъ первоначальному разъясненію судебной практики, по которому принятіе или непринятіе конкурснымъ управленіемъ договора должника къ исполненію зависитъ отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія только тогда, когда къ исполненію договора еще не приступлено, ибо право прекращенія относится вообще только къ договорамъ неисполненнымъ⁴⁾, но въ послѣдствіи Сенатъ нѣсколько измѣнилъ свой взглядъ, разъяснивъ, что принятіе или непринятіе конкурснымъ управленіемъ договора должника къ исполненію не зависитъ отъ того, было-ли начато исполненіе по договору или не было начато⁵⁾, т.-е. былъ-ли договоръ отчасти или вовсе исполненъ⁶⁾.

Такъ какъ, вслѣдствіе отказа конкурснаго управленія исполнить договоръ, контрагентъ несостоятельнаго должника можетъ понести убытки и онъ таковыя, какъ было указано выше, можетъ взыскать съ конкурса, то возникаетъ вопросъ, въ какомъ порядкѣ имъ можетъ быть заявлена претензія, то-есть, обязательно-ли въ этомъ случаѣ соблюденіе тѣхъ сроковъ во времени публикаціи, о которыхъ указано въ ст. 416 уст. суд. торговаго? Вполнѣ справедливо въ этомъ

1) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 334.

2) Правилами о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (ст. 11) этотъ недостатокъ закона отчасти былъ устраненъ тѣмъ, что лицу, договорившемуся съ должникомъ, было предложено просить судъ о назначеніи конкурсному управленію срока на подачу отзыва о томъ, желаетъ-ли оно исполнить заключенный должникомъ договоръ, или же отъ исполненія его отказывается.

3) Исаченко — „Русское гражданское судопроизводство“, т. II, стр. 450—451 (изд. 2).

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1892 г., № 83; рѣш. 4 Деп. 1874 года, № 1050.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г., № 584; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1906 года, № 43. — См. Носенко — „Уставъ о несостоятельности“ стр. 172.

6) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 332.

отношеніи представляется разъясненіе Сената о томъ, что въ подобныхъ случаяхъ контрагенты не теряютъ своихъ правъ отъ того, что ихъ претензіи не были заявлены въ свое время, и что таковыя они могутъ заявить во всякое время, независимо отъ сроковъ, указанныхъ въ ст. 416¹⁾).

Послѣдній вопросъ, который можетъ возникать въ данномъ случаѣ, это вопросъ о томъ, принадлежитъ-ли также присяжному попечителю, до учрежденія конкурснаго управленія, право требовать исполненія договора, заключеннаго должникомъ до объявленія несостоятельности, или прекратить его дѣйствіе, съ точки зрѣнія русскаго законодательства разрѣшается отрицательно прямымъ смысломъ ст. 477 уст. суд. торг., говорящая только о конкурсномъ управленіи. Въ этомъ смыслѣ вопросъ разрѣшенъ и Сенатомъ²⁾. Предоставленіе этого права, по германскому законодательству³⁾, конкурсному попечителю объясняется тѣмъ, что, по германскому праву, конкурсный попечитель является единоличнымъ органомъ конкурснаго управленія, замѣняющимъ существующій въ русскомъ законодательствѣ коллегіальный органъ управленія, въ видѣ конкурснаго управленія.

10. Опроверженіе дѣйствій, совершенныхъ должникомъ до объявленія несостоятельности⁴⁾.

I. Общія положенія.

Законодатель, разрѣшая опровергать сдѣлки, совершенныя несостоятельнымъ должникомъ до открытія конкурснаго процесса, становится на защиту интересовъ кредиторовъ, если они не могутъ получить полного удовлетворенія по своимъ претензіямъ

¹⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1877 г., № 737; 1878 г., № 282; 1892 г., № 83. — По мнѣнію Исаченко, хотя въ ст. 477 уст. суд. торг. и говорится о правѣ контрагента искать на массѣ „наравнѣ съ другими заимодавцами“, но внимательнѣе разсмотрѣніе этого правила убѣждаетъ въ томъ, что соблюденіе въ данномъ случаѣ общихъ сроковъ, по ст. 416 уст. суд. торг., не обязательно (Исаченко — „Русск. гражд. судопр.“, т. II, стр. 452—453).

²⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1877 г., № 282.

³⁾ Германскій конк. уставъ, § § 17 и 23.

⁴⁾ Проф. А. Гольмстенъ — „Ученіе о правѣ кредитора опровергать юридическіе акты, совершенныя должникомъ въ его ущербъ“ — Юридическія изслѣд. и статьи т. II; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, § 205; Thaller — „Des faillites en droit comparé“, т. I; Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“; Карницкій — „О правѣ кредиторовъ опровергать сдѣлки, заключенныя должни-

изъ наличнаго имущества должника, но, съ другой стороны, законодатель въ этомъ случаѣ не можетъ не принять во вниманіе и основательныхъ интересовъ третьихъ лицъ, которыя при заключеніи сдѣлокъ съ должникомъ могли быть введены въ заблужденіе. Иначе отъ этого могъ-бы пострадать весь гражданскій оборотъ. Въ этомъ и заключается трудная задача законодателя, при кормированіи разсматриваемаго вопроса, согласовать интересы кредиторовъ несостоятельнаго должника съ интересами гражданскаго оборота.

Еще римское право предоставило кредиторамъ, въ защиту ихъ интересовъ, особъй искъ—*actio Pauliana*, посредствомъ котораго кредиторы могли устранить неблагопріятныя послѣдствія дѣйствій несостоятельнаго должника, въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ дѣйствовалъ *in fraudem creditorum*, то есть, когда дѣйствіе причиняло ущербъ кредиторамъ, создавая неоплатность должника, и когда это дѣйствіе было совершено съ намѣреніемъ причинить ущербъ кредиторамъ. Въ этомъ случаѣ третье лицо, знавшее о цѣли сдѣлки, отвѣчало кредиторамъ за весь причиненный ущербъ, въ противномъ случаѣ отвѣчало лишь въ размѣрѣ наличнаго обогащенія отъ сдѣлки¹⁾. Весьма понятно, что средство, даваемое римскимъ правомъ посредствомъ *actio Pauliana*, не было вполне достаточнымъ, такъ какъ для воспользованія имъ кредиторамъ необходимо было доказать злое намѣреніе должника, а кромѣ того многіе необходимые вопросы или оставлены были въ римскомъ правѣ безъ всякаго разрѣшенія, или получали разрѣшеніе въ слишкомъ узкомъ смыслѣ, несоотвѣтственно требованіямъ новаго времени. Этимъ объясняется возникновеніе за послѣднее время цѣлаго ряда попытокъ научно обосновать право кредитора опровергать юридическіе акты, совершенные должникомъ въ его ущербъ. Хотя это право кредитора, съ обыденной точки зрѣнія, представляется явленіемъ вполне естественнымъ и простымъ, но, по справедливому указанію Гольмстена²⁾, съ точки зрѣ-

комъ съ третьими лицами" (Журн. гр. и угол. пр. 1882 г. № 6, прил.); Проф. Д. Д. Гриммъ — Рецензія на сочин. проф. Гольмстена (Журн. Юрид. Общ. 1894 г. кн. 5); Проф. Е. В. Васьяковскій — Рецензія относительно работы проф. Гольмстена (Журн. Мин. Юст. 1895 года кн. 3 — мартъ).

1) Проф. Баронъ — „Система римскаго гражданскаго права“, § 235; Проф. Гриммъ — „Лекціи по догмѣ римскаго права“, § 238.

2) Проф. Гольмстенъ — „Ученіе о правѣ кредитора опровергать юридическіе акты, совершенные должникомъ въ его ущербъ, въ современной цивилистической литературѣ“ (Юрид. изслѣд. и статьи, т. II (1913 года), стр. 3).

нія научной вопросъ о правѣ кредитора опровергать акты, совершенные должникомъ, является одной изъ сложнѣйшихъ и труднѣйшихъ проблемъ.

Главнѣйшія ученія отдѣльныхъ авторовъ могутъ быть сведены къ тремъ теоріямъ:

1) Деликтная теорія, такъ называемая потому, что участіе третьяго лица въ сдѣлкѣ и образуетъ собою фактическій составъ деликта, направленной къ причиненію кредитору ущерба посредствомъ лишенія его имущества, могущаго служить объектомъ взысканія, то-есть, по этой теоріи предполагается, что третье лицо дѣйствовало въ этомъ случаѣ злонамѣренно, по соглашенію съ должникомъ, противъ законныхъ интересовъ кредиторовъ¹⁾. Деликтъ этотъ характеризуется, какъ гражданское правонарушеніе, за которое совершитель отвѣчаетъ въ размѣрѣ причиненнаго ущерба²⁾.

Деликтная теорія страдаетъ существенными недостатками, главнымъ образомъ, въ томъ отношеніи, что не даетъ единого принципа, на которомъ могъ-бы быть построенъ цѣльный институтъ. Съ другой стороны, какъ основательно указываетъ проф. Гольмстенъ, „если основаніе права кредитора по отношенію къ контрагенту его должника есть деликтъ, который порождаетъ обязательство вознагражденія за убытки, то это обязательство и должно подлежать разсмотрѣнію, а между тѣмъ всѣ представители деликтной теоріи разсматриваютъ въ этомъ случаѣ, какъ послѣдствіе деликта, не вознагражденіе за убытки, а лишь возвратъ полученнаго, и они, конечно, со своей точки зрѣнія правы: признавать право кредитора требовать уничтоженія акта, совершеннаго должникомъ, правомъ на вознагражденіе нельзя“³⁾.

¹⁾ Проф. Гольмстенъ — вышеуказ. сочиненіе, стр. 4; проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 355; Kohler — „Lehrbuch des Konkursrechts“, 1891 г., стр. 194.

²⁾ Приверженцы этой теоріи дѣлятся на два вида: одни и должника и его контрагента считаютъ необходимыми соучастниками деликта, такъ какъ предполагается, что приобрѣтатель имущества соглашается на совершеніе, вмѣстѣ съ должникомъ, убыточнаго для кредитора дѣйствія. Другіе-же третьему лицу отводятъ какъ-бы второе мѣсто, называя его помощникомъ должника. Но первые противъ этого основательно возражаютъ, что на третьемъ лицѣ лежитъ вполне самостоятельная юридическая обязанность уклоняться отъ соучастія въ дѣйствіи, убыточномъ для кредитора. — См. проф. Гольмстенъ — в. н. соч., стр. 4.

³⁾ Проф. Гольмстенъ — в. н. соч., стр. 8—11. — Если, въ общемъ, замѣчанія проф. Гольмстена представляются основательными, то, по справедливому указанію проф. Гримма (Журн. Юр. Общ. 1894 г., кн. 5), все-таки деликтную теорію „нельзя считать вполне несостоятельной, разъ она вѣрна съ точки зрѣнія римскаго права“.

II. Легальная теорія или, какъ называется ее проф. Гольмстенъ, теорія исключительной охраны интересовъ кредиторовъ, состоящая въ томъ, что, въ силу закона, въ интересахъ кредиторовъ создается, при извѣстныхъ фактическихъ условіяхъ, особое обязательственное отношеніе между кредиторомъ и лицомъ, приобретшимъ имущество по акту, совершенному должникомъ, составляющее *obligatio ex lege*, по силѣ коего кредиторъ можетъ требовать возврата имущества, этимъ лицомъ приобретеннаго¹⁾.

Эта теорія, въ особенности въ смыслѣ созданія новаго обязательства *ex lege*, вызываетъ серьезныя возраженія, какъ не дающая прочной основы для построенія даннаго института²⁾.

III. Теорія исполнительной силы или, какъ ее называетъ проф. Гольмстенъ, теорія исключительной силы судебного рѣшенія, когда право опроверженія акта, совершеннаго должникомъ, является вспомогательнымъ средствомъ исполненія судебного рѣшенія (*Executionsmassregel*), при чемъ обращенное на имущество должника исполненіе распространяется, въ интересахъ кредиторовъ, и на цѣнности, вышедшія изъ имущества должника. Праву опроверженія здѣсь придается вещный характеръ въ формѣ залогового или другого вещнаго права³⁾, иначе говоря, теорія эта исходитъ изъ

1) Однако, взгляды отдѣльныхъ представителей этой теоріи нѣсколько расходятся между собою. Cosack („Das Anfechtungsrecht der Gläubiger eines Zahlungsunfähigen Schuldners innerhalb und ausserhalb des Konkurses nach deutsch. Reichsrecht“, s. 16) возводитъ упомянутое обязательство въ общее, лежащее на всѣхъ приобретателяхъ имущества: они должны нести рискъ, связанный съ приобретеніемъ; если у должника не окажется объектовъ взысканія, они должны возратить приобретенное. Экциусъ (Förster — „Theorie und Praxis des heutigen gem. preuss. Privatrechts“, edit. Eccius, I, 608) конструируетъ *obligatio ex lege* такимъ образомъ: кредиторъ можетъ требовать возврата приобретеннаго третьимъ лицомъ имущества, такъ какъ оно разсматривается, какъ неотчужденное: имущество должника, оказавшееся недостаточнымъ для удовлетворенія его кредиторовъ, во имя справедливости расширяется въ томъ смыслѣ, что отдѣльныя части его, какъ объекты взысканія, возвращаются въ составъ тѣхъ предметовъ, изъ коихъ кредиторъ можетъ получить удовлетвореніе. — См. проф. Гольмстенъ — н. с., стр. 12.

2) Проф. Гольмстенъ — н. с., стр. 13—16; проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, 357—358.

3) Въ правѣ кредита опровергать акты, совершенные должникомъ, одинъ изъ представителей этой теоріи Гартманъ—видитъ двѣ стороны: положительную и отрицательную. Последняя заключается въ признаніи акта недѣйствительнымъ, а первая — въ возвратѣ имущества отъ приобретателя его съ цѣлью исполненія рѣшенія путемъ взысканія; искъ, коимъ охраняется это право, является какъ бы *actio judicati*, которою достигается, въ ограниченномъ объемѣ, противъ приобретателя объектовъ взысканія, осуществленіе признаннаго судомъ права кредиторовъ. — См. проф. Гольмстенъ — н. с., стр. 17.

того положенія, что кредитору принадлежит вещное право на имущество должника. Хотя положеніе это принято французскимъ кодексомъ¹⁾ и поддерживается французскими юристами²⁾, оно не можетъ быть признано вѣрнымъ, затрудняя вмѣстѣ съ тѣмъ возможность уяснить характеръ требованія о возвращеніи денежной суммы³⁾.

Разсмотрѣніе означенныхъ теорій убѣждаетъ въ невозможности для опроверженія дѣйствій должника установить одно основаніе для всѣхъ случаевъ опроверженія. Попытки проф. Гольмстена установить взаимно всѣхъ трехъ разсмотрѣнныхъ теорій теорію судебного залога, какъ это весьма обстоятельно доказано проф. Гриммомъ⁴⁾ и Васьковскимъ⁵⁾, также не свободно отъ существенныхъ недостатковъ.

Современныя законодательства стремятся установить положеніе, въ силу котораго допускается опроверженіе дѣйствій несостоятельнаго должника, насколько конкурсное управленіе можетъ доказать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ злонамѣренность должника и его соучастника, если сдѣлка совершена незадолго до объявленія несостоятельности за время отъ прекращенія должникомъ платежей до открытія конкурснаго процесса⁶⁾. Какъ показываетъ опытъ, этотъ промежутокъ времени представляется неравномѣрнымъ, почему въ отдѣльныхъ законодательствахъ принимаются мѣры къ установленію въ этомъ отношеніи нѣкоторыхъ границъ. Такъ, по германскому праву⁷⁾, распоряженія, совершенныя несостоятельнымъ должникомъ за 6 мѣсяцевъ до открытія конкурснаго процесса, не могутъ быть оспариваемы на томъ основаніи, что

1) Французскій код., art. 2093.

2) Laurent — Principes de droit civil, t. XVI, № 434. Къ этой теоріи примыкаетъ и Карницкій — „О правѣ кредиторовъ опровергать сдѣлки, заключенныя должникомъ съ третьими лицами“ (Журн. гражд. и угол. пр. 1882 г., № 6, прилож., стр. 8—9).

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 358—359.

4) Проф. Гриммъ — н. с. (Ж. Юр. Общ. 1894 г. кн. 5).

5) Проф. Васьковскій — н. с. (Ж. М. Ю., 1895 г. кн. 3).

6) По мнѣнію Эндемана, хотя право требовать уничтоженія силы совершенныхъ должникомъ дѣйствій пріобрѣтается открытіемъ конкурснаго процесса, но оно не вытекаетъ непосредственно изъ существа объявленія несостоятельности: объявленіе несостоятельности является только поводомъ къ опроверженію, которое основывается на причинахъ, предшествующихъ этому моменту (Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 227).

7) Германскій конкурсный уставъ, § 29.

прекращеніе платежей было извѣстно лицу, воспользовавшемуся распоряженіемъ. Такой же срокъ существуетъ въ бельгійскомъ и венгерскомъ законодательствахъ¹⁾.

Изъ всѣхъ западно-европейскихъ законодательствъ въ разсматриваемомъ отношеніи наиболѣе обращаетъ на себя вниманіе система французская, на основаніи которой необходимо различать три періода: 1) до прекращенія платежей или за 10 дней передъ нимъ; 2) отъ прекращенія платежей или 10 дней передъ нимъ до объявленія несостоятельности, и 3) отъ объявленія несостоятельности. Дѣйствія, совершенныя въ первый періодъ, то-есть еще до прекращенія должникомъ платежей, сохраняютъ полную юридическую силу, за исключеніемъ такихъ дѣйствій, которыя совершены умышленно, въ ущербъ кредиторамъ²⁾. Дѣйствія-же, совершенныя въ третьемъ періодѣ, уже послѣ объявленія несостоятельности, не имѣютъ никакой силы по отношенію къ конкурснымъ кредиторамъ. Слѣдовательно, главное значеніе по этой системѣ получаютъ дѣйствія, совершенныя во второмъ періодѣ, послѣ прекращенія платежей или 10 дней передъ нимъ до объявленія несостоятельности. Здѣсь различаются акты, безусловно ничтожныя для конкурсной массы, и акты, которые могутъ быть опровергаемы подъ условіемъ знанія со стороны контрагента факта прекращенія платежей³⁾.

Что касается дѣйствій перваго рода, то дѣятельность суда здѣсь сводится къ подведенію извѣстнаго факта подъ категорію указанныхъ въ законѣ дѣйствій, совершенныхъ въ означенный періодъ⁴⁾. Сюда относятся: 1) безмездныя сдѣлки⁵⁾; 2) уплата по обязательствамъ, срокъ которымъ еще не наступилъ⁶⁾; 3) исполненіе по просроченнымъ обязательствамъ спо-

1) Бельгійскій торговый код., § 422; Венгерскій конкурс. уставъ, § 27. — Но сдѣлки, совершенныя съ умысломъ учинить кредиторамъ ущербъ, т.е., заключенныя третьимъ лицомъ съ вѣдома ихъ цѣли, не могутъ воспользоваться такими ограниченіями. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 362. 1

2) Французскій гражд. код., § 1167.

3) Французскій торгов. код., § § 446 и 447.

4) Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 261.

5) Опроверженіе безмездныхъ сдѣлокъ вызывается тѣмъ, что должникъ, отчуждая безмездно имущество послѣ прекращенія платежей, не могъ не дѣйствовать недобросовѣстно.

6) Исполненіе обязательства ранѣе условленнаго срока, послѣ уже прекращенія платежей, создаетъ предположеніе о желаніи должника удовлетворить требованіе одного кредитора, въ ущербъ другимъ кредиторамъ. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 367.

собами не условленными¹⁾, и 4) установление ипотечного или залогового права по ранѣ заключеннымъ сдѣлкамъ²⁾.

Второй видъ опровержимыхъ актовъ, по французской системѣ, находится въ зависимости отъ времени ихъ совершенія, въ періодъ времени отъ прекращенія платежей до объявленія несостоятельности и отъ извѣстности контрагенту въ моментъ заключенія сдѣлки факта прекращенія платежей³⁾.

Французская система опроверженія актовъ, совершенныхъ должникомъ, установленная реформою 1838 года, признается лучшею законодательною системою и значительно превосходитъ германскую систему, отличающуюся большою сложностью⁴⁾.

Германская система характеризуется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что опровергаемая дѣйствія должника не признаются недѣйствительными, а только судомъ объявляются необязательными для конкурсныхъ кредиторовъ, такъ что всѣ дѣйствія должника, подвергшіяся опроверженію со стороны конкурсной массы, сохраняютъ свою силу въ отношеніи несостоятельнаго должника и того имущества, которое не входитъ въ конкурсную массу⁵⁾.

Въ германскомъ правѣ дѣйствія должника, опровергаемая со стороны конкурсныхъ кредиторовъ, дѣлятся на 3 періода: 1) до прекращенія платежей; 2) отъ прекращенія платежей или за 10 дней до того, или отъ заявленія просьбы объ открытіи конкурснаго процесса — до объявленія несостоятельности, и 3) отъ объявленія несостоятельности. Въ послѣднемъ періодѣ дѣйствія должника, совершенныя за это время, признаются не-

1) Исполненіе обязательства способами не условленными возбуждаетъ сомнѣніе въ причинахъ, побудившихъ должника къ уклоненію отъ условій договора.

2) Установленіе ипотечного или залогового права по сдѣлкамъ, уже ранѣ заключеннымъ, возбуждаетъ подозрѣніе въ отношеніи желанія должника сдѣлать нѣкоторыя вещи свободными отъ конкурснаго производства.

3) Французская система еще предусматриваетъ случай совершенія ипотечной записи послѣ прекращенія платежей (франц. торг. код., § 448), при чемъ, если съ момента, когда приобрѣтено право, до совершенія записи прошло менѣе 15 дней, то оно сохраняетъ силу.

4) Римскія начала *actio Pauliana* въ Германіи не потеряли совершенно своего значенія (Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 290).

5) Германскій конк. уставъ, § 29.

обязательными для конкурсной массы. Въ первомъ-же періодѣ подлежатъ опроверженію дѣйствія, совершенныя завѣдомо и явно съ цѣлью причинить вредъ кредиторамъ¹⁾ или представляющіяся подозрительными въ виду близкихъ отношеній, связующихъ должника съ его контрагентомъ, а именно, съ его супругомъ или ближайшимъ родственникомъ²⁾, а также распоряженія дарственные, ссвершенныя несостоятельнымъ должникомъ въ теченіе послѣдняго года или 2 лѣтъ до открытія конкурснаго процесса³⁾, при чемъ подъ понятіе безмездныхъ отчужденій подойдетъ не только дареніе, но и установленіе правъ на чужую вещь, принятіе обязательствъ, отказъ отъ права требованія⁴⁾.

Что касается второго періода, то подлежатъ опроверженію: 1) сдѣлки, заключенныя несостоятельнымъ должникомъ въ ущербъ конкурснымъ кредиторамъ, если контрагенту несостоятельнаго должника, во время заключенія сдѣлки, было извѣстно о прекращеніи платежей или о прссѣбѣ открыть конкурсное производство⁵⁾; 2) дѣйствія, совершенныя несостоятельнымъ должникомъ для удовлетворенія или обезпеченія претензіи конкурснаго кредитора, если послѣднему было извѣстно, что должникъ прекратилъ платежи или что суду было заявлено ходатайство объ открытіи конкурснаго процесса⁶⁾, и 3) дѣйствія, имѣющія своею цѣлью удовлетвореніе или обезпеченіе претензіи конкурснаго кредитора, какихъ онъ или вовсе не имѣлъ права

1) Тамъ-же, § 31. — Условіемъ опроверженія является установленіе того обстоятельства, что лицо, воспользовавшееся распоряженіемъ должника, знало объ умыслѣ послѣдняго причинить кредиторамъ ущербъ.

2) Эти дѣйствія должника подлежатъ опроверженію, при наличности родственныхъ его отношеній съ контрагентомъ, если сдѣлка клонится къ ущербу кредиторовъ и совершена не даѣе одного года до открытія конкурснаго процесса, при чемъ контрагентъ не докажетъ, что ему не былъ извѣстенъ умыселъ несостоятельнаго должника (германскій конк. уст., § 31). — См. Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 262; проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 370—371.

3) Германскій конк. уст., § 32. — Два года, если распоряженіе сдѣлано въ пользу жены, а одинъ годъ — въ пользу остальныхъ лицъ.

4) Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 268.

5) Германскій конк. уставъ, § 30. — Здѣсь условіемъ опроверженія сдѣлки является знаніе со стороны контрагента факта прекращенія платежей или подачи просьбы въ судъ объ открытіи конкурснаго производства (проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 372).

6) Германскій конк. уставъ, § 30.

требовать, или въ томъ видѣ, или въ то время, когда она исполнена¹⁾.

Право оспориванія сдѣлки принадлежитъ конкурсному попечителю²⁾, который можетъ предъявить это требованіе не только противъ контрагента несостоятельнаго должника, но и противъ его наслѣдника, а иногда и противъ преемника его въ правѣ на вещь или въ обязательствахъ³⁾.

2. Порядокъ оспориванія дѣйствій, совершенныхъ должникомъ во вредъ кредиторамъ.

Вопросъ о силѣ юридическихъ дѣйствій должника, совершенныхъ имъ до открытія несостоятельности, въ русскомъ законодательствѣ, какъ по уставу судопроизводства торговаго, такъ и приложенію III къ ст. 1400 уст. гр. суд., не пслучилъ исполнѣя правильнаго разрѣшенія и, хотя точка зрѣнія русскаго законодательства на основаніе права опроверженія означенныхъ дѣйствій должника примыкала къ теоріи исполнительнсей силы, но въ немъ не было общаго плана и постановленія закона носили отрывочный характеръ. Основное правило состояло въ томъ, что „къ составу имущества несостоятельнаго должника считается принадлежащимъ не только все наличное его имущество, но и все, что въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ до несостоятельности заложено или отчуждено безденежно“⁴⁾, а слѣдовательно, по смыслу закона, конкурсъ имѣетъ право на всѣ отчуждаемыя цѣнности на томъ основаніи, что они принадлежатъ имуществу несостоятельнаго должника. Къ сожалѣнію, это правило, дававшее конкурсному управленію возможность опровергать дѣйствія должника, совершенныя имъ до открытія

¹⁾ Германскій конк. уст., § 30, п. 2. — Сдѣлка сохраняетъ свою юридическую силу, если кредиторъ, воспользовавшійся совершеннымъ дѣйствіемъ, докажетъ свое незнаніе умысла должника оказать ему предпочтеніе и факта прекращенія платежей или заявленія суду просьбы объ открытіи конкурснаго производства.

²⁾ Германскій конк. уставъ, § 36.

³⁾ Германскій конк. уставъ, § 40. — По германскому праву право опроверженія ограничивается годовою давностью, считая со времени открытія конкурснаго процесса (германскій конк. уставъ, § 41).

⁴⁾ Уставъ суд. торг., изд. 1903 года, ст. 460. — Руководствуясь этимъ правиломъ, Сенатъ разъяснилъ, что конкурсному управленію принадлежитъ право доказывать мнимость сдѣлокъ, заключенныхъ несостоятельнымъ и нарушающихъ интересы кредиторовъ. Какъ представитель послѣднихъ, конкурсъ можетъ оспаривать мнимыя сдѣлки по 1528 ст. т. X, ч. I, независимо отъ случаевъ и условій ст. 553 — 555 (460 — 462 по изд. 1903 г.) уст. суд. торг. (1901/45).

несостоятельности и нарушающія интересы кредиторовъ¹⁾, въ значительнѣйшей степени было ограничено той оговоркой, которая была помѣщена въ той-же 460 ст.: „и тогда, какъ долги, по коимъ несостоятельность оказалась, превышали уже въ половину имѣніе несостоятельнаго, и послѣ того, до самаго открытія несостоятельности, дѣла его уже не поправлялись, а потому имѣніе, имъ отчужденное, по долгамъ, на немъ лежащимъ, принадлежало уже въ существѣ своемъ не ему, но заимодавцамъ его“. Столь неудачная редакція ст. 460, несомнѣнно, могла препятствовать конкурсному управленію въ защитѣ интересовъ конкурсныхъ кредиторовъ. Реформа 1916 года, въ связи съ изданіемъ правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій²⁾, въ значительной степени устранила

1) По ранѣе дѣйствовавшимъ, до реформы 1916 г., правиламъ, дарственные отчужденія подлежали опроверженію только подъ условіемъ совершенія ихъ въ пользу дѣтей или родственниковъ несостоятельнаго или его супруга (1876 581). Исаченко, напротивъ, полагаетъ, что можно было требовать возвращенія безденежно-отчуждаемаго и изъ владѣнія постороннихъ лицъ — („Русс. Гражд. Суд.“, т. II). При неторговой-же несостоятельности не допускались опроверженія дарственныхъ отчужденій даже въ пользу родственниковъ (ст. 30 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.). Къ даренію законъ приравнивалъ акты рядные, отдѣльные и раздѣльные (ст. 462), при чемъ отчужденіе въ пользу супруга несостоятельнаго опровергается при условіи, что все прочее имущество несостоятельнаго окажется недостаточнымъ на уплату долговъ (ст. 461). Относительно-же дѣтей и другихъ родственниковъ законъ требовалъ, чтобы отчужденіе было произведено во вредъ кредиторамъ и именно тогда, когда долги, по коимъ несостоятельность оказалась, превышали уже въ половину имѣніе несостоятельнаго (1876 581, 1881, 37). Что касается возмездныхъ отчужденій, законъ устанавливалъ *praesumptio juris* — т. е. фиктивность сдѣлокъ въ пользу супруга (какъ относительно движимаго, такъ и недвижимаго имущества) и *praesumptio juris et de jure* — въ пользу дѣтей или родственниковъ несостоятельнаго (только относительно недвижимости при торговой несостоятельности). Въ отношеніи подложнаго переукрѣпленія имущества, т. е. сдѣлокъ, совершенныхъ *in fraudem creditorum*, законъ (ст. 1529, т. X, ч. 1) требовалъ, чтобы былъ ущербъ кредиторамъ и должникъ при отчужденіи преслѣдовалъ цѣль — избѣжаніе платежа долговъ.

Далѣе законъ предусматривалъ еще слѣдующіе случаи: 1) платежъ по просроченнымъ обязательствамъ, 2) платежъ по векселямъ до наступленія срока, если произведенъ въ теченіе послѣднихъ 10 дней до объявленія несостоятельности (у. суд. торг., ст. 485), и 3) признаніе ничтожными мировыхъ сдѣлокъ, учиненныхъ должникомъ, за 6 мѣсяцевъ до открытія несостоятельности, съ частью кредиторовъ въ ущербъ остальнымъ (уст. суд. торг., ст. 540).

2) Отд. II. Статью 1529 т. X, ч. I, изд. 1914 г., дополнить примѣчаніемъ и приложеніемъ къ нему слѣдующаго содержанія: 1529 ст., примѣч.: „Правила объ оспорованіи сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ во вредъ кредиторамъ“, при семъ прилагаются — Собр. узак. 3 іюля 1916 года. № 1645 за 1916 г.

замѣченные заранѣе недостатки изданіемъ при нихъ „правиль объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ во вредъ кредиторамъ“. Хотя правила эти были изданы въ видѣ приложенія къ примѣчанію ст. 1529 т. X, ч. I свода законовъ, но дѣйствіе ихъ было распространено и на мѣстныя законодательства, въ томъ числѣ и Прибалтійское, съ нѣкоторыми дополненіями къ нимъ¹⁾.

Останавливаясь теперь на правилахъ 3 іюля 1916 года объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ во вредъ кредиторамъ, необходимо прежде всего отмѣтить, что ст. 460 уст. суд. торг., вызывавшая ранѣе, вслѣдствіе неудачной редакціи, различнаго рода сомнѣнія, по закону 3 іюля 1916 г. изложена слѣдующимъ образомъ: „Къ составу имущества несостоятельнаго считается принадлежащимъ не только все наличное имущество, но и все имущество, которое подлежитъ обращенію въ конкурсную массу вслѣдствіе отмѣны распоряженій, совершенныхъ должникомъ до объявленія несостоятельности²⁾“.

Согласно правилъ 3 іюля 1916 г., право предьявленія иска о признаніи недѣйствительными сдѣлокъ, причинившихъ вредъ кредиторамъ, принадлежитъ: 1) всякому кредитору, въ пользу котораго, по требованію его къ должнику, либо состоялось судебное рѣшеніе, подлежащее исполненію, либо учинена надпись о понудительномъ исполненіи, въ случаѣ безуспѣшности обращенія на имущество должника взысканія, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда по обстоятельствамъ дѣла окажется, что обращеніе взысканія на имущество не приведетъ къ полному удовлетворенію требованія кредитора, а въ отношеніи лицъ торгующихъ — также и въ случаѣ прекращенія ими платежей; 2) по объявленіи должника несостоятельнымъ — присяжному попечителю, совмѣстно съ наличными кредиторами, и конкурсному управленію со времени его

¹⁾ Отд. X. Дѣйствіе отдѣловъ I, IV, V, VI, VII настоящаго закона, а также правила объ оспариваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ во вредъ кредиторамъ (отд. II), распространить на губерніи Варшавскаго Судебнаго Округа и Прибалтійскія, а на послѣднія, сверхъ того, и дѣйствіе отдѣловъ III и VIII, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ (эти дополнительные правила будутъ указаны при послѣдующемъ изложеніи). — Собр. узак. 1916 года № 1645.

²⁾ Отд. III закона 3 іюля 1916 г. (Собр. узак. 1916 г. № 1645). — Вмѣстѣ съ тѣмъ были отмѣнены ст. 461 и 462 и прим. къ нимъ устава суд. торг., (изд. 1903 г.), п. 2 ст. 1529 и п. 2 ст. 2014 зак. гражд., ст. 7—10, 12 прилож. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., а также ст. 367, 368, 369 пол. о взыск. по безспорнымъ дѣламъ казны (правила 3 іюля 1916 г., отд. IX) — Собр. узак. 1916 г., № 1645.

учрежденія¹⁾, при чемъ въ отношеніи Прибалтійскаго края были установлены слѣдующихъ два дополнительныхъ правила²⁾: а) конкурсное управленіе въ правѣ предъявить иски о признаніи недѣйствительными сдѣлокъ должника, совершенныхъ во вредъ кредиторамъ, въ теченіе годичнаго срока со времени открытія конкурса, и б) конкурсное управленіе, представляя искъ о признаніи недѣйствительной сдѣлки, совершенной должникомъ во вредъ кредиторамъ, освобождается отъ обязанности доказывать въ подлежащихъ случаяхъ³⁾ наличность намѣренія должника причинить вредъ кредиторамъ, равно какъ знаніе объ этомъ намѣреніи лица, въ пользу котораго была совершена сдѣлка, если означенная сдѣлка состоялась въ теченіи послѣднихъ 10 дней до заявленія просьбы объ объявленіи несостоятельности⁴⁾.

Если предъявленный отдѣльнымъ кредиторомъ искъ объ отмѣнѣ сдѣлки, совершенной должникомъ съ третьимъ лицомъ, основанъ на требованіи кредитора къ должнику, по которому состоялось судебное рѣшеніе или надпись о понудительномъ исполненіи, подлежащая дальнѣйшему обжалованію по существу, то судъ, въ случаѣ признанія требованія кредитора объ отмѣнѣ подлежащей сдѣлки заслуживающимъ уваженія, въ своемъ рѣшеніи обязанъ оговорить, что таковое подлежитъ исполненію лишь по представленіи удостовѣренія, что судебное рѣшеніе по первоначальному иску кредитора къ должнику или соответствующая надпись о понудительномъ исполненіи остались въ силѣ и не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію⁵⁾.

¹⁾ Ранѣе право требовать опроверженія актовъ принадлежало только конкурсному управленію, отдѣльнымъ же кредиторамъ такое право принадлежало только до учрежденія управленія (ст. 23 уст. гражд. суд.).

²⁾ Правила 3 іюля 1916 г. (Собр. узак. 1916 г. № 1645), X, п. 2, 1—2.

³⁾ Законы гражданскіе, ст. 1529, примѣч., прилож. по сему закону.

⁴⁾ По уставу суд. торгов. (ст. 485), нѣкоторыя сдѣлки, совершенныя въ теченіе послѣднихъ 10 дней передъ объявленіемъ несостоятельности, также считались незаконными и деньги взыскивались обратно въ пользу конкурсной массы. Таковы были платежи по непросроченнымъ обязательствамъ, именно, по денежнымъ обязательствамъ, въ виду возбужденія при такомъ досрочномъ удовлетвореніи сомнѣнія въ ихъ цѣли. При этомъ платежъ по векселю, по русскому законодательству, въ отличіе отъ западно-европейскихъ законодательствъ (французскаго, германскаго, итальянскаго), былъ приравненъ къ платежамъ по другимъ актамъ. Если же платежъ былъ учиненъ болѣе чѣмъ за 10 дней, онъ сохранялъ свою юридическую силу. Для признанія же мировыхъ сдѣлокъ незаконными былъ установленъ 6 мѣсячный срокъ до открытія несостоятельности (ст. 540), при чемъ подъ „открытіемъ несостоятельности“ 4 Деп. Сената правильно понималъ объявленіе несостоятельности (1889 г. № 286), Гражд.-же Кассац. Департаментъ (1903/85) понималъ какъ обнаруженіе несостоятельности.

⁵⁾ Правила 3 іюля 1916 г. (Собр. узак. 1916 г. № 1645), отд. II, п. 2.

Въ порядкѣ правилъ 3 іюля 1916 года, оспориванію подлежатъ:

1) Сдѣлки, совершенныя должникомъ съ третьими лицами или въ пользу третьихъ лицъ, если должникъ имѣлъ намѣреніе причинить такую сдѣлкою вредъ своимъ кредиторамъ, и если лицо, съ которымъ или въ пользу котораго совершена сдѣлка, знало объ этомъ намѣреніи должника¹⁾.

2) Безмездныя сдѣлки, совершенныя должникомъ въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ до предъявленія иска отдѣльнымъ кредиторомъ или до объявленія должника несостоятельнымъ, хотя бы лицо, съ которымъ или въ пользу котораго совершена сдѣлка, не знало о намѣреніи должника причинить оною вредъ его кредиторамъ²⁾.

3) Безмездныя сдѣлки, за исключеніемъ обычныхъ, не превышающихъ средняго размѣра дареній, совершенныхъ въ теченіе послѣдняго года до предъявленія иска отдѣльнымъ кредиторомъ или до объявленія должника несостоятельнымъ, даже при отсутствіи намѣренія должника причинить такую сдѣлкою вредъ его кредиторамъ³⁾.

При заключеніи сдѣлокъ должника: 1) со своимъ супругомъ; 2) съ родственниками его самого или его супруга по прямой восходящей или нисходящей линіи; 3) съ усыновителями или усыновленными его самого или его супруга; 4) съ братьями или съ сестрами его самого или его супруга: родными (пслнородными), единоутрбными, единокровными, сводными или по усыновленію, или 5) съ супругомъ одного изъ упомянутыхъ въ п. п. 2—4 сей статьи лицъ, — предполагается, что эти лица знали о намѣреніи должника причинить заключеніемъ сдѣлки вредъ его кредиторамъ, доколѣ они не докажутъ противнаго⁴⁾.

1) См. выше дополненіе въ отношеніи Прибалтійскаго права (отд. X, п. 2, 1—2) — (Собр. узак. 1916 г № 1645) касательно сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ въ теченіе послѣднихъ 10 дней до заявленія просьбы объ объявленіи несостоятельности.

2) По ранѣе дѣйствовавшимъ правиламъ (ст. 460 уст. суд. торг.), подлежали опроверженію дарственные акты, совершенныя въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ до несостоятельности, независимо отъ того, было-ли имущество отчуждено или заложено.

3) Правила 3 іюля 1916 г., отд. II, ст. 3, п. 3. (Собр. узак. 1916 года № 1645).

4) Тамъ-же, ст. 4. — Ранѣе, до реформы 1916 г., въ ст. 461 п. 1, говорилось лишь о дареніяхъ въ пользу супруговъ, тогда какъ въ отношеніи дѣтей и родственниковъ остается въ силѣ указаніе на „недвижимое“, чѣмъ исключалась возможность поворота подареннаго изъ движимости, какъ-бы

Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что сдѣлки, упомянутыя въ ст. 3, признаются недѣйствительными лишь въ отношеніи отдѣльных кредиторовъ или конкурсной массы, возбудившихъ споръ противъ сдѣлки. Во всемъ-же остальномъ, если отсутствуютъ иныя основанія для признанія сихъ сдѣлокъ недѣйствительными, онѣ сохраняютъ полную силу¹⁾.

Что-же касается имуществъ, поступившихъ къ третьему лицу на основаніи сдѣлки, признанной недѣйствительною, то въ этомъ отношеніи соблюдаются слѣдующія правила:

1) при предъявленіи иска о признаніи сдѣлки недѣйствительной, отдѣльный кредиторъ, истецъ можетъ требовать передачи имущества или, при невозможности сего, его стоимости, но лишь въ части, необходимой для полного удовлетворенія требованія кредитора къ должнику;

2) при предъявленіи иска отъ конкурсной массы, все имущество или, при невозможности сего, его стоимость поступаетъ въ массу.

Однако лицо, добросовѣстно воспользовавшееся безмезднымъ распоряженіемъ должника, обязано возвратить полученное лишь въ предѣлахъ, въ которыхъ это лицо ко времени предъявленія иска осталось обогащеннымъ вслѣдствіе сдѣлки, заключенной съ должникомъ²⁾.

При отмѣнѣ судомъ возмездной сдѣлки, признанной недѣйствительной по иску отдѣльнаго кредитора, лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, въ правѣ требовать возврата уплаченнаго или переданнаго имъ должнику только съ послѣдняго. Если-же возмездная сдѣлка признана недѣйствительной по иску отъ конкурсной массы, то лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, можетъ требовать возврата изъ массы уплаченнаго или переданнаго имъ должнику въ той части, въ которой масса осталась обогащенной за счетъ означен-

ни была велика цѣнность подарка и хотя-бы подарокъ былъ совершенъ наканунѣ объявленія несостоятельности. Сверхъ того, по прежнимъ правиламъ, законъ не дѣлалъ никакихъ ограниченій въ степеняхъ родства, а потому, какъ-бы ни было отдаленно родство, безмездная сдѣлка могла быть опровергнута. — См. проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 381, 383.

1) Тамъ-же, ст. 5.

2) Правила 3 іюля 1916 г., отд. II, ст. 6, п. п. 1 и 2.

наго лица¹⁾. Въ остальномъ лицо, вступившее въ такую сдѣлку съ должникомъ, сохраняетъ лишь требованіе къ должнику, подлежащее осуществленію на одинаковыхъ основаніяхъ съ требованіями остальныхъ кредиторовъ.

Въ отношеніи же ответственности наслѣдниковъ и правопреемниковъ, правила 3 іюля 1916 г. устанавливаютъ слѣдующія положенія: Наслѣдники и лица, получившихъ какое-либо имущество отъ должника на основаніи сдѣлки, признанной судомъ недѣйствительной, какъ совершенной должникомъ во вредъ кредиторамъ, отвѣчаютъ передъ означенными кредиторами въ томъ объемѣ и въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ былъ-бы отвѣственъ ихъ наслѣдодатель. Остальные-же правопреемники лицъ, заключившихъ такіа сдѣлки, отвѣчаютъ передъ кредиторами должника на общихъ съ ихъ праводателемъ основаніяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда правопреемники знали объ обстоятельствахъ, обусловливающихъ отвѣтственность праводателей, или когда пріобрѣтеніе правопреемниками было безмездно²⁾.

На случай отказа конкурсной массы отъ предъявленія иска о признаніи недѣйствительной сдѣлки, совершенной во вредъ кредиторамъ, или отъ предложенія начатаго производства дѣла по такому иску, а равно по окончаніи конкурса, право на предъявленіе означеннаго иска и на продолженіе начатаго дѣла вновь переходитъ на общихъ основаніяхъ къ отдѣльному кредитору³⁾. Необходимо здѣсь еще отмѣтить, что всѣ приведенныя выше правила объ оспориваніи сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ

1) Тамъ-же, ст. 7. — Русское законодательство и ранѣе допускало поворотъ отчужденій, произведенныхъ должникомъ, до объявленія его несостоятельнымъ, въ формѣ возмездныхъ сдѣлокъ, при чемъ законъ не только допускалъ ихъ опроверженіе, но признавалъ ихъ безденежными отчужденіями. Законъ устанавливалъ *praesumptio juris* — фиктивность возмездныхъ отчужденій, совершенныхъ въ пользу супруга съ правомъ опроверженія этого предположенія, и *praesumptio juris et de jure*, въ отношеніи возмездныхъ отчужденій, совершаемыхъ въ пользу дѣтей или родственниковъ несостоятельнаго.

2) Правила 3 іюля 1916 г., отд. II, ст. 8.

3) Тамъ-же, ст. 9. — Послѣ учрежденія конкурса отдѣльные кредиторы могутъ вести судебнымъ порядкомъ дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго только лишь при наличности того-же условія, какъ и должникъ, т. е., при условіи выдачи конкурснымъ управленіемъ особаго свидѣтельства. До учрежденія-же конкурса надъ несостоятельнымъ должникомъ каждому изъ его кредиторовъ предоставляется на свой счетъ вступать въ производящееся уже дѣло объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить жалобы, но отъ конкурснаго управленія зависитъ, продолжать-ли такое ходатайство на свой счетъ или оставить оное на отвѣтственности означеннаго кредитора (ст. 23 уст. гражд. суд.).

во вредъ кредиторамъ, распространяются на всѣ вообще дѣйствія и упущенія, совершенныя должникомъ во вредъ кредиторамъ¹⁾.

При изложеніи означенныхъ правилъ, по закону 3 іюля 1916 г., въ уложеніе о наказ. была внесена ст. 1700¹ въ слѣдующей редакціи: „Кто съ намѣреніемъ причинить ущербъ своимъ кредиторамъ или зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, перекрѣпить, обременить, безденежно передать или инымъ способомъ скрыть имущество или часть онаго, тѣмъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ или другихъ лицъ ущерба, если онъ за сіе не подлежитъ болѣе строгой отвѣтственности, подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ. Сему же наказанію подвергаются въ означенныхъ выше статьяхъ и тѣ, которые, зная о намѣреніи должника причинить ущербъ кредиторамъ, заключили съ нимъ сдѣлку, направленную къ перекрѣпленію, обремененію, безденежной передачѣ или сокрытію инымъ образомъ всего или части его имущества. Определенному въ сей 1700¹ статьѣ наказанію подвергаются въ Прибалтійскихъ губерніяхъ должники, виновные во всякомъ злонамѣренномъ нарушеніи состоявшагося въ установленномъ порядкѣ распоряженія объ обезпеченіи иска движимымъ или недвижимымъ ихъ имуществомъ“²⁾.

11. Конкурсное производство.

1. Органы конкурснаго производства³⁾.

Постановленіемъ суда объ объявленіи несостоятельности открывается конкурсное производство по дѣлу, а съ призна-

¹⁾ Сверхъ того, ст. 373 пол. о взыск. по безспорнымъ дѣламъ казн. (т. XVI, ч. 2, изд. 1910 г.) была изложена слѣдующимъ образомъ: Постановленіе ст. 372 распространяется на мужей, которые будутъ изобличены въ сокрытіи или въ содѣйствіи къ сокрытію всего или части имѣнія несостоятельныхъ женъ своихъ, при наложеніи общаго на все ихъ имѣніе взысканія.

²⁾ Правила 3 іюля 1916 г. (Собр. узак. 1916 г. № 1645), отд. IV. — Сверхъ того, въ отдѣлѣ V этого закона дополнительно помѣщены статьи 1700², 1700³ и 1700⁴ улож. о нак., опредѣляющіе порядокъ отвѣтственности владѣльцевъ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій за умышленное нарушеніе установленныхъ закономъ 3 іюля 1916 г. правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.

³⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. IV, § 206; проф. Федоровъ, — „Курсъ торг. права“, вып. I, стр. 140—145; Исаченко — „Русск. гражд. суд“, т. II, §§ 280—312; Вербловскій

нием должника несостоятельным послѣдній устраняется отъ управления и распоряженія своимъ имуществомъ и таковое ввѣряется назначаемому судомъ присяжному попечителю, на которомъ лежитъ, главнымъ образомъ, обязанность принятія предварительныхъ охранительныхъ мѣръ, подготовляющихъ конкурсное производство. Преемникомъ присяжнаго попечителя по управленію имуществомъ несостоятельнаго должника является конкурсное управленіе, избираемое общимъ собраніемъ кредиторовъ. Такимъ образомъ органами конкурснаго производства по русскому законодательству, являются: судъ, присяжный попечитель, конкурсное управленіе и общее собраніе кредиторовъ. Западно-европейскимъ законодательствамъ извѣстенъ еще одинъ органъ конкурснаго производства подъ названіемъ комитета кредиторовъ¹⁾, чуждаго русскому законодательству. Это объясняется тѣмъ, что на западѣ обязанности управления имуществомъ несостоятельнаго должника возлагаются на единоличный органъ, при чемъ тамъ комитетъ кредиторовъ несетъ функціи контроля надъ дѣятельностью присяжнаго попечителя, между тѣмъ, какъ по русскому законодательству управленіе и распоряженіе имуществомъ несостоятельнаго должника ввѣряется коллегіальному органу, а именно, конкурсному управленію, избираемому общимъ собраніемъ кредиторовъ.

А. Судъ.

Роль суда въ конкурсномъ процессѣ въ законодательствахъ опредѣляется различно. Прежде всего, конкурсныя дѣла въ нѣкоторыхъ законодательствахъ (Франція, Бельгія, Австрія) подлежатъ вѣдомству коммерческихъ судовъ, въ другихъ же они находятся подъ надзоромъ общихъ судовъ, и, хотя по русскому законодательству функціи эти распредѣлялись между коммерчес-

— „Производство конкурсныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ“ — Юрид. Вѣстн. 1889 г., кн. III; Маттель — „Правила производства дѣлъ о несостоятельности“ — Ж. гр. и угол. пр. 1884 г., кн. X.

1) Комитетъ кредиторовъ, какъ органъ контроля, впервые былъ введенъ въ прусскомъ конкурсномъ уставѣ 1855 г. подъ именемъ „Verwaltungsrath“, но затѣмъ онъ принятъ былъ австрійскимъ конкурснымъ уставомъ (§ 36) и германскимъ (§§ 87, 92), а впослѣдствіи итальянскимъ торговымъ уложеніемъ (§§ 723—726), англійскимъ банкротскимъ уставомъ (§ 22) и французскимъ закономъ 4 марта 1889 г. (§§ 9—10). Главная задача комитета кредиторовъ, существующаго въ составѣ 2—5 членовъ, избираемыхъ кредиторами, — наблюденіе за дѣйствіями конкурснаго попечителя. Онъ является посредникомъ между попечителемъ и общимъ собраніемъ.

кими и общими судами, но тамъ, гдѣ этихъ особыхъ коммерческихъ судовъ нѣтъ, обязанности ихъ исполняются общими судебными установленіями¹⁾.

Участіе суда въ конкурсномъ процессѣ выражается въ западно-европейскихъ законодательствахъ не только въ коллегіальной формѣ, но и единоличной, въ видѣ назначаемого судомъ особаго члена для надзора за производствомъ, разрѣшенія нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ, созыва общаго собранія и предсѣдательствованія на немъ²⁾. По русскому-же законодательству судъ принимаетъ участіе въ конкурсномъ производствѣ только въ качествѣ коллегіальнаго органа³⁾.

Главныя обязанности суда въ конкурсномъ производствѣ состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Судъ прежде всего разрѣшаетъ вопросъ о наличности признаковъ несостоятельности и постановляетъ опредѣленіе о признаніи должника несостоятельнымъ⁴⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ судъ постановляетъ о публикаціи въ вѣдомостяхъ⁵⁾ и вызовѣ кредиторовъ для заявленія претензій⁶⁾, о личномъ задержаніи несостоятельнаго должника при торговой несостоятельности⁷⁾ и о назначеніи присяжнаго попечителя⁸⁾.

1) Главными законодательными постановленіями, которыми регулируется конкурсное управленіе, въ томъ числѣ и въ Латвіи, Литвѣ и Эстоніи, являются: 1) Уставъ судопроизводства торговаго (ч 2, т. XI, св. зак., изд. 1903 г.), примѣняемый иногда и къ неторговой несостоятельности; 2) приложение III къ ст. 1400, прим. I, уст. гражд. суд., изд. 1914 г.; 3) прилож. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., изд. 1914 г.; 4) ст. 1215 и 1890 уст. гражд. суд., изд. 1914 г., и 5) правила 3 іюля 1916 г. (Собр. узак. 1916 г. № 1645) объ оспорованіи сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ во вредъ кредиторамъ.

2) Во Франціи и Бельгіи такой судья называется судьёю-коммисаромъ.

3) Исключеніемъ изъ этого правила является только случай назначенія члена суда для проверки состоянія имущества должника до объявленія его неторговой несостоятельности.

4) Уставъ суд. торг., ст. 409 (изд. 1903 г.) и ст. 25, прилож. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд., изд. 1914 г.

5) Уст. суд. торг., ст. 413, а также законъ 23 марта 1912 г. объ отмѣнѣ трехкратнаго печатанія публикацій объ открытіи несостоятельности (ст. 414). — За отсутствіемъ конкурсной массы, расходы на публикаціи по дѣлу о несостоятельности должны падать на лицо, возбудившее это дѣло (рѣш. 4 Деп. 1886 г. № 1153; 1903 г. № 252). — См. примѣч. къ ст. 532 уст. суд. торг.

6) Уст. суд. торг., ст. 416.

7) Тамъ-же, ст. 410.

8) Тамъ-же, ст. 420; прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд., ст. 10.

2) Послѣ постановленія опредѣленія о признаніи несостоятельности въ трехдневный срокъ судъ вызываетъ должника и наличныхъ кредиторовъ для описи имущества и предварительной смѣты долговъ¹⁾.

3) Судъ имѣетъ надзоръ за дѣйствіями присяжнаго попечителя и конкурснаго управленія, выраженный, въ отношеніи присяжнаго попечителя: въ представленіи имъ суду валового счета въ долгахъ и имуществѣ несостоятельнаго должника²⁾, въ представленіи имъ суду еженедѣльнаго подробнаго отчета въ отношеніи переданнаго ему управленія имуществомъ³⁾, въ разрѣшеніи судомъ попечителю продажи тлѣнныхъ вещей⁴⁾ и въ утвержденіи расходовъ, производимыхъ попечителемъ въ интересахъ конкурснаго процесса⁵⁾. Еще болѣе строгій надзоръ предоставляется суду въ отношеніи конкурснаго управленія, отъ котораго судъ можетъ во всякое время требовать свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и въ отношеніи коего судъ можетъ производить ревизію черезъ своихъ членовъ⁶⁾, при чемъ, въ случаѣ отступленій отъ установленныхъ правилъ, предсѣдатель и члены конкурснаго управленія, а также присяжные попечители, подвергаются, по опредѣленію окружнаго суда, въ дисциплинарномъ порядкѣ, вычету изъ слѣдующаго имъ вознагражденія⁷⁾, не свыше одной четвертой части оного. За болѣе-же важныя преступленія по должности означенныя лица предаются суду судебными палатами и судятся окружными судами, согласно статьи 1077 и слѣдующимъ устава уголовн. судопроизводства⁸⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 422. — Коммерческій судъ приводитъ къ присягѣ должника въ томъ, что онъ при описи имѣнія и смѣты долговъ открываетъ все свое состояніе, безъ малѣйшей утайки и подлога (ст. 423). Но по дѣламъ, производящимся въ окружныхъ судахъ, приводъ къ присягѣ замѣняется отобраніемъ отъ должника подписки въ томъ, что онъ ничего не скрываетъ и не скроетъ изъ своего имущества, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, наказанія, какъ за злостное банкротство (прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд., ст. 7, изд. 1914 г.).

2) Уст. суд. торг., ст. 427.

3) Тамъ-же, ст. 428.

4) Уст. суд. торг., ст. 429.

5) Тамъ-же, ст. 457.

6) Тамъ-же, ст. 445. — Надзоръ суда за дѣйствіями конкурса имѣетъ мѣсто лишь по отношенію къ такимъ дѣйствіямъ, кои совершены имъ въ качествѣ присутственнаго мѣста по исполненію возложенныхъ на него обязанностей, а не такимъ, въ коихъ онъ является въ качествѣ хозяина массы, напр., какъ стороны въ тяжбѣ. (Рѣш. 4 Деп. 1886 г. № 733).

7) Тамъ-же, ст. 548.

8) Прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд., ст. 16 (изд. 1914 г.).

Право надзора окружного суда въ отноше-
ніи конкурснаго управленія ссуществляется
какъ по ходатайству кредиторовъ или должника, такъ и соб-
ственнымъ усмотрѣніемъ суда¹⁾. Поэтому, если, по прошествіи
1½ года отъ времени первоначальной публикации, конкурсное
управленіе не приведетъ къ окончанію порученнаго дѣла, то
судъ обязанъ, не ожидая со стороны кредиторовъ или должни-
ка жалобъ, требовать свѣдѣній о причинахъ замедленія и по-
буждать конкурсное управленіе къ скорѣйшему окончанію дѣла²⁾.

Для вѣщаго обезпеченія надзора за дѣлопроизводствомъ
въ конкурсахъ, судебнымъ мѣстамъ предоставляется право тре-
бовать отъ конкурсныхъ управленій свѣдѣній о теченіи конкурс-
наго дѣла и, въ случаѣ надобности, отряжать одного изъ своихъ
членовъ для обревизованія конкурса, подъ опасеніемъ отвѣт-
ственности за допущеніе медленности³⁾.

1) Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1886 г. № 34. — Но въ судеб-
ной практикѣ ранѣе существовало воззрѣніе, что контролирующая дѣятель-
ность окружныхъ судовъ возбуждается не иначе, какъ по просьбѣ кредито-
ровъ или должника, и что судъ самъ ex officio не обязанъ проявлять
свое право надзора по отношенію къ конкурснымъ управленіямъ. Такое
мнѣніе опиралось, главнымъ образомъ, на текстъ ст. 16 прил. къ ст. 1400
уст. гражд. суд., по которой окружный судъ можетъ требовать отъ конкурсна-
го управленія свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и производить ре-
визію дѣйствій управленія по ходатайству кредитора или долж-
ника. Это мнѣніе поддерживалось даже литературою (Туръ — „Герм.
конкурсный уставъ и русскіе законы о конкурсѣ“, IV, 72). Но затѣмъ Пра-
вительствующій Сенатъ высказался противъ этого мнѣнія, признавъ, что „дѣ-
ятельность окружныхъ судовъ по надзору за присяжными попечителями и
конкурсными управленіями возбуждается не одними лишь ходатайствами
кредиторовъ или должниковъ, но и собственнымъ усмотрѣніемъ суда“ (рѣш.
Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1886 г. № 34). Точно также и юридическая ли-
тература высказалась противъ этого мнѣнія (Маттель — „Правила произ-
водства дѣлъ о несост.“, Журн. гр. и угол. права 1884 г., кн. 10, стр. 102 и
слѣд.; Вербловскій — „Производство конкурсныхъ дѣлъ въ окружныхъ
судахъ“ — Юрид. Вѣстн. 1889 г., кн. III, стр. 458; проф. Шершене-
вичъ — Курсъ, IV, 401). Въ новомъ изданіи устава о несостоятельности
(ст. 445 уст. суд. торг., изд. 1903 г.), окружные суды, въ отношеніи права
надзора, были уравнианы съ судами коммерческими.

2) Для обезпеченія надзора за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ,
отъ коммерческихъ судовъ или окружныхъ судовъ въ каждый конкурсъ да-
ются два настольныхъ реестра за шнуромъ и печатю: одинъ для записыва-
нія всѣхъ дѣйствій конкурса и вкратцѣ всѣхъ полученныхъ бумагъ, а другой
для веденія прихода и расхода, съ тѣмъ, чтобы конкурсы, независимо отъ
веденія сихъ книгъ, снимали съ нихъ въ то же время точныя копіи и, по ис-
теченіи года, за подписью лицъ, составляющихъ конкурсное управленіе,
представляли оныя въ помянутыя мѣста для ревизіи и рѣшенія (ст. 446, п. 1,
уст. суд. торг., изд. 1903 г.).

3) Уст. суд. торг., ст. 446 п. п. 2—5.

Изъ изложеннаго видчо, что законъ даетъ суду полную возможность контролировать дѣйствія конкурснаго управленія, при чемъ, по разъясненію Сената, блюстительная власть суда не распространяется на имущественный контроль¹⁾, а ограничивается контролемъ законности дѣйствій конкурса²⁾.

При наложеніи, въ порядкѣ дисциплинарнаго производства, взысканій или преданіи членовъ конкурснаго управленія уголовному суду, судъ не только имѣетъ право, но и обязанъ предварительно требовать отъ нихъ объясненій³⁾, при чемъ право требованія объясненій сохраняется за судомъ и по закрытіи конкурса, когда объясненія требуются уже не отъ конкурса, какъ такового, а отъ cadaго изъ членовъ его въ отдѣльности⁴⁾.

4) При извѣстныхъ условіяхъ на судъ возлагаются обязанности конкурснаго управленія, а именно, когда конкурсное управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ, если число наличныхъ кредиторовъ будетъ менѣе трехъ⁵⁾. Въ такомъ случаѣ обязанности конкурснаго управленія исполняются тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, подъ вѣдомствомъ коего открылась несостоятельность⁶⁾. Второй случай,

1) Напримѣръ, судъ не въ правѣ настаивать, чтобы конкурсное управленіе предъявило искъ въ интересъ конкурсной массы.

2) Рѣш. Судебнаго Деп. Сената 1904 г. № 1101. — Ранѣ сего Сенатъ по 4 Деп., въ противорѣчіе позднѣе высказанному взгляду, неправильно вмѣнялъ суду въ обязанность повѣрять по существу и хозяйственные акты конкурсныхъ управленій (рѣш. 4 Деп. 1890 г. № 665; 1897 года № 396).

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 560 и др. — Судъ можетъ и до истребованія объясненія удалить членовъ конкурса отъ должности (рѣш. 4 Деп. 1876 г. № 602 и др.).

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1882 г. № 628. — См. Носенко — „Уставъ о несост.“, стр. 132 — 133.

5) Прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд. ст. 15, изд. 1914 г.; ст. 443 уст. суд. торг. изд. 1903 года.

6) Между статьями 15 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд. и 443 уст. суд. торг., есть нѣкоторое редакціонное несогласованіе, такъ какъ въ ст. 15 говорится, вообще, о недостаткѣ кредиторовъ, а въ ст. 443 — о недостаткѣ на лич н ы хъ кредиторовъ, но, такъ какъ конкурсные кредиторы, проживающіе въ различныхъ мѣстахъ, не обязаны, аналогично исковымъ дѣламъ, избирать себѣ мѣсто жительства въ городѣ, гдѣ находится судъ, то правило и ст. 15 нужно понимать въ смыслѣ недостатка наличныхъ кредиторовъ (Маттель — „Правила производства дѣлъ о несостоятельности“, — Журн. гражд. и угол. права., 1884 г., кн. 10, стр. 90—92; проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 402).

когда обязанности конкурсного управления переходят на судебное мѣсто, это — когда, за удаленіемъ предсѣдателя и кураторовъ вслѣдствіе злоупотребленій, не изъ кого будетъ составить конкурсное управленіе¹⁾.

Исполненіе обязанностей конкурсного управленія нѣскольکو различно въ коммерческихъ и окружныхъ судахъ: обязанности конкурсного управленія возлагаются на коммерческій судъ безусловно²⁾, на окружной-же судъ — только тѣ, которыя не возложены на присяжнаго попечителя. На послѣдняго законъ возлагаетъ розысканіе имущества должника, продажу оного, представленіе исковъ и отвѣта по онымъ³⁾. Прочія же обязанности, лежащія на окружномъ судѣ, какъ замѣняющемъ конкурсное управленіе, не могутъ быть перенесены на присяжнаго попечителя⁴⁾.

5) По учрежденіи конкурса всѣ дѣлопроизводства передаются ему⁵⁾, съ тѣмъ, что и требованія кредиторомъ должны быть заявлены конкурсному управленію, но до учрежденія послѣдняго кредиторы свои требованія заявляютъ суду, постановившему опредѣленіе объ объявленіи несостоятельности⁶⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 446 п. 5.

2) Хотя представленіе исковъ объ имуществѣ должника и составляетъ обязанность конкурсного управленія, какъ представителя массы, но возложеніе этой обязанности на судъ, въ случаѣ, когда онъ по закону замѣняетъ конкурсное управленіе, было-бы несовмѣстимо съ функціей его, какъ судебного органа. Въ этихъ случаяхъ взысканіе долговъ должно быть предоставлено уже самимъ кредиторамъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1883 г. № 2500, 1893 г. № 1447).

3) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1400, ст. 15.

4) Въ судебной практикѣ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій преобладалъ взглядъ, что представляется невозможнымъ относить управленіе дѣлами несостоятельнаго къ обязанности новыхъ судебныхъ установленій, а потому, по ст. 15 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд., на присяжнаго попечителя могутъ быть переносимы судомъ всѣ безъ исключенія обязанности конкурсного управленія. Но такой взглядъ судебной практики, какъ идущій въ разрѣзъ съ прямымъ смысломъ ст. 15 приложенія III къ ст. 1400 уст. гражд. суд., какъ это уже и ранѣе было справедливо отмѣчено юридическою литературою (Маттель — „Правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности“, — Журн. гр. и угол. права 1884 г., кн. 10, стр. 93 — 95; Савицкій — „Признаки времени въ мѣрѣ новыхъ судовъ“ — Журн. гражд. и уголовн. права, 1883 г. № 7, стр. 8), не можетъ быть признанъ правильнымъ и на присяжнаго попечителя въ такомъ случаѣ не можетъ быть возложено болѣе того, что указано въ означенной 15 статьѣ.

5) Уст. суд. торг., ст. 442.

6) Тамъ-же, ст. 416. — Гражд. Кассац. Деп. призналъ возможнымъ заявленіе претензій, до учрежденія конкурса, и присяжному попечителю (1884/131).

6) Нѣкоторыя дѣйствія, представляющія существенный интересъ для кредиторовъ, требуютъ непременно утвержденія со стороны суда. Таковы: а) продажа вещей, тѣмъ подлежащихъ¹⁾; б) выдача суммъ на содержаніе несостоятельнаго и его семейства, опредѣляемыхъ изъ его имущества по постановленію наличныхъ кредиторовъ²⁾, и в) выдача кредиторами денегъ, хранящихся въ банкѣ³⁾.

7) Судъ является высшей инстанціей по отношенію къ конкурсному управленію и на его разсмотрѣніе подаются жалобы, приносимыя на опредѣленія конкурснаго управленія. Жалобы должны приноситься суду черезъ конкурсное управленіе⁴⁾. Жалобы приносятся какъ на частное опредѣленіе⁵⁾: въ коммерческой судъ—въ 7-дневный срокъ⁶⁾, а въ окружный судъ—въ 15-дневный срокъ⁷⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 429. — Постановленіе общаго собранія кредиторовъ, созданнаго присяжнымъ попечителемъ до составленія валового счета имуществу и долгамъ, о продажѣ имущества, должно быть признано преждевременнымъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № 1710).

2) Уст. суд. торг., ст. 430. — Къ составу семьи должника относятся: жена, дѣти и родители; послѣдніе—въ случаѣ немощи и нахожденія въ бѣдности и дряхлости (рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 1309, 1897 г. № 928). — Въ одномъ изъ своихъ рѣшеній 4 Деп. Сената этотъ вопросъ относительно родителей разрѣшилъ отрицательно (1889/916). — См. также 1900 г. № 1306).

3) Уст. суд. торг., ст. 450.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 94; Гражд. Касс. Деп. 1877 г. № 269. — Однако Сенатъ высказался и въ томъ смыслѣ, что никогда въ законѣ не постановлено, чтобы жалобы коммерческому суду на конкурсныя управленія подавались въ эти послѣднія (рѣш. 4 Деп. 1887 г. № 1563), и потому таковыя могутъ быть поданы непосредственно въ коммерческой судъ (рѣш. 4 Деп. 1894 г. №№ 358, 359, 360).

5) Проф. Шершеневичъ — Курсъ, IV, 404; Маттель — „Правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности“ — Журн. гр. и угол. права 1884 г., кн. 10, стр. 100—101.

6) Уставъ суд. торг., ст. 501. — Семидневный срокъ считается со дня выдачи кредиту копию и начинается въ слѣдующій за доставленіемъ копию день. Жалоба признается поданной въ срокъ, если она будетъ сдана на почту въ почтовое учрежденіе того города, гдѣ конкурсъ находится (рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 1553), а для иногородныхъ — если она будетъ сдана на почту въ мѣстѣ жительства кредитора (рѣш. 4 Деп. Сената 1896 года № 612). Для жалобъ казенныхъ управленій въ законѣ не сдѣлано изъятій (рѣш. 4 Деп. 1875 г. № 728 и др.). — См. Исаченко — „Русское гражд. суд.“, II, 434.

7) Уст. гражд. суд., ст. 785 и прил. III къ ст. 1400, ст. 17 (изд. 1914 года). Жалоба подается въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія опредѣленія черезъ конкурсное управленіе и съ присоединеніемъ поверстнаго срока для иногородныхъ (Исаченко — „Русское гражд. суд.“, II, 435). — См. рѣш. Сената 1879 г. № 399.

8) На судъ возлагается обязанность опредѣлить свойство несостоятельности, при чемъ постановленіе общаго собранія кредиторовъ по сему предмету передается на усмотрѣніе суда, отъ котораго окончательно и зависитъ утвержденіе постановленія и опубликованіе его. Мнѣнія конкурснаго управленія и общаго собранія кредиторовъ по сему предмету не ограничиваютъ свободы усмотрѣнія суда¹⁾.

Б. Присяжный попечитель.

Въ виду признанія должника несостоятельнымъ по опредѣленію суда, управленіе имуществами должника переходитъ къ назначенному судомъ присяжному попечителю. Особенность русскаго законодательства, въ отличіе отъ западно-европейскаго, заключается въ томъ, что въ западно-европейскомъ правѣ управленіе и распоряженіе имуществами несостоятельнаго должника переходитъ, одновременно съ объявленіемъ несостоятельности, назначаемому судомъ конкурсному попечителю, между тѣмъ, какъ по русскому законодательству эти обязанности распредѣляются между присяжнымъ псепечителемъ и конкурснымъ управленіемъ, при чемъ важнѣйшія задачи возлагаются на конкурсное управленіе, а на присяжномъ попечителѣ лежитъ, главнымъ образомъ, принятіе предохранительныхъ мѣръ, необходимыхъ для предупрежденія возможности со стороны несостоятельнаго должника или близкихъ ему лицъ скрыть то или другое имущество²⁾.

1. Назначеніе присяжнаго попечителя. Порядокъ назначенія присяжныхъ попечителей различенъ въ коммерческихъ и окружныхъ судахъ:

1) Въ коммерческихъ судахъ присяжные попечители назначаются по очереди, по списку кандидатовъ, избираемыхъ собраніями городскихъ обществъ, при чемъ число кандидатовъ опредѣляется въ каждомъ мѣстѣ особннымъ росписаніемъ, сораз-

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 527 и 532. — Ни смерть, ни сумасшествіе должника не освобождаетъ судъ отъ обязанности опредѣлить свойство его несостоятельности (рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 874, 1890 г. № 1131 и друг., 2 Общ. Собр. Сената 1884 г.).—См. Носенко — „Уставъ о несостоятельности“, стр. 266—267.

²⁾ Проф. Шершеневичъ, отдавая преимущество западно-европейской системѣ управленія имуществомъ несостоятельнаго должника, высказываетъ мнѣніе о желательности отмены существующей въ русскомъ правѣ двойной системы управленія имуществомъ несостоятельнаго, какъ препятствующей большей быстротѣ конкурснаго процесса (Курсъ, IV, 405).

мѣрно пятилѣтней сложности конкурсовъ¹⁾. Судъ можетъ въ дѣлахъ сложныхъ и важныхъ назначить и двухъ присяжныхъ попечителей²⁾, при чемъ лица, соединенныя съ несостоятельнымъ родствомъ, не могутъ быть назначены попечителями³⁾. Законъ ничего не говоритъ о свойствахъ, почему нужно думать, что собственники могутъ быть назначены попечителями⁴⁾. Лица, назначенныя судомъ попечителями, при вступленіи въ управление приводятся къ присягѣ⁵⁾.

2) Порядокъ назначенія присяжныхъ попечителей въ окружныхъ судахъ состоитъ въ томъ, что окружной судъ назначаетъ присяжныхъ попечителей по своему усмотрѣнію, преимущественно изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ или присяжныхъ повѣренныхъ, указанныхъ кредиторами и изъявившихъ письменное согласіе на принятіе этого званія⁶⁾. Правило это, какъ показалъ опытъ, вопреки мнѣнію Бардскаго⁷⁾, въ судебной практикѣ вызвало цѣлый рядъ сомнѣній⁸⁾, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторы не укажутъ своего кандидата или когда судъ не признаетъ возможнымъ облечь указанное лицо въ это званіе. Тогда судъ долженъ, по собственному усмотрѣнію, предложить кому-либо это званіе, что часто вызывало на практикѣ затрудненія, особенно когда конкурсное дѣло, по своей незначительности, представляло мало выгоды. При такихъ условіяхъ, Сенатомъ

1) Уставъ суд. торг., изд. 1903 г., ст. 26—28. — Сенатъ признавалъ возможнымъ назначать присяжныхъ попечителей только изъ лицъ, внесенныхъ въ назанные списки, посему онъ не призналъ возможнымъ назначеніе попечителемъ лица, бывшаго администраторомъ по дѣламъ несостоятельнаго, если онъ не внесенъ въ списки (Гребнеръ, I, 306).

2) Уст. суд. торг., ст. 420. — Окружной судъ, при назначеніи присяжнаго попечителя, не стѣсненъ въ выборѣ указанными кредиторовъ на извѣстное лицо (1876/119, Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1886 г. № 34).

3) Уст. суд. торг., ст. 421. — Это постановленіе закона, какъ имѣющее специальное примѣненіе къ присяжнымъ попечителямъ, не относится до конкурсовъ, какъ учрежденія коллегіальнаго (рѣш. Гр. Касс. Деп. 1884 года № 97).

4) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 406.

5) Уст. суд. торг., ст. 30. — Присяга означенными лицами принимается въ присутствіи суда, по обряду своего вѣроисповѣданія и по формѣ, приложенной къ ст. 549 уст. суд. торг., № 1.

6) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 10.

7) Бардскій — Журн. гражд. и угол. права 1886 г., кн. 10.

8) Маттель — „Къ вопросу о предѣлахъ власти окружнаго суда при назначеніи присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ“ — Журн. гр. и угол. права 1888 г. № ; Вербловскій — „Производство конкурсныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ“, Юрид. Вѣстн. 1889 г., кн. 3, стр. 462; фонъ Резонъ — Журн. гражд. и угол. права, 1888 г. № 7, стр. 30; проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 407—409.

было разъяснено¹⁾, что лица изъ присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, назначенныя окружнымъ судомъ, въ правѣ отклонить принятіе званія присяжнаго попечителя лишь въ случаѣ законныхъ къ тому препятствій; произвольное ихъ уклоненіе можетъ служить основаніемъ къ возбужденію противъ нихъ дисциплинарнаго производства. Но такое разъясненіе Сената относительно обязанности для присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ принимать званіе присяжнаго попечителя, противъ ихъ воли и желанія, несомнѣнно, идетъ въ разрѣзъ съ прямымъ смысломъ ст. 10 приложенія къ ст. 1400 уст. гражд. суд., которая говоритъ о необходимости письменнаго согласія присяжныхъ повѣренныхъ на принятіе званія присяжнаго попечителя²⁾. Въ виду неясности закона, получаются также различныя толкованія относительно того, можетъ-ли быть кредиторъ назначенъ присяжнымъ попечителемъ. Такъ, по мнѣнію проф. Шершеневича, законъ рекомендуетъ окружному суду обращаться къ постороннимъ лицамъ, то-есть, не къ кредиторамъ, опасаясь очевидно пристрастнаго отношенія послѣднихъ къ конкурсному процессу и имуществу несостоятельнаго³⁾. Тогда какъ Исаченко разрѣшаетъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что и кредиторы должника вообще не лишаются права быть присяжными попечителями, почему, при неимѣніи въ виду постороннихъ къ дѣлу лицъ и при полномъ убѣжденіи суда въ благонадежности того или другого кредитора, судъ не лишенъ права избрать въ попечители и кого-либо изъ числа кредиторовъ⁴⁾. Казалось-бы, точный смыслъ закона говоритъ въ пользу толкованія Исаченко, такъ какъ въ ст. 10 говорится о назначеніи судомъ присяжныхъ попечителей „преимущественно“ изъ числа постороннихъ благонадежныхъ лицъ. Слѣдовательно, въ законѣ не содержится запрещенія, за отсутствіемъ подходящихъ лицъ по-

1) Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. Сената 1886 г. № 34.

2) Проф. Шершеневичъ и Маттель, останавливавшіеся на этомъ вопросѣ, высказываютъ мнѣніе, что статью 10 никоимъ образомъ нельзя толковать въ смыслъ обязанности для присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ принять на себя званіе попечителя (проф. Шершеневичъ — „Курсъ, IV, 408—409; Маттель — „Къ вопросу о предѣлахъ власти окружнаго суда при назначеніи присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ“ — Журн. гр. и угол. права 1888 г., кн. 3, стр. 1). — См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 400—401.

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, 409.

4) Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, т. II, стр. 401.

стороннихъ, назначать попечителей и изъ числа кредиторовъ несостоятельнаго должника¹⁾.

II. Обязанности присяжнаго попечителя. Главная задача присяжнаго попечителя заключается въ принятіи охранительныхъ мѣръ, необходимыхъ для предупрежденія возможности со стороны должника скрыть имущество, а потому обязанности присяжнаго попечителя заключаются въ слѣдующемъ:

1) Первая обязанность присяжнаго попечителя состоитъ въ приведеніи въ извѣстность всѣхъ долговъ и имущества несостоятельнаго и принятіи мѣръ къ охранѣ имущества²⁾. Эта обязанность лежитъ на немъ совмѣстно съ наличными кредиторами, хотя присяжный попечитель имѣетъ и свои права и обязанности, и помимо требованій кредиторовъ онъ долженъ собирать свѣдѣнія объ имуществѣ должника и проверять ихъ³⁾. Въ случаѣ-же, если присяжнаго попечителя еще почему-либо не назначено, то наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по распоряженію суда, производится судебнымъ приставомъ, на основаніи правилъ устава гражданскаго судопроизводства⁴⁾. При составленіи описи движимому имуществу необходимо руководствоваться слѣдующими правилами. Присяжные попечители, при производствѣ этой описи, обязаны руководствоваться ст. 1091 и 1092 уст. гражд. суд.⁵⁾, почему: а) если имущество, на которое взыскатель желаетъ обратить взысканіе, находится во владѣніи должника, то таковое, по требованію взыскателя, должно быть внесено въ опись, и начатіе иска о непринадлежности должнику этого имущества предоставляется лицу, заявившему на оное какія-либо права; б) если-же имущество, указанное взыскателемъ, находится во владѣніи третьяго лица, заявляю-

1) По мнѣнію Маттея, если подавшіе прошеніе объ открытіи несостоятельности ни сами по вызову не явятся, ни кандидатовъ на должность присяжнаго попечителя не укажутъ, ни денегъ на расходы не представятъ, то просьба ихъ не можетъ быть удовлетворена („Къ вопросу о предѣлахъ власти окружнаго суда при назначеніи присяжныхъ попечителей по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ“ — Журн. гражд. и угол. права 1888 г., кн. 3, стр. 3).

2) Уст. суд. торг., ст. 425 и 426.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1830 г. № 777.

4) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 11. — Такъ какъ присяжный попечитель и, за отсутствіемъ его, судебный приставъ, обязаны руководствоваться правилами устава гражд. суд. объ арестѣ движимаго имущества (ст. 11 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.), то они должны изъ составляемой ими описи исключить предметы, перечисленные въ ст. 973 уст. гражд. суд.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 839.

щаго на оное притязаніе, то это имущество не подвергается описи и взыскателю предоставляется уже доказывать судебнымъ порядкомъ принадлежность его должнику¹⁾, при чемъ подозрѣніе о принадлежности должнику движимаго имущества, находящагося во владѣніи третьяго лица, какъ-бы вѣско такое подозрѣніе ни было, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ описи такого имущества со стороны присяжнаго попечителя, какъ органа исполнительнаго, а можетъ лишь подать поводъ къ предъявленію къ владѣльцу имущества иска со стороны кредиторовъ несостоятельнаго должника или конкурснаго управленія, буде таковое уже учреждено, при чемъ лишь въ обезпеченіе такого иска можетъ послѣдствовать опечатаніе или арестъ спсрнаго имущества по разсмотрѣнію судебного мѣста, коему сей искъ предъявленъ²⁾.

2) На обязанности присяжнаго попечителя по торговой несостоятельности лежитъ составленіе валового счета какъ имуществу (наличному и долговому), такъ и долгамъ несостоятельнаго, каковой счетъ, за подписью попечителя и всѣхъ бывшихъ при описи лицъ, представляется въ судъ „для вѣдома“³⁾. По дѣламъ-же неторговой несостоятельности составленіе общаго счета имущества и долговъ должника возлагается судомъ на одного изъ членовъ суда⁴⁾. Представленный членомъ суда общій счетъ имущества и долговъ должника, въ стличіе отъ валового счета при торговой несостоятельности, служитъ основаніемъ для сужденія суда о достаточности или недостаточности имущества должника къ удовлетворенію претензій кредиторовъ.

3) Присяжный попечитель, совмѣстно съ наличными кредиторами, уполномочивается на управленіе имуществомъ несостоятельнаго должника до учрежденія

1) Тамъ-же, 1897 г. № № 267, 929.

2) Тамъ-же, 1890 г. № 824, 882; 1891 г. № 1572; 1893 г. № 1714; 1897 г. № № 923, 929. — Въ прежнихъ рѣшеніяхъ своихъ 4 Деп. Сената иначе рѣшалъ этотъ вопросъ, а именно: присяжный попечитель не можетъ быть лишенъ права принять мѣры къ охраненію, посредствомъ ареста, имущества несостоятельнаго должника, которое хотя и находится во владѣніи третьихъ лицъ, но, по добытымъ свѣдѣніямъ, явно составляетъ собственность должника (1884/2713, 1885/1050).

3) Уст. суд. торг., ст. 427.

4) Уст. суд. торг., прил III къ ст. 1400, ст. 24. — Если-бы составленный членомъ суда общій счетъ имущества и долговъ должника въ какомъ-либо отношеніи оказъ лся неполнымъ, то и при неторговой несостоятельности присяжный попечитель не можетъ быть признанъ свободнымъ отъ обязанности собирать свѣдѣнія для дополненія ими общаго счета. — См. Исаченко — „Русское гражд. суд.“, II, 405.

конкурснаго управленія, съ обязанностию доставлять суду еженедѣльный подробный отчетъ¹⁾. Присяжный попечитель, становясь, вмѣстѣ съ наличными кредиторами, хозяиномъ конкурсной массы, въ правѣ принимать всѣ присылаемыя на имя несостоятельнаго письма, деньги и товары, уплачивать пошлины и поступать во всемъ, какъ доброму хозяину свойственно.

Присяжный попечитель и при участіи наличныхъ кредиторовъ не въ правѣ дѣлать какія-либо отчужденія имущества несостоятельнаго должника, за исключеніемъ только, въ интересахъ охраны конкурсной массы отъ ущерба, продажи вещей, подлежащихъ тлѣнію, и то не иначе, какъ съ разрѣшенія суда и съ публичнаго торга или посредствомъ маклера на биржѣ²⁾. Конечно, на практикѣ могутъ встрѣтиться случаи, когда присяжный попечитель и наличные кредиторы, являясь хозяевами конкурсной массы, изъ желанія охранить таковую отъ ущерба, для удовлетворенія нуждъ управленія, могутъ быть вынуждены въ исключительныхъ случаяхъ просить судъ о разрѣшеніи продажи извѣстныхъ вещей и отъ суда зависить, дать-ли имъ такое разрѣшеніе³⁾.

4) Хотя присяжному попечителю, безъ согласія наличныхъ кредиторовъ, не принадлежитъ право на предъявление иска къ третьимъ лицамъ и на отвѣтъ

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 428. — Одинъ присяжный попечитель, безъ участія наличныхъ кредиторовъ, не въ правѣ хдатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго должника, но наличные кредиторы, въ формѣ общаго постановленія, могутъ уполномочить присяжныхъ попечителей на вступленіе отъ ихъ имени въ производящіяся дѣла объ имуществѣ должника и на прине-сеніе по нимъ жалобъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 707; Гражд. Кассац. Деп. 1977 г. № 26, 1889 г. № 3 и 1900 г. № 111).

²⁾ Уст. торг. суд., ст. 429. — Въ судебной практикѣ ранѣе встрѣчались случаи изданія судами особыхъ правилъ о порядкѣ дѣятельности присяжныхъ попечителей. Изъ нихъ были извѣстны въ особенности правила, изданныя и напечатанныя тамбовскимъ окружнымъ судомъ (Журн. гражд. и угол. права 1888 г. № 7, стр. 30—44). Но нельзя не согласиться съ высказаннымъ въ юридической литературѣ (Вербловскій — „Производство конкурсныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ“ — Юрид. Вѣст. 1869 г., кн. 3, стр. 463) мнѣніемъ, что, по судебнымъ уставамъ, окружнымъ судамъ не предоставлено разъяснять законы матеріальнаго или судебного права путемъ изданія обязательныхъ постановленій и циркуляровъ (ст. 160 укр. суд. уст.). Окружные суды могутъ издавать, въ видѣ особаго наказа, лишь постановленія, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судахъ и согласно съ законами (ст. 166, 168 и 170 укр. суд. уст.).

³⁾ См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 408. — Какъ извѣстно, и Сенатъ не находилъ возможнымъ разрѣшить такую продажу только до составленія валового счета имущества и долговъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1882 года № 327, 1893 г. № 1710). — См. Носенко — „Уставъ о несостоятельности“, стр. 100.

на судѣ, ибо по ст. 21 уст. гражд. суд. таковое право, по объявленіи должника несостоятельнымъ, переходитъ къ конкурсному управленію, но, какъ это ранѣе было уже отмѣчено¹⁾, различные кредиторы, до учрежденія конкурснаго управленія, могутъ уполномочить присяжнаго попечителя на предъявленіе принадлежащихъ должнику исковъ, а равно на вступленіе отъ ихъ имени въ производящіяся дѣла объ имуществѣ должника и на принесеніе по нимъ жалобъ²⁾. Точно также и судъ, когда конкурсное управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ³⁾, можетъ возложить на присяжнаго попечителя обязанность предъявленія исковъ и отвѣта по онимъ⁴⁾.

5) Присяжный попечитель созываетъ первое общее собраніе кредиторовъ для выбора кураторовъ и для учрежденія конкурснаго управленія⁵⁾. Въ отличіе отъ западно-европейскаго законодательства, въ русскомъ правѣ не установлено никакого опредѣленнаго срока для созванія перваго общаго собранія кредиторовъ. Присяжный попечитель назначаетъ немедленно день собранія, какъ скоро часть кредиторовъ, по суммѣ преимущественная, явится лично или черезъ повѣренныхъ⁶⁾. Такимъ образомъ, для признанія общаго собранія кредиторовъ по выбору членовъ конкурса дѣйствительнымъ, требуются слѣдующія условія: а) явка преимущественной части кредиторовъ⁷⁾; б) созывъ собранія не ранѣе двухнедѣльнаго срока отъ послѣдней публикаціи объ от-

¹⁾ Подробное изложеніе сего вопроса указано ранѣе въ отдѣленіи „Лишеніе несостоятельнаго должника способности къ процессу“, стр. 101.

²⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 707, Гражд. Касс. Деп. 1889 года № 3, 1900 г. № 111.

³⁾ Уст. суд. торг., ст. 443.

⁴⁾ Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 15. — Правильность установленія факта, что присяжный попечитель имѣлъ отъ суда надлежащее полномочіе, повѣркѣ Сената, за силой 5 ст. учр. суд. уст., не подлежитъ (1895/67).

⁵⁾ Уст. суд. торг., ст. 431.

⁶⁾ Выжидать истеченія срока на заявленіе претензій городскими кредиторами необходимо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ дѣлъ должника не представляется возможнымъ опредѣлить, хотя и приблизительно, количество имѣющихъ быть предъявленными къ нему требованій, а, слѣдовательно, когда до истеченія срока на заявленіе кредиторами своихъ претензій нельзя опредѣлить и того, явилась-ли дѣйствительно преимущественная часть кредиторовъ или нѣтъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1889 г. № 16).

⁷⁾ Подъ явкою надо разумѣть участіе въ дѣлѣ, заявленіе претензій (рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 798).

крытіи несостоятельности¹⁾; в) присутствіе присяжнаго попечителя²⁾. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что подъ именемъ наличныхъ кредиторовъ, являющихся, въ назначенный присяжнымъ попечителемъ день, для избранія состава конкурса, разумѣются лишь тѣ кредиторы, кои состояли таковыми ко дню признанія судомъ должника несостоятельнымъ, т.-е. тѣ, удовлетвореніе которыхъ и должно быть произведено по конкурсу, но не тѣ, претензіи коихъ основаны на документахъ, выданныхъ должникомъ по воспослѣдованіи опредѣленія суда³⁾.

б) Присяжный попечитель, кромѣ еженедѣльнаго отчета суду, обязанъ еще отчетностью передъ учрежденнымъ конкурснымъ управленіемъ. Этотъ отчетъ долженъ содержать указаніе: а) на состояніе долговъ и имущества, со времени первоначальной описи и предварительнаго валового счета, и б) о всемъ, что имъ вмѣстѣ съ наличными кредиторами было учинено въ теченіе сего времени⁴⁾.

III. Вознагражденіе присяжнаго попечителя. Попечитель за исполненіе своихъ обязанностей получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ 1% со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы, если она была менѣе 90 тысячъ рублей, если-же болѣе, то съ остальной получаетъ полпроцента⁵⁾, при чемъ здѣсь имѣется въ виду вся сумма, поступившая въ массу, вырученная изъ всего имущества должника, а не только изъ того, которое поступило въ конкурсъ при со-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 954, 1893 г. № 775, 1897 года № 1032 и др. — Проф. Шершеневичъ — („Курсъ“, IV, 413) совершенно основательно указываетъ на произвольность опредѣленія двухнедѣльнаго срока, такъ какъ подобное ограниченіе не находитъ подтвержденія въ законѣ. Если уже соблюдать здѣсь, то — 4-хмѣсячный срокъ, указанный въ ст. 416 уст. суд. торг., или, вообще, считать эти сроки опредѣленными съ совѣмъ иною цѣлью, при чемъ этотъ послѣдній взглядъ является болѣе правильнымъ. Кромѣ того разъясненіе Сената о двухнедѣльномъ срокѣ не можетъ имѣть примѣненія за предѣлами торговой юрисдикціи, ибо въ окружающихъ судахъ двухнедѣльный срокъ заявки претензій не дѣйствуетъ.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 1615.

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1886 г. № 7.

4) Уст. суд. торг., ст. 456.

5) Уст. суд. торг., ст. 545. — Такъ какъ вознагражденіе присяжнаго попечителя должно исчисляться не со всей вообще вырученной отъ реализаціи имущества должника суммы, а только съ той, которая составляетъ достояніе конкурсныхъ кредиторовъ по ихъ законнымъ требованіямъ, удовлетвореніе коихъ собственно и имѣетъ въ виду конкурсный процессъ, то оставшаяся сумма, остающаяся, за удовлетвореніемъ кредиторовъ, какъ собственность должника, не можетъ быть принята въ расчетъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1883 г. № 509).

дѣйствіи попечителя ¹⁾. Если при конкурсной массѣ состояло два присяжныхъ попечителя, то дѣлятъ означенное вознагражденіе между собою поровну ²⁾.

Сверхъ того, по окончаніи конкурса, собранію кредиторовъ предоставляется опредѣлить въ награду попечителю, отличившемуся особеннымъ усердіемъ къ охраненію пользы массы, извѣстную сумму по ихъ усмотрѣнію ³⁾.

Такъ какъ всѣ требованія, обращаемаыя на конкурсную массу, подлежатъ удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ, то и требованіе присяжнаго попечителя о выдачѣ ему вознагражденія должно быть заявлено въ конкурсное управленіе ⁴⁾.

IV. Отвѣтственность присяжнаго попечителя. Какъ уже ранѣе было отмѣчено, присяжный попечитель подлежитъ отвѣтственности за неправильность своихъ дѣйствій ⁵⁾, какъ по жалобамъ со стороны кредиторовъ или должника, такъ и по представленію конкурснаго управленія ⁶⁾ и по собственному усмотрѣнію суда. Дѣйствія присяжнаго попечителя могутъ обнаружиться передъ судомъ какъ изъ представленныхъ попечителемъ отчетовъ, такъ и посредствомъ ревизіи. При наличности неправильныхъ дѣйствій присяжнаго попечителя, окружный судъ можетъ въ дисциплинарномъ порядкѣ подвергнуть его вычету изъ слѣдующаго ему вознагражденія ⁷⁾, не свыше однако четвертой части онаго, за болѣе-же важныя преступленія по должности означенныя лица преда-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1835 г. № 736, 1887 г. № 27.

2) Уст. суд. торг., ст. 547.

3) Тамъ-же, ст. 546.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 1614. — Право присяжнаго попечителя на полученіе своего вознагражденія за расходы и труды поставлено закономъ (ст. 456—457 уст. суд. торг.) въ зависимость отъ предварительной провѣрки и утвержденія его дѣйствій и расходовъ со стороны конкурса и общаго собранія кредиторовъ; слѣдовательно, въ тѣхъ случаяхъ, когда, за прекращеніемъ дѣла о несостоятельности, хозяиномъ имущества является уже не конкурсъ и кредиторы, а самъ несостоятельный или его наслѣдники, провѣрка и утвержденіе дѣйствій и отчета присяжнаго попечителя должны быть предоставлены этимъ послѣднимъ, а засимъ и удовлетвореніе въ такихъ случаяхъ присяжнаго попечителя можетъ имѣть мѣсто лишь по признаніи ими правильности означенныхъ его дѣйствій и отчета, удовлетвореніе-же его непосредственно самимъ судомъ преждевременно (рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 519).

5) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 16.

6) Уст. суд. торг., ст. 457.

7) Тамъ-же, ст. 548.

ются суду судебными палатами и судятся окружными судами, согласно статьямъ 1077 и слѣд. устава уголовного судопроизводства¹⁾.

В. Конкурсное управленіе.

1. Общая положенія. Вопросъ о юридической природѣ конкурснаго управленія, вызвавшій цѣлый рядъ теорій по сему предмету, до послѣдняго времени не получилъ вполнѣ правильнаго разрѣшенія. Французская юридическая литература до сего времени мало удѣляла мѣста этому вопросу, почему, напримѣръ, авторы выдающихся трудовъ по конкурсному праву считаютъ конкурсныхъ попечителей одновременно и представителями должника и кредиторовъ²⁾.

Болѣе вниманія этому вопросу удѣляла германская литература, гдѣ мы и встрѣчаемъ цѣлый рядъ попытокъ обособить юридическую природу этого института. Такъ, напр., по мнѣнію Канштейна, кредиторы приобрѣтаютъ *jus in re aliena* по отношенію къ имуществу несостоятельнаго должника, выражающееся въ управленіи и распоряженіи чужимъ имуществомъ³⁾. По другому взгляду, конкурсная масса образуетъ самостоятельную юридическую личность, на подобіе *hereditas jacens*. Это сравненіе потому уже неудачно, что *hereditas jacens* предполагаетъ смерть наследодателя, здѣсь же несостоятельный должникъ даже не лишается своей гражданской дѣеспособности. Мы видимъ затѣмъ попытки создать теоріи на почвѣ взгляда на конкурснаго попечителя, какъ на представителя кредиторовъ или конкурсной массы⁴⁾, или какъ на представителя несосто-

1) Коммерческій судъ въ этомъ отношеніи можетъ налагать на присяжнаго попечителя взысканія, при томъ безъ всякихъ ограниченій, въ возмѣщеніе причиненнаго дѣйствіями его убытка (рѣш. 4 Деп. Сената 1873 года № 443).

2) Lyon-Caen и Renault — „Précis de droit commercial“, II, 661, „Traité de droit commercial“, V. I, 365.

3) Canstein — „Construction der Konkursverhältnisse“ (Z. f. Pr. und Öff. Recht, 1882, B. IX, 471). Канштейнъ приобрѣтаетъ къ сравненію конкурснаго процесса съ ликвидаціей акціонерныхъ товариществъ, но, какъ справедливо указываетъ проф. Шершеневичъ („Курсъ“, IV, 417 — 418), между тѣмъ и другимъ институтомъ существуетъ большое внутреннее различіе. — См. Thaller — „Traité élémentaire de droit commercial“, 899.

4) Seufert — „Zur Geschichte und Dogmatik des deutschen Konkursrechts“; Kohler — „Lerbuch des Konkursrechts“.

ятельного должника¹⁾. Но правильность этихъ теорій справедливо оспаривается юридическою литературою²⁾.

Въ русскомъ законодательствѣ вопросъ о юридической природѣ конкурснаго управленія не получилъ одинаковаго разрѣшенія: съ одной стороны законъ говорить, что конкурсное управленіе завѣдуетъ всѣми дѣлами несостоятельнаго, какъ доброму хозяину свойственно, а съ другой стороны,—что конкурсное управленіе завѣдуетъ дѣлами несостоятельнаго должника „въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ“³⁾. Поэтому нельзя не согласиться съ мнѣніемъ проф. Шершеневича о томъ, что присяжный попечитель и конкурсное управленіе, которымъ по русскому законодательству поручаются обязанности, возлагаемыя на западѣ на конкурснаго попечителя, представляются органами суда⁴⁾. Такъ, относительно присяжнаго попечителя въ законѣ указывается на то, что онъ „уполномочивается отъ суда“ на управленіе имуществомъ⁵⁾, а въ отношеніи конкурснаго управленія законъ выражается еще болѣе ясно, что „конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ, ему ввѣреннымъ, до окончанія ихъ, нижнюю степень коммерческаго суда. Въ семъ качествѣ оно сносится со всѣми судебными и другими мѣстами, имѣетъ свою печать и необходимое число письмоводителей, подъ надзоромъ предсѣдателя“⁶⁾.

Слѣдовательно, несомнѣнно, конкурсное управленіе является органомъ суда и, съ точки зрѣнія его юридической природы, не можетъ быть рѣчи о представительствѣ какъ должника, такъ и кредиторовъ. Къ сожалѣнію, въ русской судебной практикѣ вопросъ этотъ неоднократно вызывалъ раз-

1) Schultze — „Das deutsche Konkursrecht“.

2) Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, стр. 413; проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 421—422: по мнѣнію проф. Шершеневича, конкурсный попечитель представляетъ такой-же органъ суда въ конкурсномъ процессѣ, какъ судебный приставъ въ исполнительномъ. Этотъ взглядъ на конкурснаго попечителя особенно развивается Эткеромъ, по мнѣнію котораго конкурсный процессъ составляетъ актъ административнаго управленія, куда относится и исполнительный процессъ (Oetker — „Konkursrechtliche Grundbegriffe“, I, 19—118).

3) Уст. суд. торг., ст. 459.

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 425.

5) Уст. суд. торг., ст. 428.

6) Тамъ-же, ст. 438.

нообразное рѣшеніе¹⁾, что не можетъ не отразиться вредно на интересахъ конкурса.

2. Порядокъ учрежденія конкурснаго управленія²⁾. Конкурсные попечители на западѣ назначаются судомъ преимущественно изъ лицъ постороннихъ, а не изъ кредиторовъ, ибо, какъ показаль опытъ, практика обнаружила темныя стороны кредиторскаго управленія дѣлами несостоятельнаго должника, почему обычно предоставляется суду возможно большая свобода при выборѣ лицъ, назначенныхъ въ конкурсные попечители.

По французскому праву конкурсные попечители назначаются судомъ немедленно по объявленіи несостоятельности, по усмотрѣнію суда, преимущественно изъ лицъ постороннихъ, а не кредиторовъ, при чемъ въ большихъ городахъ Франціи образовался разрядъ лицъ (*agents d'affaires*), которыя профессионально заняты отправленіемъ должности присяжнаго попечителя³⁾. По закону во Франціи попечители могутъ быть назначены въ числѣ отъ одного до трехъ⁴⁾, хотя на практикѣ обычно назначается одинъ попечитель.

По германскому праву конкурсные попечители назначаются судомъ при постановленіи опредѣленія объ объявленіи несостоятельности⁵⁾, при чемъ судъ не ограниченъ въ этомъ никакими условіями и мнѣніе кредиторовъ о личности попечителя не имѣетъ для суда обязательнаго значенія. Только и въ Германіи, подобно Франціи, существуетъ отдѣльный классъ дѣятелей, профессионально занимающихся завѣдываніемъ конкурсными дѣлами⁶⁾. Кредиторы могутъ въ общемъ собраніи

1) По взгляду Сената, присяжный попечитель является представителемъ должника и его имущественной массы (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 года № 62), а конкурсное управленіе—то представителемъ кредиторовъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1879 г. № 224, 1901 г. № 45), то представителемъ должника (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1880 г. № 34), то, наконецъ, представителемъ не только должника, но и кредиторовъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 года № 62). — См. рѣш. Судебнаго Деп. 1903 г. № 674, 4 Деп. 1893 г. № 1239.

2) Конкурсное управленіе въ русскомъ законодательствѣ иногда называется также конкурсомъ (уст. суд. торг., ст. 428, 538 и др.), хотя въ другихъ случаяхъ „конкурсъ“ означаетъ и самый конкурсный процессъ (уст. суд. торг., ст. 452, 461 и др.).

3) *Lyon-Caen et Renault* — „*Traité de droit commercial*“, VII, 371; *Thaller* — „*Des faillites en droit comparé*“, II, 179. — Кредиторы могутъ высказывать суду свои мнѣнія о личности конкурсныхъ попечителей, но это для суда не обязательно.

4) Французскій торгов. код., § 462—467.

5) Въ Германіи судъ, въ обезпеченіе дѣйствій лица, назначаемаго попечителемъ, въ правѣ потребовать отъ него представленія залога.

6) *Endemann* — „*Das deutsche Konkursverfahren*“, 419.

избрать, взаменъ назначеннаго, другое лицо въ попечители, но судъ можетъ имъ въ этомъ отказать¹⁾.

Въ виду необходимости быстроты дѣйствій конкурснаго попечителя и въ цѣляхъ уменьшенія расходовъ, на западѣ предпочтеніе отдается единоличной организаціи, почему, напр., если въ Германіи и допускается назначеніе нѣсколькихъ попечителей, то только тогда, когда имущество должника обнимаетъ собою нѣсколько отдѣльныхъ предпріятій, и когда для завѣдыванія каждымъ предпріятіемъ можетъ быть назначенъ особый попечитель, самостоятельно управляющій порученнымъ ему предпріятіемъ²⁾.

Затѣмъ, если въ нѣкоторыхъ законодательствахъ и существуетъ особый классъ лицъ, поставившихъ своею спеціальною пріятіе и исполненіе обязанностей конкурснаго попечителя, то это объясняется тѣмъ, что завѣдываніе конкурсными дѣлами требуетъ спеціальной подготовки и большой опытности, почему итальянское, румынское и швейцарское законодательства санкціонировали это положеніе въ законѣ³⁾.

По русскому праву конкурсное управленіе является коллегіальнымъ органомъ и состоитъ изъ председателя и двухъ или болѣе членовъ, избираемыхъ кредиторами. Какъ только часть кредиторовъ, по суммѣ преимущественная, лично или черезъ повѣренныхъ явится, присяжный попечитель немедленно назначаетъ день собранія для выбора кураторовъ и для учрежденія конкурснаго управленія⁴⁾.

1) Германскій конк. уставъ, §§ 78, 80. — Въ Италіи назначеніе конкурснаго попечителя зависитъ отъ суда, хотя преимущественное значеніе имѣютъ кредиторы, вносимые въ особые списки торговыми палатами. — См. Итал. торг. уставъ, §§ 691, 713—717. — Въ Англіи же, когда состоится опредѣленіе объ объявленіи несостоятельности, кредиторы избираютъ конкурснаго попечителя, каковымъ, съ утвержденія торговаго управленія, могутъ быть какъ постороннія лица, такъ и кредиторы, за исключеніемъ особаго охранителя, ранѣе назначеннаго судомъ.

2) Германскій конк. уставъ, § 79.

3) По мнѣнію проф. Шершеневича, было-бы наиболѣе цѣлесообразнымъ поручить конкурсное дѣло судебнымъ приставамъ, въ виду чрезвычайной близости ихъ функцій съ задачами конкурснаго попечителя, при чемъ организованный классъ конкурсныхъ попечителей, учреждаемыхъ при каждомъ судѣ, имѣлъ-бы много преимуществъ передъ современною системою („Курсъ“, IV, 430—431).

4) Уст. суд. торг., ст. 431. — Присяжный попечитель, при созывѣ кредиторовъ въ общее собраніе для выбора членовъ конкурса, долженъ извѣстить всѣхъ ихъ или черезъ повѣстки — за три дня, или черезъ публикацію — за недѣлю до дня общаго собранія (рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 596; 1877 г. № 766).

Для сего всѣ наличные кредиторы въ назначенный день являются въ судъ и по большинству голосовъ¹⁾ избираютъ двухъ или болѣе кураторовъ, изъ наличныхъ кредиторовъ, и предсѣдателя²⁾. Какъ видно изъ этого правила, самое собраніе должно происходить въ судѣ, чѣмъ законъ, повидимому, имѣлъ въ виду устранить ту подозрительность, которая можетъ вызываться собраніями на частной квартирѣ попечителя или кого-либо изъ кредиторовъ, но Сенатъ не нашелъ необходимымъ признать недействительными выборы, сдѣланные на квартирѣ попечителя, на томъ основаніи, что „никто изъ просителей не заявляетъ, чтобы производство выборовъ въ квартирѣ присяжнаго попечителя, а не въ судѣ, повлекло за собою какія-нибудь вредныя для кредиторовъ послѣдствія и чтобы вообще это именно обстоятельство повліяло въ чѣмъ-либо на указываемыя въ жалобѣ отступленія отъ закона“³⁾.

На присяжномъ попечителѣ лежитъ обязанность открыть общее собраніе, при чѣмъ кредиторы, по большинству голосовъ, избираютъ предсѣдателя собранія, при чѣмъ предсѣдателемъ собранія можетъ быть избранъ попечитель⁴⁾. По открытіи собранія присяжный попечитель долженъ представить списокъ тѣхъ кредиторовъ, которые успѣли заявить свои претензіи, послѣ чего собраніе провѣряетъ, кто изъ кредиторовъ, внесенныхъ въ этотъ списокъ, явился въ собраніе, о чѣмъ составляется особый протоколъ съ точнымъ означеніемъ въ немъ, кто явился и какъ велика его претензія.

¹⁾ При общихъ собраніяхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (ст. 432, 451, 453, 517 и 519) большинство голосовъ ихъ считается не по числу лицъ, сіи голоса подающихъ, а по количеству долговой суммы (ст. 433 уст. торг. суд.).

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 432. — Въ семъ собраніи присутствуютъ и уполномоченные, присланные отъ мѣстъ казенныхъ и кредитныхъ установленій, участвующихъ въ массѣ (ст. 432).

³⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1880 г. № 224 — (см. рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 1589). Оспаривая правильность этого разъясненія Сената, проф. Шершеневичъ указываетъ на то, что приведенное постановленіе закона (ст. 432) имѣетъ характеръ предупредительной мѣры и потому оно должно исполняться помимо жалобъ того или другого кредитора („Курсъ“, IV, 432). Таково-же мнѣніе и Исаченко („Русск. гр. суд.“, II, 422—423).

⁴⁾ Уст. суд. торг., ст. 433 и 517. — По мнѣнію Сената, предсѣдательствованіе въ первомъ общемъ собраніи можетъ принадлежать и безъ выбора присяжному попечителю, который, какъ лицо, назначенное судомъ, представляетъ болѣе гарантіи для охраненія порядка (1882/125). Но это разъясненіе Сената вполне правильно оспаривается въ литературѣ (проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 432; Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 423).

По вопросу о личном составѣ перваго общаго собранія, Правительствующимъ Сенатомъ, согласно закону, былъ выработанъ слѣдующій порядокъ. Кредиторами должника признаются только лица, которыя имѣютъ какія-либо права на должника въ моментъ предъявленія претензій¹⁾. Поэтому, хотя судъ не въ правѣ разсматривать дѣйствительность сдѣланныхъ кредиторами заявленій²⁾, но судъ можетъ не признавать кредиторами несостоятельнаго должника лицъ, заявившихъ требованія, ни на чемъ не основанныя, или такія, на которыхъ, по самому свойству приводимыхъ основаній, предъявители въ моментъ предъявленія не имѣютъ никакого права, или, наконецъ, такія, при заявленіи коихъ указано основаніе безъ ссылки въ подтвержденіе онаго на ясные документы,—а потому и не принимать ихъ въ расчетъ при исчисленіи голосовъ при выборѣ членовъ конкурса³⁾. При возникновеніи сомнѣнія судъ въ правѣ требовать объясненій и документовъ⁴⁾, хотя судъ входитъ въ разсмотрѣніе документовъ лишь съ формальной стороны, ограничиваясь только внѣшнимъ обзоромъ содержанія документовъ и не вдаваясь въ оцѣнку достоинства претензій, на нихъ основанныхъ⁵⁾. При этомъ претензіи, не основанныя на какомъ-либо ясномъ документѣ, какъ въ существѣ, такъ и въ суммѣ представляющіяся спорными и требующими установленія или признанія ихъ со стороны обязаннаго лица (конкурса) или судебнымъ опредѣленіемъ, не могутъ быть допущены къ участию въ общемъ собраніи кредиторовъ при выборахъ членовъ конкурса, подобно тому, какъ требованія, признанныя конкурсомъ спорными, до присужденія ихъ судомъ, не допускаются къ участию въ окончательномъ общемъ собраніи кредиторовъ⁶⁾.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 884 и 1716, 1897 г. № 1032.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 277, 1874 г. № 2118.

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1880 г. № 224, 1882 г. № 125, 1886 года № 7 и др. — Таковы, напр., претензіи бланконадписателя или поручителя, не произведшихъ еще платежа по векселю несостоятельнаго должника — векселедателя (рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 2118).

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1883 г. № 2730, 1891 г. № 424, 1897 г. № 924, 439 и 1235 и др.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 884, 1897 г. № 806, 1898 г. № 106 и др. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 108—109.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1887 г. № 1080. — То обстоятельство, что кредиторъ является собственникомъ несостоятельнаго должника, не служитъ основаніемъ къ лишенію его, только по этой причинѣ, права участія въ выборѣ членовъ конкурса или права быть избраннымъ въ члены конкурса (рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1059, 1898 г. № 106, 1897 г. № 894).

Постановленія закона, опредѣляющія порядокъ созыва, участія, подачу голосовъ въ общемъ собраніи, относятся къ тому времени, когда претензіи кредиторовъ еще не разсмотрѣны и не распределены на роды и разряды, въ послѣднемъ-же случаѣ, очевидно, право участія кредиторовъ въ общемъ собраніи не можетъ уже опредѣляться тѣми правилами, кои имѣютъ примѣненіе въ самомъ началѣ конкурснаго производства, когда всѣ наличные кредиторы, заявившіе свои претензіи въ установленный срокъ съ обезначеніемъ требуемыхъ закономъ свѣдѣній, почитаются правильными ¹⁾.

Здѣсь необходимо еще отмѣтить, что право участія въ выборахъ конкурснаго управленія законъ предоставляетъ кредиторамъ какъ лично, такъ и черезъ повѣренныхъ, снабженныхъ особою для того довѣренностью ²⁾.

Въ общемъ собраніи кредиторовъ для выборовъ конкурснаго управленія не принимаютъ участія кредиторы, претензіи которыхъ обезпечены залогомъ или залогомъ, какъ не заинтересованные въ исходѣ конкурснаго процесса, а слѣдовательно и въ учрежденіи конкурснаго управленія ³⁾. По прибалтійскому-же праву ипотечные кредиторы, до продажи залога, не могутъ участвовать въ выборѣ конкурса, ибо ихъ требованія подлежатъ отдѣльному отъ конкурснаго порядка удовлетворенію, по продажѣ-же залога и обнаруженіи недостатка выручки на покрытіе залоговыхъ требованій кредиторъ можетъ участвовать въ конкурсѣ въ качествѣ личнаго кредитора въ размѣрѣ непокрытой продажей залога части долга, какъ равно и въ случаѣ отказа кредитора отъ его залоговыхъ правъ ⁴⁾.

¹⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 2507, 1885 г. № 277, 1887 г. № 1080, 1898 г. № 106. — Разъ оцѣнка претензій произведена, права каждого кредитора должны опредѣляться по соображенію съ тѣмъ, признана-ли его претензіи безспорною, сомнительною или ничтожною, посему кредиторы, какъ съ претензіями ничтожными, такъ и съ претензіями, признанными спорными, не должны быть допускаемы къ участию въ общемъ собраніи, ибо въ законѣ указано на единственное право сомнительныхъ кредиторовъ, именно, на предъявленіе требованія къ должнику исковымъ порядкомъ (рѣш. 4 Деп. 1884 г. № 2507, 1885 г. № 277, 1887 г. № 1080). — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 110—111.

²⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1455.

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 884, 1902 г. № 1209, 1898 г. № 106, 1895 г. № 97; Гр. Касс. Деп. 1886 г. № 57.

⁴⁾ Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1904 г. № 108. — Обязательство залогодателя о принятіи имъ на себя ответственности въ доплатѣ полной суммы долга по закладной, если-бы таковая не была выручена изъ заложенного имущества, должно быть признаваемо дѣйствительнымъ и подлежащимъ исполненію какъ со стороны самого должника, такъ и учрежденнаго по случаю

Точно также и въ отношеніи обязательствъ, обезпеченныхъ залогомъ движимости, необходимо указать, что, въ случаѣ признанія несостоятельнымъ лица, которое состоитъ должнымъ и по обязательству, обезпеченному залогомъ движимаго имущества, кредиторъ по такому обязательству, впредь до осуществленія конкурсомъ должника своихъ правъ по ст. 479—482 уст. суд. торг., не можетъ быть признанъ кредиторомъ несостоятельнаго только по заложенному имуществу, и выясненіе объема правъ такого кредитора можетъ послѣдовать лишь по учрежденіи конкурса и по осуществленіи послѣднимъ правъ его по ст. 479. Въ виду сего такой кредиторъ не можетъ быть признанъ безусловно непричастнымъ къ конкурсной массѣ и не заинтересованнымъ въ составѣ конкурснаго управленія, а потому не представляется оснований не допускать такого кредитора къ участию въ выборѣ членовъ конкурса наравнѣ съ прочими кредиторами¹⁾.

По повѣркѣ явившихся въ собраніе кредиторовъ, предсѣтель долженъ предложить собранію опредѣлить число членовъ конкурснаго управленія, которое оно признаетъ нужнымъ, ибо въ законѣ²⁾ содержится лишь указаніе на то, что наличные кредиторы избираютъ двухъ или болѣе кураторовъ, при чемъ точное опредѣленіе количества таковыхъ предоставлено усмотрѣнію кредиторовъ, участвующихъ въ выборѣ членовъ конкурса³⁾.

Послѣ сего собраніе приступаетъ къ самымъ выборамъ, способъ производства которыхъ вполнѣ зависитъ отъ предсѣдателя и кредиторовъ⁴⁾, при чемъ право участія въ выборахъ принадлежитъ всѣмъ присутствующимъ кредиторамъ, не исключая и самого баллотирующагося, который можетъ подать голосъ и за самого себя⁵⁾.

его несостоятельности конкурснаго управленія, доколѣ не будутъ ими опровергнуты по существу, при чемъ претензія по такому обязательству подлежитъ, въ порядкѣ конкурснаго производства, удовлетворенію изъ конкурсной массы по соразмѣрности съ другими претензіями, хотя-бы конкурсное управленіе отказалось отъ выкупа заложеннаго имущества (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1901 г. № 74).

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1897 г. № 1032, 1900 г. № 324.

2) Уст. суд. торг., ст. 432.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 1716.

4) Если избраніе будетъ произведено, напр., подачей голосовъ по запискамъ, а не другимъ способомъ, то это считается вполнѣ дѣйствительнымъ. — См. Исаченко „Русск. гражд. суд.“ II, 425.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 423. — Если въ члены конкурса избирается повѣренный кредитора, то послѣдній уже не можетъ быть избираемъ, ибо всякую претензію можетъ представить только одно лицо, почему и наоборотъ, если избранъ кредиторъ, то его повѣренный не можетъ быть избранъ въ члены конкурса (рѣш. 4 Деп. Сената 1896 г. № 1135).

Кругъ лицъ, изъ которыхъ могутъ быть избраны члены конкурса, ничѣмъ не ограниченъ: 1) кураторы могутъ быть избраны не только изъ числа кредиторовъ, но и изъ лицъ посторонних¹⁾; 2) законъ не воспрещаетъ избирать въ члены конкурснаго управленія и родственниковъ несостоятельнаго, въ отличіе отъ того порядка, который установленъ въ отношеніи присяжныхъ попечителей²⁾; 3) въ законѣ не содержится запрещенія избирать въ члены конкурснаго управленія и должниковъ конкурсной массы³⁾, и 4) иностранецъ также можетъ быть избранъ въ члены конкурса⁴⁾. Законъ требуетъ лишь при выборахъ испрашиванія согласія со стороны избранныхъ лицъ⁵⁾.

Давая, такимъ образомъ, кредитору полную свободу въ избраніи членовъ конкурснаго управленія, какъ видно изъ нѣкоторыхъ постановленій закона⁶⁾, законъ отдаетъ преимущество кредиторамъ передъ лицами посторонними, устанавливая, съ цѣлью предупрежденія профессиональнаго занятія конкурсными дѣлами, запрещеніе лицамъ постороннимъ быть предсѣдателями или кураторами въ одно и то-же время болѣе какъ въ 3-хъ конкурсахъ⁷⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 434. — Только членамъ судебныхъ мѣстъ (ст. 384), по причинѣ предоставленнаго симъ мѣстамъ наблюденія надъ конкурсами, не дозволяется быть въ нихъ кураторами (ст. 449 уст. суд. торг.). Это правило относится и къ предсѣдателю конкурснаго управленія.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 456, 1897 г. № 894, 1898 г. № 106. — Въ одномъ изъ рѣшеній Сената (1884/97) былъ высказанъ иной взглядъ, а именно, что, по общему правилу, родственники стороны не могутъ быть судьями и что потому состоящіе въ указанныхъ въ законѣ степеняхъ родства и свойства съ несостоятельнымъ не могутъ быть избираемы ни въ кураторы, ни въ предсѣдатели конкурса. Исаченко находитъ это послѣднее разъясненіе Сената болѣе правильнымъ („Русск. гражд. суд.“, II, 426), но проф. Шершеневичъ, напротивъ, оспариваетъ его правильность, указывая на то, что предсѣдатель и члены конкурснаго управленія не могутъ считаться судьями („Курсъ“, IV, 434).

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г. № 2325.

4) Тамъ-же, 1903 г. № 880.

5) Уст. суд. торг., ст. 434.

6) Тамъ-же, ст. 447 и 448.

7) Уст. суд. торг., ст. 447. — Запрещеніе участвовать болѣе чѣмъ въ 3-хъ конкурсахъ: а) относится только къ повѣреннымъ кредиторамъ, къ имѣющимъ передаточные документы лицамъ, а равно къ лицамъ постороннимъ, но не къ самимъ кредиторамъ; б) оно распространялось и на присяжныхъ стряпчихъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 1130, 1885 г. № 2290).

Предсѣдатель конкурснаго управленія избирается изъ тѣхъ-же самихъ лицъ, какъ и кураторы, при чемъ званіе предсѣдателя, по усмотрѣнію кредиторовъ, можетъ быть предложено и присяжному попечителю и отъ него зависеть, принять-ли оное или отказаться¹⁾.

Произведенные выборы должны быть констатированы особымъ протоколомъ съ подробнымъ изложеніемъ въ немъ всѣхъ обстоятельствъ производства выборовъ. Послѣ сего присяжный попечитель протоколы общаго собранія кредиторовъ представляетъ, для утвержденія выборовъ, на разсмотрѣніе суда²⁾.

Единственными основаніями къ неутвержденію членовъ конкурса, избранныхъ кредиторами, являются только законныя причины, указанныя въ уставѣ судопроизводства торговаго и въ учрежденіи судебныхъ установленій. Нравственныя-же причины, т.-е. такія, кои основаны не на допускающихъ провѣрку и указаннымъ въ законѣ фактическихъ данныхъ, а на безконтрольномъ субъективнымъ убѣжденіи о непригодности избраннаго лица, — не могутъ быть признаны достаточными къ отказу въ утвержденіи членовъ конкурса³⁾. Точно также, напримѣръ, судъ не въ правѣ не утвердить въ должности предсѣдателя лицо, избранное въ установленномъ порядкѣ по большинству голосовъ, въ виду лишь заявленнаго нѣкоторыми кредиторами подозрѣнія въ содѣйствіи его къ фиктивному переукрѣпленію должникомъ своего имущества во вредъ кредиторамъ⁴⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 436. — Предсѣдатель конкурса можетъ быть также избранъ изъ лицъ постороннихъ, независимо отъ того, есть или нѣтъ достаточное число кредиторовъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № 1664, Гражд. Касс. Деп. 1879 г. № 164).

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 1716, 1882 г. № 2330, 1885 г. № 39. — По разъясненію Сената, опредѣленіе суда объ утвержденіи выборовъ, какъ частное, можетъ быть отмѣнено судомъ; такъ, въ виду открывшагося нарушенія въ порядкѣ приглашенія кредиторовъ въ общее собраніе, судъ можетъ отмѣнить свое первоначальное опредѣленіе объ утвержденіи выборовъ и предписать присяжному попечителю созвать новое общее собраніе кредиторовъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1882 г. № 2320). Состоявшееся-же по жалобѣ на постановленіе суда опредѣленіе судебной палаты по вопросу объ образованіи конкурснаго управленія заканчивается судебное производство, а слѣдовательно можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ (1904/108).

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1906 г. № 48.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1882 г. № 2330. — Выбранный въ кураторы, хотя-бы и изъ постороннихъ, т.-е. не принадлежащихъ къ кредиторамъ должника, лицъ, и утвержденный въ семь званіи съ собственнаго его согласія, не можетъ быть уволенъ отъ принятой имъ на себя обязанности по конкурсу, безъ представленія законныхъ причинъ и безъ надлежащаго ихъ разсмотрѣнія въ судебномъ мѣстѣ, которому конкурсъ подвѣдомъ (ст. 448 уст. суд. торг.).

Послѣдствіемъ утвержденія выборовъ предѣдателя и кураторовъ является учрежденіе конкурснаго управленія, при чемъ судъ извѣщаетъ всѣхъ избранныхъ лицъ объ утвержденіи ихъ въ семь званій и дѣлаетъ распоряженіе о передачѣ въ конкурсъ всѣхъ поступившихъ къ нему документовъ и бумагъ, подлежащихъ вѣдѣнію конкурснаго управленія, послѣ чего послѣднее вступаетъ въ исполненіе своихъ обязанностей¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ объ учрежденіи конкурснаго управленія объявляется въ полици, на биржѣ и въ вѣдомостяхъ²⁾.

Въ случаѣ же неутвержденія судомъ выборовъ, поручается присяжному попечителю собрать новое общее собраніе кредиторовъ для выбора членовъ конкурснаго управленія всѣхъ или части, если только часть избранныхъ членовъ была не утверждена, и въ такомъ случаѣ новые выборы происходятъ тѣмъ же указаннымъ ранѣе порядкомъ. Судъ имѣетъ своею властью, по донесенію присяжнаго попечителя, назначить членовъ конкурснаго управленія, если въ двѣ недѣли, считая отъ перваго назначеннаго собранія кредиторовъ, кураторы не будутъ избраны³⁾, при томъ это назначеніе допускается только изъ наличныхъ кредиторовъ и, кредиторъ, назначенный судомъ въ члены конкурса, не въ правѣ отказаться, безъ законныхъ причинъ, отъ принятія назначенной ему судомъ должности⁴⁾. Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что это право суда назначать кураторовъ своею властью принадлежитъ ему исключительно тогда лишь, когда выборы почему-либо вовсе не состоялись или когда судъ отрѣшится отъ должности прежде выбранныхъ, по случаю преданія ихъ суду⁵⁾.

Сверхъ того необходимо здѣсь указать, что правило ст. 335 не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ неизбранія кураторовъ, когда они не могутъ быть избраны потому, что

1) Уст. суд. торг., ст. 446.

2) Тамъ же, ст. 441. — Такъ какъ принесеніе жалобы на опредѣленіе суда объ утвержденіи членовъ конкурса не приостанавливаетъ теченія дѣла о несостоятельности, то конкурсъ долженъ вступить въ отправленіе своихъ обязанностей съ момента полученія указа суда объ утвержденіи конкурса и не выжидая вступленія опредѣленія суда въ законную силу (рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 1911).

3) Уст. суд. торг., ст. 435.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1897 г. № 395, 1896 г. № 54.

5) Уст. суд. торг., ст. 446. — По разъясненію Сената, судъ, въ случаѣ преданія членовъ конкурса суду съ отрѣшеніемъ отъ должности, можетъ предоставить выборъ новыхъ членовъ самимъ кредиторамъ должника и постановить о производствѣ таковаго, ибо назначеніе состава конкурснаго управленія собственною властью есть право, а не обязанность суда (рѣш. 4 Деп. Сената 1887 г. № 1650).

когда ихъ вовсе нельзя избрать въ виду того, что всѣхъ кредиторовъ не болѣе двухъ, когда судъ не назначаетъ отъ себя кураторовъ, а принимаетъ на себя обязанности конкурснаго управления¹⁾. Такой-же случай будетъ и тогда, если, за удаленіемъ прежнихъ предсѣдателя и кураторовъ за злоупотребленія по должности или за неисполненіе распоряженій суда, не изъ кого будетъ составить конкурсное управление²⁾.

3) Обязанности конкурснаго управленія. По смыслу закона, конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто и въ качествѣ такового оно сносится со всѣми судебными и другими мѣстами, имѣетъ свою печать и необходимое число писмоводителей, подъ надзоромъ предсѣдателя³⁾. Всѣ дѣла, просьбы и отношенія, къ составу массы принадлежащія, вступаютъ непосредственно въ конкурсное управленіе (ст. 442). Издержки по содержанію конкурснаго управленія составляютъ не долги должника, а процессуальные расходы, причисляемые къ долгамъ перваго разряда⁴⁾. При томъ конкурсное дѣлопроизводство по закону освобождается отъ гербоваго сбора⁵⁾.

Главная роль въ конкурсномъ управленіи принадлежитъ его предсѣдателю, который назначаетъ дни собранія, охраняетъ порядокъ въ засѣданіяхъ, открываетъ и закрываетъ собраніе. Каждому засѣданію подъ его надзоромъ ведется журналъ⁶⁾. Въ виду сего вся отвѣтственность за медленность, безпорядокъ и упущенія по конкурсному управленію, при сно-

1) Уст. суд. торг., ст. 443.

2) Тамъ-же, ст. 446. — Точно также указанный двухнедѣльный срокъ не можетъ имѣть примѣненія къ тому случаю, когда судъ отказываетъ въ утвержденіи состава конкурснаго управленія, представленнаго ему присяжнымъ попечителемъ. Отказавъ въ утвержденіи, судъ долженъ предписать присяжному попечителю созвать новое собраніе для выбора, хотя-бы и прошли двѣ недѣли со дня перваго собранія. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, 436.

3) Уставъ суд. торг., ст. 438.

4) Тамъ-же, ст. 506 п. 10.

5) Гербовому сбору не подлежатъ бумаги, подаваемая въ конкурсное управленіе, донесенія, сообщенія и представленія послѣдняго (Уст. герб. сбора, т. IV, изд. 1903 г., ст. 63 п. 5). Платежъ гербоваго сбора предусматривается въ законѣ по искамъ, предъявляемымъ конкурсными управленіями и къ симъ управленіямъ, и таковой отнесенъ закономъ къ долгамъ перваго разряда (ст. 506 п. 10 уст. суд. торг.), жалобы-же, подаваемая несостоятельнымъ должникомъ, освобождены отъ гербоваго сбора (ст. 63 уст. герб. сб.).

6) Уст. суд. торг., ст. 439. — Каждый кредиторъ имѣетъ право являться въ конкурсное собраніе для освѣдомленія о дѣлахъ его (ст. 444 уст. суд. торг.) и отъ предсѣдателя зависитъ, назначить-ли кредиторамъ дни для явки въ судъ, для обозрѣнія дѣла, сообразуясь съ дѣйствительною надобностью (рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г., № 1185).

шеніяхъ конкурса, охраненіи порядка, надзору за канцеляріей, лежитъ на предсѣдателѣ¹⁾. Самыя-же рѣшенія конкурснаго управленія составляютъ и приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ, при чемъ въ случаѣ равенства голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ²⁾.

Рѣшенія и опредѣленія, постановленныя конкурснымъ управленіемъ, по заявленнымъ кредиторами претензіямъ, объявляются послѣднимъ выдачею копій³⁾. Всѣ же прочія опредѣленія по конкурснымъ дѣламъ, касающіяся всѣхъ кредиторовъ, объявляются послѣднимъ черезъ публикацію, при чемъ срокъ на обжалованіе такихъ опредѣленій исчисляется со дня публикаціи, посему и опредѣленіе суда объ учрежденіи конкурснаго управленія должно почитаться объявленнымъ всѣмъ вообще кредиторамъ должника со дня припечатанія въ вѣдомостяхъ публикаціи объ открытіи конкурснымъ управленіемъ его дѣйствій⁴⁾.

На всякое опредѣленіе конкурснаго управленія заинтересованныя лица могутъ приносить жалобы въ подлежащій судъ⁵⁾. Порядокъ обжалованія опредѣленій конкурснаго управленія въ окружный судъ подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ ст. 784—791 уст. гражд. суд., т.-е. жалоба черезъ конкурсное управленіе подается въ двухнедѣльный срокъ (съ поверстнымъ) со дня объявленія, при чемъ жалобы, поданныя послѣ срока или неполномоченнымъ на то лицомъ, возвращаются обратно, при наличности-же другихъ нарушеній закона остаются безъ движенія по общимъ правиламъ гражданского судопроизвод-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 1300.

2) Уст. суд. торг., ст. 440. — Такъ какъ конкурсное управленіе, какъ присутственное мѣсто, обязано подчиняться, при производствѣ дѣлъ, общимъ правиламъ II тома св. зак., то и въ конкурсномъ управленіи долженъ составляться журналъ съ показаніемъ содержанія и рѣшенія дѣлъ, который долженъ быть подписанъ участвовавшими членами и лишь на основаніи его составляется опредѣленіе (1882/8).

3) Для того, чтобы управленіе могло исполнить эту возложенную на него закономъ обязанность, кредиторы должны озаботиться о томъ, чтобы управленіе знало, куда адресовать бумаги, а потому кредиторы должны сообщить ему свои адреса. Неисполненію кредиторомъ послѣдняго влечетъ за собою отсылку копій въ извѣстное управленію мѣстожительство кредитора (рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 121, 1891 г. № 577 и др., 1892 г. № 517).

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1889 г. № 1867; 1898 г. № 113. — Обязывая конкурсное управленіе объявлять кредиторамъ свои рѣшенія и постановленія посылкой копій оныхъ, законъ не обязываетъ его удовлетворять всякое требованіе кредитора о выдачѣ ему копій того или другаго документа (рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 121, 1891 г. № 577 и др.).

5) Уст. суд. торг., ст. 384 и 501.

ства¹⁾. Жалоба, предназначенная рассмотрѣнію коммерческаго суда, подается въ семидневный со дня выдачи кредитору копій съ опредѣленія срокъ²⁾. Жалоба должна считаться поступившею въ срокъ, если она до истеченія срока поступила на почту того города, гдѣ конкурсъ находится, а для иногородныхъ — на почту въ мѣстъ жительства кредитора³⁾.

Такимъ образомъ каждый кредиторъ имѣетъ право обжаловать дѣйствіе конкурснаго управленія, а потому опредѣленія такового объ отнесеніи претензій могутъ быть обжалованы всѣми признанными кредиторами въ установленный срокъ⁴⁾.

Что касается лица, объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ, то, хотя оно, въ силу самого опредѣленія суда, ограничивается въ своей гражданской дѣеспособности, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы должникъ не могъ приносить жалобъ на опредѣленія конкурснаго управленія по претензіямъ, ибо, какъ это можно видѣть изъ ст. 525, суммы, оставшіяся за удовлетвореніемъ всѣхъ долговъ несостоятельнаго, возвращаются должнику, какъ его собственность⁵⁾, а слѣдовательно интересы должника несомнѣнно тѣсно связаны съ дѣйствіями и распоряженіями по рассмотрѣнію предъявленныхъ къ нему долговъ и оцѣнкою ихъ достоинства⁶⁾, при чемъ срокъ на обжалованіе опредѣленія конкурснаго управленія объ отнесеніи претензій къ тому или другому роду и разряду для несостоятельнаго должника долженъ исчисляться съ того времени, когда это опредѣленіе стало извѣстнымъ должнику⁷⁾.

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 266, 269 и 270. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1878 г. № 40.

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 501. — Такъ какъ въ законѣ не указанъ самый порядокъ обжалованія, то жалоба на опредѣленіе конкурснаго управленія можетъ быть подана и черезъ конкурсное управленіе и непосредственно въ коммерческой судъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1875 г. №№ 649 и 816; 4 Деп. Сената 1894 г. №№ 358, 359, и 360). — См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 434—435.]

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 1353, 1896 г. № 612.

⁴⁾ Рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1888 г. № 62—65, 4 Деп. 1878 года № 1543.

⁵⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1883 г. № 885.

⁶⁾ Тамъ-же, ст. 1889 г. №№ 416, 418—422.

⁷⁾ Этотъ выводъ вытекаетъ изъ того, что постановленное въ ст. 501 правило о порядкѣ обжалованія опредѣленій конкурснаго управленія по претензіямъ относится только къ истцамъ, т.-е. къ кредиторамъ несостоятельнаго, выслушавшимъ опредѣленіе конкурса, въ законѣ-же не постановлено, чтобы несостоятельному должнику предъявлялись для возраженія заявленныя

Здѣсь, по отношенію къ порядку обжалованія опредѣленій конкурснаго управленія, необходимо еще отмѣтить, что изъ установленнаго въ ст. 501 правила не сдѣлано въ законѣ изъятія для жалобъ казенныхъ управленій, въ томъ числѣ и конторъ государственнаго банка¹⁾.

Въ отношеніи порядка обжалованія опредѣленій конкурснаго управленія также необходимо имѣть въ виду, что конкурсное управленіе, не будучи по закону обязано, при постановленіи опредѣленій по претензіямъ, вызывать кредиторовъ и выслушивать ихъ объясненія²⁾, вообще обязано объявить кредитору свое постановленіе по его претензіи³⁾, а потому кредиторъ, пропустившій срокъ на обжалованіе опредѣленій конкурса по винѣ послѣдняго, не объявившаго ему своего опредѣленія, не можетъ быть лишена права на принесеніе жалобы⁴⁾. Точно также жалоба, поданная по пропущеніи срока по причинѣ поздней выдачи конкурсомъ жалобщику документовъ, не можетъ быть признана не подлежащей разсмотрѣнію суда⁴⁾.

Такъ какъ лишь постановленія о свойствѣ несостоятельности представляются на утвержденіе суда, прочія-же постановленія конкурснаго управленія и общаго собранія — только по жалобамъ со стороны кредиторовъ, то судъ безъ жалобы кредиторовъ не входитъ въ разсмотрѣніе опредѣленія конкурснаго управленія объ отнесеніи претензій, при чемъ судъ не входитъ въ опредѣленіе рода претензій, если заключеніе конкурснаго управленія по сему предмету не обжаловано, хотя-бы было обжаловано опредѣленіе о разрядѣ той претензіи⁵⁾.

на него претензіи или объявлялись состоявшіяся по нимъ въ конкурсѣ постановленія, безъ его о томъ просьбы, почему и установленный ст. 501 срокъ не имѣетъ примѣненія къ несостоятельному должнику (рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № 1194, 1879 г. № 150, 1889 г. № 421).

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № № 256 и 728; 2 Общ. Собр. Сената 1878 г. № 660.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 1183, 1892 г. № 603 и др.

3) Объявленіе опредѣленій конкурснаго управленія по претензіямъ производится выдачею конкурсомъ копій съ опредѣленія его по просьбѣ кредитора, день каковой выдачи почитается началомъ исчисленія срока на подачу жалобы (рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1179, 1887 г. № 2003, 1898 г. № 113, 1889 г. № 1966); если-же оно объявляется посылкою копій, и если повѣстка съ копіею послана по указанному кредиторомъ мѣсту жительства, то опредѣленіе конкурса должно быть признано объявленнымъ правильно и срокъ обжалованія исчисляется со дня, означеннаго въ повѣсткѣ (рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 1173 и 1270).

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 205.

5) Тамъ-же, 1874 г. № 1547, 1875 г. № 387, 1877 г. № 2158.

Постановленія суда, состоявшіяся по жалобамъ на опредѣленія конкурснаго управленія по предмету объ отнесеніи претензій, относятся къ числу частныхъ, а не рѣшительныхъ опредѣленій, тѣмъ не мѣнѣе на опредѣленія судебной палаты, постановленныя по жалобамъ на опредѣленія окружнаго суда по сему предмету, можетъ быть принесена кассационная жалоба¹⁾.

Конкурсное управленіе, имѣя прямою обязанностью охранять интересы кредиторовъ, не только въ правѣ, но и обязано, въ защиту интересовъ кредиторовъ, обжаловать рѣшеніе высшей надъ нимъ инстанціи суда, нарушающее имущественные интересы кредиторовъ, въ томъ числѣ и по вопросу объ отнесеніи претензій, напримѣръ, объ отнесеніи къ безспорнымъ претензіи, причисленной конкурсомъ къ третьему разряду²⁾. Но конкурсное управленіе не можетъ приносить жалобы на данную ему судомъ инструкцію при его учрежденіи³⁾, на опредѣленія суда: относительно отправления должника подъ стражу⁴⁾, относительно примѣненія установленнаго общимъ собраніемъ кредиторовъ порядка удовлетворенія долговъ и храненія суммъ⁵⁾, о требованіи отъ конкурса объясненій⁶⁾. На тѣхъ-же основаніяхъ жалоба конкурснаго управленія, въ коей оно указываетъ на неправильное заключеніе суда о привлеченіи къ отвѣтственности за соучастіе въ злостномъ банкротствѣ несостоятельнаго должника третьяго лица, не подлежитъ вовсе разсмотрѣнію Сената, ибо подобное заключеніе суда матеріальныхъ интересовъ самого конкурснаго управленія ничѣмъ не затрагиваетъ⁷⁾.

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г. № 27, 1885 г. № 85.

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г. № 333; 1874 г. № 202; 1879 г. № 36; 1891 г. № 63. I Общ. Собр. Сената 1882 г. № 247. — Нельзя не отмѣтить, что ранѣе сего 4 Деп. Сената неоднократно признавалъ, что члены конкурса, въ качествѣ членовъ низшаго судебного мѣста, не могутъ обжаловать опредѣленій суда по претензіямъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № № 1452, 1475, 1551; 1880 г. № № 12, 65—67, 109, 218; 2 Общ. Собр. Сената 1881 г. № 42). — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 120.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 1171.

4) Тамъ-же, 1875 г. № 1199, 1876 г. № 448.

5) Тамъ-же, 1882 г. № 997.

6) Тамъ-же, 1877 г. № 1941. — Равнымъ образомъ конкурсное управленіе не имѣетъ права входить рапортомъ непосредственно въ Сенатъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1872 г. № 599).

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1889 г., № 410. — Конкурсное управленіе, въ спорѣ съ самимъ несостоятельнымъ должникомъ объ обращеніи извѣстнаго имущества (напр., пенсіи) въ конкурсную массу, можетъ приносить жалобы на опредѣленіе судебныхъ мѣстъ (1875/17).

Точно также за конкурснымъ управленіемъ не можетъ быть признано ни права, ни обязанности отстаивать въ судѣ, въ интересѣ кредиторовъ, отнесенія открывшейся неоплатности къ тому или другому роду несостоятельности, ибо въ противномъ случаѣ слѣдовало-бы допустить отстаиваніе конкурснымъ управленіемъ и не того рода несостоятельности, къ коему неоплатность должника отнесена общимъ собраніемъ кредиторовъ, что было-бы несовмѣстно съ правомъ, принадлежащимъ въ семь отношеніи кредиторамъ¹⁾.

Приступая къ исполненію своихъ обязанностей по завѣдыванію имуществомъ несостоятельнаго должника, конкурсное управленіе должно принять отъ присяжнаго попечителя отчетъ: 1) о состояніи долговъ и имущества со времени первоначальной описи и предварительнаго валового счета, и 2) о всемъ, что имъ вмѣстѣ съ наличными кредиторами было въ теченіе этого времени учинено и по какимъ разрѣшеніямъ²⁾. Если-бы конкурсное управленіе усмотрѣло въ этомъ отчетѣ какія-либо упущенія или статьи продажъ и издержекъ, судомъ не утвержденныя, то объ этомъ должно представить на разсмотрѣніе общаго собранія кредиторовъ, послѣднее-же, въ случаѣ важныхъ упущеній или вредныхъ для массы распоряженій, представляетъ объ этомъ суду³⁾.

Фактъ объявленія должника несостоятельнымъ влечетъ для него не совершенную потерю его гражданской дѣеспособности, а только ея ограниченіе настолько, насколько оно необходимо для огражденія правъ и интересовъ кредиторовъ, участвующихъ въ конкурсѣ⁴⁾, и таковое ограниченіе наступаетъ съ момента объявленія должника несостоятельнымъ, установленнымъ въ законѣ порядкомъ⁵⁾. Съ этого момента дѣлами долж-

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1897 г. № 14.

2) Уст. гражд. суд., ст. 456.

3) Тамъ-же, ст. 457. — Конкурсъ обязанъ подвергать подробному разсмотрѣнію всѣ дѣйствія и расходы присяжнаго попечителя для удостовѣренія въ правильности ихъ и при этомъ, соответственно выводамъ, къ которымъ онъ при этой повѣркѣ придетъ, утвердить отчетъ въ цѣломъ или частяхъ или внести таковой на разсмотрѣніе общаго собранія. Если присяжный попечитель имѣетъ на рукахъ принадлежащія конкурсной массѣ деньги, долженъ представить ихъ конкурсному управленію при самомъ отчетѣ полностью и лишь при утвержденіи таковыхъ расходовъ можетъ имѣть мѣсто удовлетвореніе по онымъ присяжнаго попечителя (рѣш. 4 Деп. Сената 1883 года № 1128).

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1903 г. № 22.

5) Тамъ-же, 1874 г. № 869; 1875 г. № № 164 и 459.

ника управляетъ сначала присяжный попечитель при участіи различныхъ кредиторовъ, а затѣмъ конкурсное управленіе, къ которому, по учрежденіи его, переходитъ и право должника искать и отвѣчать на судѣ¹⁾.

Конечная цѣль дѣятельности конкурснаго управленія заключается въ распредѣленіи имущества должника между его кредиторами соответственно заявленнымъ ими претензіямъ. Этимъ и опредѣляется характеръ дѣятельности конкурснаго управленія по управленію имуществомъ несостоятельнаго должника. Оно выражается въ сохраненіи переданнаго въ конкурсъ имущества, въ розысканіи всякаго другого, которое еще не было передано при учрежденіи конкурса, и, наконецъ, въ реализаціи этого имущества съ цѣлью равномѣрнаго удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ²⁾.

Съ этой цѣлью конкурсное управленіе является хозяиномъ конкурсной массы, принявъ въ свое распоряженіе имущество и дѣла должника и управляя ими, „какъ доброму хозяину свойственно“³⁾.

Такимъ образомъ конкурсное управленіе прежде всего принимаетъ всѣ зависящія отъ него мѣры для сохраненія переданнаго ему имущества несостоятельнаго должника, а затѣмъ розыскиваетъ все то имущество, которое ему еще не было передано. Съ этою цѣлью конкурсное управленіе: 1) можетъ искать и отвѣчать на судѣ и безъ особаго уполномочія отъ об-

1) Уст. суд. торг., ст. 21.

2) „Обязанности конкурснаго управленія суть: 1) управлять имуществомъ; 2) дальнѣйшимъ розысканіемъ имущества и долговъ несостоятельнаго, привести все его положеніе въ окончательную извѣстность; 3) произвести новую оцѣнку имѣнія, сколь можно къ истинной цѣнѣ его близкую; 4) составить общій счетъ и предположеніе о порядкѣ и количествѣ удовлетворенія заимодавцевъ; 5) представить заключеніе свое о причинахъ несостоятельности и о свойствахъ ея; 6) опредѣлить положеніе несостоятельнаго во время производства конкурса“ (ст. 458 уст. суд. торг.).

3) Уст. суд. торг., ст. 459. — Прошенія, поданныя отдѣльными кредиторами конкурсному управленію съ ходатайствомъ принимать извѣстныя мѣры по управленію конкурсной массой и дѣлами должника, могутъ имѣть для конкурса лишь значеніе простыхъ указаній, которыя могутъ или не могутъ быть приняты конкурснымъ управленіемъ въ уваженіе. Принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ въ этомъ случаѣ зависитъ не отъ отдѣльныхъ кредиторовъ, а отъ конкурснаго управленія и отъ общаго собранія кредиторовъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1888 г. № 291), при чемъ конкурсное управленіе не можетъ быть принуждено къ предложенію на обсужденіе общаго собранія кредиторовъ какого-либо изъ вопросовъ по распоряженію имуществомъ, если не находить этого нужнымъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1878 года № 1521, 1891 года № 1186).

щаго собранія кредиторовъ¹⁾; 2) можетъ вступать, вмѣсто должника, въ производящееся дѣло²⁾ и просить объ отмѣнѣ рѣшеній по взысканію съ несостоятельнаго должника, хотя-бы это рѣшеніе состоялось еще до учрежденія самого конкурса, если установлено, что во время постановленія того рѣшенія должникъ, по состоянію своего имущества, былъ уже несостоятельнымъ³⁾; 3) въ правѣ домогаться признанія заявленныхъ въ конкурсѣ претензій погашенными противъ всякаго, въ чьихъ рукахъ въ данное время претензіи эти находятся⁴⁾, и 4) права на имущество должника, находящееся во владѣніи другихъ лицъ, въ случаѣ спора сихъ послѣднихъ, осуществлять при посредствѣ суда, путемъ предъявленія иска⁵⁾.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ конкурсное управленіе дѣйствуетъ въ лицѣ особаго повѣреннаго, каковымъ могутъ быть и предсѣдатель и кураторы по уполномочію, данному управленіемъ, хотя-бы эти лица не состояли ни присяжными, ни частными повѣренными⁶⁾.

Общее собраніе кредиторовъ также имѣетъ право избрать повѣреннаго, который и можетъ быть допущенъ къ веденію дѣла на основаніи довѣренности, выданной по постановленію общаго собранія кредиторовъ⁷⁾.

Значеніе конкурснаго управленія, какъ уполномоченнаго представителя всѣхъ кредиторовъ, не препятствуетъ каждому изъ кредиторовъ охранять свои имущественные интересы независимо отъ конкурснаго управленія, когда онъ считаетъ ихъ недостаточно охраненными со стороны конкурснаго управленія. Поэтому каждый кредиторъ, въ случаѣ отказа конкурснаго управленія отъ веденія какого-либо дѣла о принадлежащихъ долж-

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1877 г. № 100, 285, 1874 г. № 802.

2) Тамъ-же, 1872 г. № 124. — Конкурсное управленіе, въ качествѣ третьяго не участвовавшего въ дѣлѣ лица, можетъ оспорить правильность вошедшаго въ силу рѣшенія по иску кредитора къ должнику, путемъ предъявленія иска о признаніи претензіи, на такомъ рѣшеніи основанной, для конкурсной массы (а не самого должника) не обязательной (рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № 438).

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 264; 1878 г. № 216; 1880 года № № 26, 34, 191.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1888 г. № 1287.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1900 г. № 1999.

6) Рѣш. Сената 1880 г. № 34; 1881 г. № 32; 1890 г. № 30. — Здѣсь необходимо отмѣтить, что, по разъясненію Сената, частное лицо, не имѣющее по ст. 406¹ укр. суд. уст. свидѣтельства на право хожденія по чужимъ дѣламъ, въ правѣ ходатайствовать по довѣренности посторонняго лица въ конкурсномъ управленіи (1892/45).

7) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1879 г. № 373.

нику правахъ, но лишь по одобреніи этого отказа общимъ собраніемъ кредиторовъ, имѣть право самостоятельно вести дѣло о правахъ должника¹⁾.

Въ предѣлахъ хозяйственнаго управленія, конкурсное управленіе въ правѣ дѣлать распоряженія о взысканіи наличныхъ капиталовъ для приращенія ихъ процентами въ государственн- ный банкъ, но не въ правѣ отдавать ихъ въ частныя руки, хотя-бы подѣ върное обезпеченіе²⁾.

Конкурсное управленіе въ правѣ продолжать заключенные съ должникомъ договоры и управлять недвижимыми имѣніями должника, получая слѣдующіе съ нихъ доходы какъ въ видѣ наемной платы, такъ и черезъ продажу произведеній земли, и, такъ какъ конкурсное управленіе въ правѣ вести въ имѣніи должника хозяйство, то оно можетъ при этомъ нанимать рабочихъ и приобретать предметы, необходимые для сельскаго хозяйства³⁾.

Здѣсь возникаетъ вопросъ: управляя имуществомъ должника, въ правѣ-ли конкурсное управленіе продолжать веденіе торговли? Эта мѣра и на западѣ признается полезной и для должника и для кредиторовъ, ибо „внезапная остановка торговли, разсѣивая кліентуру, устранила-бы всякое значеніе мировой сдѣлки для должника, а также уменьшила-бы цѣнность обезпеченія кредиторовъ въ случаѣ отчужденія цѣлаго предпріятія“⁴⁾. Проф. Шершеневичъ⁵⁾, рассматривая этотъ вопросъ, находитъ, что продолженіе конкурснымъ управленіемъ веденія торговли не согласуется съ цѣлью конкурснаго процесса, ибо задача послѣдняго — возможно скорое и полное удовлетвореніе кредиторовъ, при томъ производство торговли соединено съ такими дѣйствіями, которыя въ рѣдкихъ случаяхъ не отразятся вредно на интересахъ кредиторовъ. Продолженіе торговли необходимо соединяется съ новою закупкою товаровъ,

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1875 г. № 843; 1880 г. № 83. — Конкурсное управленіе, усмотрѣвъ изъ дѣла уголовное обстоятельство, направленное противъ интересовъ конкурсной массы, можетъ возбудить уголовное преслѣдованіе на общемъ основаніи (1879/120; 1880/34). — Здѣсь еще необходимо отмѣтить, что право конкурснаго управленія на ходатайство по дѣлу продолжается до тѣхъ поръ, пока оно не закрыто установленнымъ порядкомъ и не прекращается еще утвержденіемъ со стороны суда мировой сдѣлки (1878/286).

2) См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 439.

3) Тамъ-же, 440.

4) Lyon-Caen и Renault — „Précis de droit commercial“, II, 768; Thaller — „Traité élémentaire de droit commercial“, 900—901.

5) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 438.

съ заключеніемъ различныхъ новыхъ сдѣлокъ, въ то время какъ конкурсный процессъ долженъ стремиться къ прекращенію всякихъ обязательственныхъ отношеній, къ превращенію цѣнности вещей въ деньги. Признавая, что главная задача конкурсного процесса дѣйствительно направлена къ скорѣйшему и по возможности полному удовлетворенію кредиторовъ, едва-ли можно вполне согласиться съ мнѣніемъ проф. Шершеневича, такъ какъ принципиально, съ точки зрѣнія хозяйственнаго управленія имуществомъ несостоятельнаго должника, не можетъ быть препятствій къ продолженію веденія торговли и этотъ вопросъ, въ зависимости отъ индивидуальныхъ обстоятельствъ дѣла, можетъ быть правильно разрѣшенъ лишь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Французская юридическая литература справедливо указываетъ, что иногда продолженіе веденія торговли можетъ быть полезно и для должника и для кредиторовъ¹⁾.

Какъ уже было указано выше, кромѣ управленія, понимаемаго въ тѣсномъ смыслѣ слова, конкурсное управленіе обязано производить розысканіе вещей, принадлежащихъ къ имуществу несостоятельнаго должника, употребляя для того всевозможныя средства для приведенія имущества въ окончательную извѣстность²⁾, для того, чтобы, опредѣливъ стоимость всего имущества несостоятельнаго должника и все количество долговъ послѣдняго, конкурсное управленіе имѣло возможность составить проектъ порядка и размѣра удовлетворенія кредиторовъ.

Если потребовалось-бы, конкурсному управленію сдѣлать какое-либо распоряженіе имуществомъ, то на это безусловно необходимо согласіе общаго собранія кредиторовъ, которые и назначаютъ порядокъ и сроки для продажи имущества³⁾, при чемъ въ вопросахъ этого рода общее собраніе является хозяиномъ, почему судъ, пока общее собраніе не выйдетъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, не въ правѣ по существу вмѣшиваться въ его дѣла, ограничиваясь провѣр-

1) По мнѣнію Исаченко, такъ какъ обязанности конкурса заключаются лишь въ сбереженіи имущества въ цѣлости и ликвидаціи его, то конкурсное управленіе не имѣетъ права принять на себя продолженіе того рода занятій, который имѣлъ несостоятельный. Оно не можетъ продолжать торговыхъ дѣлъ должника и входить по этимъ дѣламъ въ какія-бы то ни было сдѣлки съ посторонними лицами, приобрѣтать новые товары, кредитоваться и проч. Все, что составляло предметъ торговаго предпріятія должника, должно оставаться неприкосновеннымъ, тѣмъ болѣе, что все имущество, движимое и недвижимое, по закону (ст. 430) должно быть подвергнуто аресту и запрещенію („Русск. гражд. суд.“, II, 439).

2) Уставъ суд. торг., ст. 458.

3) Уст. суд. торг., ст. 522.

кой правильности постановленія собранія лишь съ формальной стороны, т.-е. въ томъ отношеніи, состоялось-ли оно по большинству голосовъ и въ законномъ порядкѣ¹⁾, но жалобы въ судъ на постановленія общаго собранія вообще вполнѣ допускаются²⁾. Остановливаясь на обязанностяхъ конкурснаго управленія, необходимо здѣсь еще отмѣтить двѣ важныхъ обязанности конкурснаго управленія, которыя будутъ въ дальнѣйшемъ подробно изложены, а именно: 1) съ одной стороны необходимо точное опредѣленіе всего состава имущества, розысканіе всѣхъ принадлежащихъ къ нему вещей и взысканіе по обязательствамъ, а съ другой — необходимо привести въ извѣстность общую сумму всѣхъ требованій, подлежащихъ удовлетворенію изъ конкурсной массы³⁾; на основаніи сравненія этихъ двухъ величинъ: цѣнности имущества несостоятельнаго должника и суммы всѣхъ долговъ его, конкурсное управленіе и должно составить общій счетъ и примѣрный расчетъ удовлетворенія, подлежащій утвержденію со стороны общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго должника⁴⁾; 2) конкурсное управленіе, близко ознакомившееся съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ, имѣетъ возможность опредѣлить свойство несостоятельности, то-есть, выяснить, является-ли таковая слѣдствіемъ несчастнаго стеченія обстоятельствъ или неосторожныхъ дѣйствій должника, или, наконецъ, злого съ его стороны умысла. Опредѣленіе свойства несостоятельности особенно важно съ точки зрѣнія тѣхъ послѣдствій, которыя связываются съ тѣмъ или другимъ видомъ несостоятельности должника⁵⁾. Поэтому законъ и возлагаетъ на конкурсное управленіе обязанность представить общему собранію кредиторовъ свое заключеніе о причинахъ несостоятельности и о свойствахъ ея⁶⁾.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 963; 1882 г. № 791; Гражд. Касс. Деп. 1877 г. № 269. — См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 438.

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г., № 99.

3) „Несостоятельность, при своемъ обнаруженіи, представляетъ два неизвѣстныхъ, раскрытіе которыхъ только и можетъ дать твердую почву по принятію мѣръ для обезпеченія справедливаго распределенія. Эти два неизвѣстныхъ: съ одной стороны — средства несостоятельнаго, а съ другой — долги, падающіе на него“ (Thaller — „Des faillites en droit comparé“, II, 217).

4) Уст. суд. торг., разд. III, гл. 9, отд. 5—7.

5) Законъ соединяетъ съ каждымъ родомъ несостоятельности особыя гражданскія послѣдствія, которыя различаются не только въ личномъ отношеніи, но и въ имущественномъ (ст. 528, 529, 530 и 531 уст. суд. торг.).

6) Уст. суд. торг., ст. 458 п. 5. — Окончательное опредѣленіе свойства несостоятельности принадлежитъ суду, съ утвержденія котораго и помѣщается публикація въ вѣдомостяхъ (уст. суд. торг., ст. 532 и примѣчаніе къ ней).

4) Вознаграждение председателя и членов конкурсного управления. Какъ и присяжному попечителю, председателю и членамъ конкурсного управления вознаграждение за труды ихъ назначается въ видѣ опредѣленнаго процента, а именно, въ размѣрѣ двухъ процентовъ со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы¹⁾.

Сверхъ того, кураторамъ, кончившимъ ранѣе опредѣленнаго срока порученныя имъ конкурсныя дѣла, выдаются отъ собранія кредиторовъ или отъ судебного мѣста, подѣ въдомствомъ котораго управление находилось, похвальныя свидѣтельства и имъ кромѣ того дается преимущество при избраніи въ другіе конкурсы²⁾.

По поводу этого правила о вознагражденіи председателя и членовъ конкурсного управления возникаетъ рядъ вопросовъ, которыя требуютъ ихъ разрѣшенія. Прежде всего вознаграждение за труды членовъ конкурса выдаются только по окончаніи всего конкурснаго производства³⁾, при чемъ моментомъ окончанія конкурса признается окончательное общее собраніе, которому и предоставляется расчетъ вознагражденія членовъ конкурса⁴⁾. Самая-же выдача вознагражденія можетъ послѣдовать не ранѣе окончанія всего конкурснаго производства⁵⁾.

Вознаграждение членовъ конкурса, назначаемое при самомъ окончаніи конкурса, высчитывается съ той суммы, которая выручена вслѣдствіе дѣятельности конкурснаго управления, другія-же суммы, поступившія до или послѣ закрытія конкурса, если объ этомъ нѣтъ особаго постановленія общаго собранія кредиторовъ, не могутъ быть приняты въ расчетъ, развѣ-бы было доказано, что деньги эти поступили лишь по закрытіи конкурса, но составляютъ результатъ дѣятельности послѣдняго⁶⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 548.

2) Уст. суд. торг., ст. 549.

3) Рѣш. 4 Деп. 1875 г. № 1857; 1876 г. № 1692. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1879 г., № 254.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1358; Гражд. Касс. Деп. 1884 г. № 46. — Вознаграждение опредѣляется всѣмъ членамъ конкурса безъ различія (рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1358; 1876 г. № 1692), не смотря на то, состояли-ли они въ занимаемыхъ ими должностяхъ при окончаніи конкурса или нѣтъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г. № 2265).

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г. № 46.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1885 г. № 2258; 1883 г. № 509; 1880 г. № 1358. — Проф. Шершеневичъ оспариваетъ ту часть разъясненія Сената, по которой принимаются во вниманіе деньги, поступившія послѣ закрытія конкурса, но составляющія результатъ дѣятельности послѣдняго, такъ какъ въ это время несостоятельнаго должника уже нѣтъ („Курсъ“, IV, 442).

По поводу назначенія членамъ конкурса вознагражденія законъ говоритъ: „со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы“¹⁾. Выраженіе это вызываетъ на практикѣ рядъ сомнѣній, а именно, неясно, можно-ли считать вырученной суммой деньги, оказавшіяся въ моментъ объявленія несостоятельности на текущемъ счету несостоятельнаго должника, а также деньги, вырученныя ранѣе вслѣдствіе дѣятельности присяжнаго попечителя? Первый случай на практикѣ разрѣшается отрицательно²⁾, а второй — положительно³⁾. Нельзя по этому поводу не согласиться съ мнѣніемъ проф. Шершеневича, что первый случай былъ разрѣшенъ Сенатомъ неправильно, такъ какъ законъ говоритъ о „всей“ вырученной „изъ имѣнія“ несостоятельнаго суммы, т.-е. изъ всей суммы, какую представитъ ликвидированное имущество несостоятельнаго должника, т.-е. съ его актива, образовавшагося до окончанія конкурснаго процесса⁴⁾.

Если-бы конкурсъ былъ прекращенъ мировой сдѣлкой еще до продажи имѣнія должника, то, по разъясненіямъ Сената, этимъ не уничтожается возможность удовлетворенія членовъ конкурснаго управленія вознагражденіемъ, ибо, если кредиторы, изъ получаемой отъ должника по мировой сдѣлкѣ суммы, не обязались удовлетворить расходъ на 2⁰/₀—вознагражденіе членовъ конкурснаго управленія, то этотъ расходъ остается на томъ, въ чью пользу предоставляется имѣніе, изъ коего расходъ этотъ долженъ былъ быть удовлетворенъ, т.-е. на должникѣ, и исчисляется соотвѣтственно оцѣнкѣ имѣнія, которая была оному произведена для предполагавшейся продажи⁵⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 548.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 437.

3) Тамъ-же, 1885 г. № 2258.

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 441—442. — Мѣриломъ при опредѣленіи размѣра вознагражденія не можетъ служить то больше или меньше случайное и часто нисколько не зависящее отъ дѣятельности даннаго куратора обстоятельство, какая часть имущества поступила въ конкурсную массу за время состоянія его кураторомъ. При затруднительности же опредѣленія мѣры участія каждаго отдѣльнаго члена конкурса по окончаніи такового, вознагражденіе отдѣльнаго куратора должно быть исчислено по соразмѣрности времени состоянія даннаго лица кураторомъ, со времени продолженія вообще конкурснаго производства до дня окончательнаго общаго собранія (рѣш. 4 Деп. Сената. 1890 г. № 745). — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 294.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1879 г. № 254. — Послѣдующая отмѣна со стороны Сената опредѣленія суда объ утвержденіи извѣстнаго лица въ званіи куратора имѣетъ своимъ послѣдствіемъ удаленіе этого лица отъ дальнѣйшаго исполненія обязанностей члена конкурснаго управленія, но ни въ коемъ случаѣ не можетъ уничтожить силы и значенія предшествующей

Если предсѣдателемъ конкурснаго управленія будетъ избранъ присяжный попечитель, то вознагражденіе за труды ему опредѣляется по взаимному его условію съ кредиторами ¹⁾.

Далѣе, въ законѣ не находитъ себѣ разрѣшенія тотъ случай, когда предсѣдателемъ конкурснаго управленія ни будетъ ни кредиторъ, ни присяжный попечитель. Тогда возникаетъ вопросъ, входитъ-ли его вознагражденіе въ составъ общаго вознагражденія членовъ конкурснаго управленія или оно опредѣляется по особому соглашенію съ кредиторами? Хотя вопросъ этотъ, въ виду молчанія закона, возбуждаетъ серьезное сомнѣніе, но возможно также присоединиться и къ мнѣнію проф. Шершеневича о томъ, что здѣсь вознагражденіе предсѣдателю опредѣляется по особому соглашенію съ кредиторами ²⁾.

5) Отвѣтственность членовъ конкурснаго управленія. Коммерческимъ и окружнымъ судамъ принадлежитъ блюстительная власть надъ конкурсами, съ тѣмъ, что они имѣютъ полное право требовать точнаго исполненія возложенныхъ на конкурсное управленіе обязанностей съ лицъ, управленіе сіе составляющихъ ³⁾.

Долгое время въ судебной практикѣ господствовало воззрѣніе, что контролирующая дѣятельность окружныхъ судовъ возбуждается не иначе, какъ по просьбѣ кредиторовъ или должника, и что самъ судъ ex officio не обязанъ проявлять свое право надзора по отношенію къ конкурснымъ управленіямъ. Такое мнѣніе, поддержанное и юридическою литературою ⁴⁾, опиралось, главнымъ образомъ, на текстъ ст. 16 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд., въ которой говорится, что окружный судъ, по ходатайству кредиторовъ или должника, можетъ во всякое время требовать отъ конкурснаго управленія свѣдѣній о положеніи конкурснаго дѣла и производить ревизію дѣйствій сего управленія черезъ своихъ членовъ. Но, какъ было указано

дѣятельности его, по должности члена конкурса, какъ отправлявшейся имъ на законномъ основаніи, вслѣдствіе опредѣленія суда, и не можетъ, слѣдовательно, лишиться удаленнаго такимъ образомъ отъ исполненія своихъ обязанностей куратора предоставленнаго закономъ права на полученіе за труды по конкурсной дѣятельности опредѣленнаго вознагражденія (рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 379; 1886 г. № 2265).

1) Уст. суд. торг., ст. 546.

2) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 442.

3) Уст. суд. торг., ст. 445.

4) Туръ — „Конкурсный уставъ германской имперіи и русскіе законы о конкурсѣ“, ч. 4, стр. 72.

и въ юридической литературѣ¹⁾, такое толкованіе является вовсе не правильнымъ, такъ какъ ст. 16 приложенія, по смыслу ст. I, не отмѣняетъ статей 445 и 446 (изд. 1903 г.) уст. суд. торг., а только нѣсколько измѣняетъ и дополняетъ ихъ. Поэтому, принявъ во вниманіе ст. 16, слѣдуетъ руководствоваться статьями 445 и 446 устава суд. торгового, по силѣ которыхъ²⁾ дѣятельность окружныхъ судовъ по надзору за присяжными попечителями и конкурсными управленіями возбуждается не одними лишь ходатайствами кредиторовъ или должниковъ, но и собственнымъ усмотрѣніемъ суда³⁾.

Поэтому всѣ дѣйствія конкурснаго управленія, въ качествѣ присутственнаго мѣста по исполненію возложенныхъ на него обязанностей, не ожидая и независимо отъ окончательнаго общаго собранія кредиторовъ, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію суда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ жалобы кредиторовъ⁴⁾. Конечно, надзоръ суда за дѣйствіями конкурса имѣетъ мѣсто лишь по отношенію къ такимъ дѣйствіямъ, кои совершены имъ въ качествѣ присутственнаго мѣста по исполненію возложенныхъ на него обязанностей, а не такимъ, въ коихъ онъ является въ качествѣ хозяина массы, напримѣръ, какъ стороны въ процессѣ⁵⁾.

Суду предоставляется право требовать отъ конкурсныхъ управленій свѣдѣній и срочныхъ вѣдомостей о теченіи конкурснаго дѣла. Онъ можетъ, если въ конкурсномъ управленіи замѣтитъ неустройство, отрядить одного изъ своихъ членовъ для обревизованія конкурса, а также ему вмѣняется въ обязанность,

1) Маттель — „Правила производства дѣлъ о несостоятельности“ — Журн. гражд. и угол. права 1884 г., кн. 10, стр. 102—108; Вербловскій — „Производство конкурсныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ“ — Юрид. Вѣстникъ, 1889 г., кн. 3, стр. 458—460.

2) Рѣш. I и Касс. Деп. Сената 1886 г., № 34.

3) Для личнаго обезпеченія надзора за дѣлопроизводствомъ въ курсахъ, отъ коммерческихъ и окружныхъ судовъ въ каждый конкурсъ даются два настольныхъ реестра за шнуромъ и печатью: одинъ — для записыванія всѣхъ дѣйствій конкурса и вкратцѣ всѣхъ получаемыхъ бумагъ, а другой — для веденія прихода и расхода, съ тѣмъ, чтобы конкурсы, независимо отъ веденія сихъ книгъ, снимали съ нихъ въ то-же время точныя копіи и, по истеченіи года, за подписью лицъ, составляющихъ конкурсное управленіе, представляли оныя въ помянутыя мѣста для ревизіи и храненія (ст. 446 уст. суд. торг.).

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г., № 1930; 1888 г., № 1620; 1889 г., № 785; 1890 г., № 176. — См. рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Деп. Сената 1886 г., № 34.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г., № 733.

въ случаѣ неокончанія конкурсомъ дѣла въ 1½ года отъ времени публикаціи, требовать отъ конкурснаго управленія, не ожидая со стороны кредиторовъ или должника жалобы, свѣдѣній о причинахъ неокончанія дѣла ¹⁾.

Для предупрежденія злоупотребленій со стороны конкурснаго управленія законъ запрещаетъ его членамъ, а равно и присяжному попечителю, покупать иски другихъ кредиторовъ, участвующихъ въ конкурсной массѣ, на свое или на чужое имя, подъ опасеніемъ уничтоженія всего иска ²⁾. Отсюда слѣдуетъ, что требованія, пріобрѣтенныя лицомъ до назначенія его кураторомъ, сохраняютъ свою силу, какъ равно означенное запрещеніе не касается требованій, пріобрѣтенныхъ членомъ конкурснаго управленія отъ лица, которое еще не заявило своего требованія въ конкурсъ ³⁾.

Со времени закрытія конкурса бывшіе члены его, не состоя больше должностными лицами, не подчинены суду въ порядкѣ надзора ⁴⁾. Однако судъ, усмотрѣвъ изъ представленнаго въ оный дѣла неясности въ израсходованіи конкурсномъ денегъ, можетъ и безъ жалобъ на то потребовать отъ бывшихъ членовъ даже закрытаго конкурса, отчета и объясненій по поводу упущеній и неправильныхъ статей въ отчетѣ ⁵⁾, только судъ не можетъ собственною властью непосредственно опредѣлить о взысканіи неправильно израсходованныхъ суммъ ⁶⁾ или налагать арестъ на ихъ имущество ⁷⁾, а долженъ: или постановить опредѣленіе о преданіи ихъ уголовному суду, или, наложивъ на нихъ иное дисциплинарное взысканіе, предоставить кредитору право взыскать деньги посредствомъ иска ⁸⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 446. — Судъ можетъ и до истеченія 1½ годичнаго срока требовать отъ конкурса свѣдѣній о теченіи конкурснаго дѣла, ибо указанный въ законѣ полуторагодичный срокъ не есть обязательный и медленность конкурснымъ управленіемъ можетъ быть и въ предѣлахъ сего срока (рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 2102 и 1874 г. № 2299).

2) Уст. суд. торг., ст. 437.

3) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 439.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 800.

5) Тамъ-же, 1880 г. № 610; 1882 г. № 628.

6) Тамъ-же, 1880 г. № 610; 1881 г. № 382. — Ранѣе сего Сенатъ признавалъ за судомъ право собственною властью заключать о взысканіи съ членовъ конкурса неправильно полученныхъ или израсходованныхъ ими суммъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 56; 1878 г. № 85). — См. Носенко — „Уставъ о несост.“, стр. 128.

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 610.

8) Тамъ-же, 1881 г. № 382.

Обращаясь далѣ къ разсмотрѣнію указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія за злоупотребленія членами конкурснаго управленія своими правами и обязанностями и неисполненія распоряженій суда, необходимо указать, что это взысканіе налагается на нихъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, по опредѣленіямъ окружнаго суда¹⁾ и послѣ предварительнаго истребованія отъ членовъ конкурснаго управленія объясненій по пунктамъ обвиненій, какъ по вопросу о передачѣ ихъ уголовному суду, такъ и о наложеніи другихъ взысканій²⁾. Право требованія объясненій сохраняется за судомъ и по закрытіи конкурса, но уже не отъ конкурснаго управленія, а отъ cadaго изъ членовъ его въ отдѣльности³⁾.

Мѣры взысканій, которыя въ правѣ принимать судъ въ порядкѣ дисциплинарномъ, могутъ быть слѣдующія⁴⁾: выговоръ⁵⁾, денежное взысканіе, отрѣшеніе отъ должности⁶⁾ и, за болѣе важныя преступленія, — преданіе суду⁷⁾.

Что касается денежнаго взысканія, то оно опредѣляется въ видѣ вычета изъ слѣдующаго членамъ конкурснаго управленія вознагражденія, не свыше, однако, четвертой его части⁸⁾, при чемъ, по наложеннымъ судомъ на членовъ конкурснаго управленія денежнымъ взысканіямъ, члены конкурса не несутъ солидарной отвѣтственности, почему членъ конкурса, не участво-

1) Ст. 16 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 560; 1880 г. № 1331; 1881 г. № 835; 1877 г. № 1661; 1876 г. № 602; 1879 г. № 221 и др.

3) Тамъ-же, 1882 г. № 628.

4) Хотя въ ст. 16 прилож. III къ ст. 1400 уст. гр. суд. говорится только о вычетѣ изъ слѣдующаго имъ вознагражденія, но въ новыхъ изданіяхъ устава о несостоятельности окружные суды во всемъ сравнены съ коммерческими судами относительно права надзора надъ конкурсомъ со всѣми послѣдствіями (Вербловскій — „Производство конкурсныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ“ — Юрид. Вѣстникъ 1889 г., кн. 3, стр. 459), почему и въ окружныхъ судахъ къ членамъ конкурса, какъ должностнымъ лицамъ, имѣютъ примѣненіе всѣ указанныя въ законѣ мѣры взысканія, ибо ст. 445 и 446 уст. суд. торг. (изд. 1903 г.) указываютъ только высшій предѣлъ власти суда, не перечисляя всѣхъ мѣръ взысканія (4 Деп. Сената 1877 г. № 880; 1880 г. № 1245; 1892 г. № 1058). — См. Маттель — „Правила производства дѣлъ о несост.“ (Журн. гражд. и угол. права 1884 г., кн. 10, стр. 107).

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 1661; 1879 г. № 1447.

6) Тамъ-же, 1876 г. № 602; 1878 г. № 965; 1879 г. № 221.

7) Тамъ-же, 1883 г. № 847; 1887 г. № 168. — См. ст. 445 уст. суд. торг., ст. 16 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.

8) Уст. суд. торг., 445, 446 и 548; уст. гр. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 16.

вавший въ постановленіи опредѣленій, послужившихъ основаніемъ къ наложенію на членовъ конкурснаго управленія денежнаго взысканія, не можетъ быть подвергнутъ таковому¹⁾. По разъясненію Сената, опредѣленіе суда о наложеніи на членовъ конкурснаго управленія денежнаго взысканія должно быть объявлено имъ на правѣ апелляціи и обжаловано въ порядкѣ обжалованія опредѣленій рѣшительныхъ²⁾. Но опредѣленія суда о наложеніи на членовъ конкурснаго управленія взысканій, кромѣ денежныхъ, постановляются въ частномъ порядкѣ, ибо не составляютъ рѣшенія по существу дѣла³⁾.

Что касается преданія членовъ конкурснаго управленія уголовному суду за болѣе важныя преступленія по должности, то, на основаніи ст. 16 прил. II къ ст. 1400 уст. гражд. суд., означенныя лица предаются суду судебными палатами и судятся окружными судами, согласно статьямъ 1077 и слѣд. уст. угол. суд.⁴⁾. Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что, на основаніи ст. I прил. III къ ст. 1400, дѣла о несостоятельности въ окружныхъ судахъ производятся по правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ суд. торговаго, но съ измѣненіями и дополненіями, означенными въ ст. 2 и слѣд. сего приложенія.

Помимо взысканій, налагаемыхъ судомъ на предсѣдателя и членовъ конкурснаго управленія въ порядкѣ надзора, они не-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 942; 1878 г. № 765. — Денежное взысканіе, наложенное на членовъ конкурснаго управленія, можетъ быть обращено на причитающійся имъ изъ конкурса дивидендъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 1269).

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 1932; 1887 г. № 1650 и др.

3) Тамъ-же, 1877 г. № 56; 1887 г. № 1650 и др. Судебная палата обязана принять къ своему разсмотрѣнію жалобу несостоятельнаго должника на состоявшееся въ дисциплинарномъ порядкѣ рѣшеніе окружнаго суда о дѣйствіяхъ членовъ конкурса по дѣламъ несостоятельнаго. Означенная жалоба можетъ заключать въ себѣ просьбу о привлеченіи членовъ конкурса къ законной отвѣтственности за бездѣйствіе власти и о предоставленіи несостоятельному права взыскивать съ упомянутыхъ членовъ убытки, каковая просьба разсматривается исключительно судебными палатами (рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1897 г. № 1).

4) Относительно коммерческихъ судовъ въ этомъ отношеніи имѣть силу ст. 445 уст. торг., на основаніи которой коммерческому суду принадлежитъ право преданія суду членовъ конкурснаго управленія (рѣш. 4 Деп. Сената 1887 г. № 1650). — См. рѣш. Общ. Собр. I и Кассацион. Деп. 1889 г. № 26.

суть передъ кредиторами солидарно гражданскую отвѣтственность за причиненные имъ убытки¹⁾.

Д. Общее собраніе кредиторовъ.

Хотя общее собраніе кредиторовъ можетъ быть созываемо во все время существованія конкурснаго процесса „для частныхъ надобностей“²⁾, но законъ говоритъ только объ общихъ собраніяхъ кредиторовъ, созываемыхъ для учрежденія конкурснаго управленія и для окончательныхъ распоряженій.

Окончательное общее собраніе кредиторовъ можетъ быть созвано конкурснымъ управленіемъ только послѣ того, какъ оно окончило всѣ лежащія на немъ обязанности³⁾, хотя-бы еще не всѣ долги несостоятельнаго на третьихъ лицъ были собраны⁴⁾. Но этотъ созывъ, по разъясненіямъ Сената, долженъ считаться преждевременнымъ: 1) до разсмотрѣнія конкурснымъ управленіемъ всѣхъ претензій и распредѣленія ихъ на роды и разряды⁵⁾; 2) до приведенія имущества должника въ извѣстность и разслѣдованія указанія самого должника на передачу имъ имущества въ постороннія руки⁶⁾, и 3) до истеченія годового срока со дня публикаціи объ открытіи несостоятельности, если предметомъ сужденія собранія была мировая сдѣлка должника⁷⁾.

Однако, при назначеніи окончательнаго общаго собранія кредиторовъ, конкурсное управленіе не обязано выжидать вступленія въ законную силу своихъ опредѣленій по претензіямъ⁸⁾ или разрѣшенія исковъ кредиторовъ по спорнымъ претензіямъ,

1) Причиненные членами конкурснаго управленія, при исполненіи служебныхъ обязанностей, убытки могутъ быть взыскиваемы только въ порядкѣ, установленномъ для взысканія убытковъ съ лицъ должностныхъ, а потому судъ долженъ поставить разсмотрѣніе такового иска въ зависимость отъ того, доказано-ли истцомъ, что дѣйствія конкурса, какъ присутственнаго мѣста, признаны въ установленномъ порядкѣ неправильными и выходящими за предѣлы власти (Гражд. Касс. Деп. Сената 1879 г. № 94).

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 1909.

3) Уст. суд. торг., ст. 513. — См. рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 729; 1893 г. № 1084.

4) Тамъ-же, 1879 г. № 729.

5) Тамъ-же, 1878 г. № 987; 1882 г. № 2152.

6) Тамъ-же, 1878 г. № 1360; 1879 г. № 8.

7) Тамъ-же, 1875 г. № 2240. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 238—239.

8) Рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 1970; Гражд. Касс. Деп. Сената 1881 г. № 122.

ибо эти кредиторы, впредь до отмены заключеній конкурса о признаніи ихъ претензій спорными, права участія въ общемъ собраніи вовсе не имѣютъ¹⁾.

Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что ст. 513 и слѣдующія объ окончательныхъ распоряженіяхъ въ общемъ собраніи кредиторовъ относятся до тѣхъ только дѣлъ о несостоятельности, по коимъ учрежденъ конкурсъ, и слѣдовательно они не могутъ быть примѣнены въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ обязанность конкурснаго управленія, по недостатку кредиторовъ, приняты судомъ на себя и гдѣ, слѣдовательно, общаго собранія кредиторовъ быть не можетъ²⁾.

Конкурсное управленіе, какъ извѣстно, по ст. 513 назначаетъ срокъ общему собранію кредиторовъ, при чемъ срокъ этотъ назначается по соображенію явившихся на лицо кредиторовъ и, если число ихъ составляетъ суммою болѣе двухъ третей всѣхъ признанныхъ конкурснымъ управленіемъ долговъ, то собраніе назначается, не ожидая остальныхъ³⁾. Назначеніе срока собранію должно быть возвѣщено въ вѣдомостяхъ по крайней мѣрѣ за недѣлю⁴⁾. Установленный этимъ правиломъ срокъ касается лишь созыва окончательныхъ общихъ собраній и не можетъ быть признанъ безусловно обязательнымъ для случаевъ созыва собраній для частныхъ надобностей во все время производства конкурснаго дѣла, и влечь за собою, при несоблюденіи срока, недействительность постановленій собранія⁵⁾.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1889 г. № 541.

2) Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. 1874 г. № 496.

3) Уст. суд. торг., ст. 514. — Участіе въ окончательномъ общемъ собраніи менѣе двухъ третей признанныхъ кредиторовъ не дѣлаетъ собранія недействительнымъ, если оно состоялось изъ наличности кредиторовъ на сумму болѣе двухъ третей признанныхъ исковъ, неявка-же нѣкоторыхъ кредиторовъ по вызову не составляетъ повода для признанія недействительности общаго собранія и для назначенія новаго (Гражд. Касс. Деп. 1883 г. № 120), поэтому и присутствіе въ окончательномъ общемъ собраніи, кромѣ членовъ конкурснаго управленія, только одного кредитора не служитъ основаніемъ къ признанію собранія по этой причинѣ недействительнымъ (4 Деп. 1877 г. № 1583).

4) Уст. суд. торг., ст. 515. — Конкурсное управленіе должно вызывать кредиторовъ черезъ повѣстки, ибо публикація въ вѣдомостяхъ о днѣ собранія относится собственно къ отсутствующимъ кредиторамъ, дополняя вызовъ черезъ повѣстки (1881/122, 1884/30).

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 1909. — Въ нѣкоторыхъ изъ своихъ рѣшеній Сенатъ (4 Деп. 1877 г. № 267; 1879 г. № 188; Гражд. Касс. Деп. № 30) разъяснилъ, что, при посылкѣ кредиторамъ повѣстокъ, несвоевременность публикаціи о днѣ собранія въ вѣдомостяхъ не служитъ поводомъ къ признанію собранія незаконно состоявшимся. Но, какъ правильно указы-

Относительно состава общаго собранія кредиторовъ необходимо имѣть въ виду, что въ общее собраніе допускаются лишь признанные конкурснымъ управленіемъ кредиторы¹⁾. Слѣдовательно, кредиторы, не заявившіе своевременно въ конкурсъ своихъ претензій, не могутъ принимать участія въ общемъ собраніи кредиторовъ, хотя-бы они имѣли уже исполнительные листы. Точно также не могутъ участвовать въ общемъ собраніи кредиторы, претензіи которыхъ не были признаны конкурснымъ управленіемъ или отнесены къ спорнымъ²⁾. Наконецъ, въ общемъ собраніи не участвуютъ кредиторы, требованія которыхъ обезпечены залогомъ недвижимости, потому что они удовлетворяются не изъ конкурсной массы³⁾.

Изъ вышеизложеннаго видно, что, по русскому законодательству, въ отличіе отъ западно-европейскаго, гдѣ созваніе общаго собранія принадлежитъ суду⁴⁾, общее собраніе, предназначенное для окончательныхъ распоряженій, созывается конкурснымъ управленіемъ. То-же самое мы видимъ и въ томъ случаѣ, когда конкурсное управленіе созываетъ общее собраніе кредиторовъ, если усмотритъ въ отчетѣ присяжнаго попечителя какія-либо важныя упущенія или вредныя для конкурсной массы распоряженія⁵⁾.

Въ законѣ не содержится указаній на *quorum* общихъ собраній, почему, по разъясненію Сената⁶⁾, при извѣстныхъ условіяхъ присутствіе въ общемъ собраніи, кромѣ членовъ кон-

ваецъ Исаченко („Русск. гражд. суд.", II, 488), съ этимъ разъясненіемъ Сената можно согласиться лишь на тѣ случаи, когда явились всѣ признанные кредиторы и они могли быть вызваны повѣстками, иначе хотя-бы временно отсутствующій кредиторъ можетъ оспаривать законность постановленій общаго собранія.

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 516. Въ отношеніи Прибалтійскаго права — см. ст. 31 и 34 прил. къ ст. 1899 уст. гр. суд., изд. 1914 г. (См. отд. — „Составленіе пассива“).

²⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 987. — Однако позднѣе Сенатъ разъяснилъ, что участіе въ окончательномъ общемъ собраніи кредиторовъ со спорными претензіями не влечетъ недействительности собранія и его постановленій, а только исключеніе голосовъ этихъ кредиторовъ изъ счета (4 Деп. Сената 1880 г. № 1627, 1888 г. № 513). Если, за исключеніемъ этихъ лицъ, требуемаго большинства голосовъ не будетъ, то постановленія должны быть признаны недействительными. Проф. Шершеневичъ не безъ основанія оспариваетъ правильность этого „разъясненія Сената“ („Курсъ", IV, 448).

³⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1895 г. № 97.

⁴⁾ Германскій конкурсный уставъ, § 93; англійскій конк. уставъ, прил. I, ст. 1; Итальянск. торг. улож. § § 691 и 757.

⁵⁾ Уст. суд. торг., ст. 457.

⁶⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 1583.

курснаго управленія, только одного кредитора не служитъ основаніемъ къ признанію по этой причинѣ общаго собранія недѣйствительнымъ. Всѣ опредѣленія въ общемъ собраніи постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, которое считается не по числу лицъ, подающихъ голоса, а по размѣру долговыхъ требованій ¹⁾.

Кредиторы въ общемъ собраніи избираютъ, по большинству голосовъ, предсѣдателя собранія, который и вступаетъ во всѣ права и обязанности предсѣдателя конкурснаго управленія ²⁾. Ему принадлежитъ право назначать дни засѣданій общаго собранія кредиторовъ, а равно открывать и закрывать оное. Законъ не запрещаетъ собравшимся кредиторамъ избирать въ предсѣдатели собранія предсѣдателя конкурснаго управленія ³⁾. Подъ его надзоромъ ведется журналъ каждому присутствію ⁴⁾. По избраніи предсѣдателя общаго собранія, конкурсное управленіе представляетъ собранію: 1) подробный отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ; 2) общій счетъ имущества и долговъ; 3) примѣрный расчетъ удовлетворенія; 4) заключеніе свое о причинахъ упадка ⁵⁾. Разсмотрѣвъ эти представленія (ст. 518), общее собраніе, по большинству голосовъ (ст. 433), постановляетъ о нихъ свое рѣшеніе и излагаетъ оное въ своемъ опредѣленіи, за подписаніемъ предсѣдателя и всѣхъ кредиторовъ, согласныхъ съ тѣмъ опредѣленіемъ и присутствовавшихъ въ собраніи ⁶⁾. Этимъ опредѣленіемъ (ст. 519) общее собраніе, оставляя оконченныя уже конкурснымъ управленіемъ дѣла въ своей силѣ, дальнѣйшія его мѣры и предположенія или утверждаетъ по своему усмотрѣнію, или дѣлаетъ въ нихъ нужныя отмѣны, перемѣны, исправленія и дополненія ⁷⁾.

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 517 и 519. — Только относительно мировыхъ сдѣлокъ требуется по закону квалифицированное большинство, а именно, если мировыя сдѣлки учинены по большинству трехъ четвертей признанныхъ исковъ (ст. 542 уст. суд. торг.).

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 517 и 439. — На западѣ эта обязанность возлагается почти вездѣ на судью.

³⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1876 г. № 545.

⁴⁾ Уст. суд. торг., ст. 432, 433 и 519. — По смыслу закона, избраніе предсѣдателя имѣетъ силу только въ отношеніи даннаго собранія, а не въ отношеніи всѣхъ послѣдующихъ (проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 450).

⁵⁾ Уст. суд. торг., ст. 518.

⁶⁾ Тамъ-же, ст. 519.

⁷⁾ Тамъ-же, ст. 520. Должникъ имѣетъ право приносить жалобы на дѣйствія конкурснаго управленія, коими наносится ущербъ конкурсной массѣ, хотя-бы отчетъ конкурса и былъ утвержденъ общимъ собраніемъ кредиторовъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 376).

При этомъ заключенія общаго собранія по имущественнымъ вопросамъ, постановленныя безъ нарушенія предѣловъ власти, суть окончательныя и не подлежатъ по существу ревизіи суда: судъ не въ правѣ отказывать въ утвержденіи постановленій, состоявшихся въ установленномъ порядкѣ¹⁾, но судъ не только въ правѣ, но и обязанъ наблюдать за тѣмъ, не нарушило-ли окончательное общее собраніе въ своихъ постановленіяхъ предѣловъ власти, установленныхъ закономъ, т. е., слѣдовательно, разсматриваетъ только въ смыслѣ провѣрки самого порядка, въ которомъ собраніе состоялось, или удостовѣренія въ наличности тѣхъ условій, при коихъ самое общее собраніе можетъ быть признано законно состоявшимся, почему, усмотрѣвъ въ сихъ отношеніяхъ нарушение, можетъ войти въ обсужденіе вопроса о законности сего постановленія собранія²⁾.

На постановленія окончательнаго общаго собранія кредиторовъ допускаются въ срокъ частныя жалобы въ судъ³⁾, при чемъ, въ отличіе отъ разъясненій 4 Департамента, признающаго лишь опредѣленія о свойствѣ несостоятельности или о мировой сдѣлкѣ рѣшительными опредѣленіями⁴⁾, Гражданскій Кассационный Департаментъ призналъ, что опредѣленія общаго собранія кредиторовъ объ удовлетвореніи кредиторовъ, закрытіи конкурса, какъ заканчивающія все конкурсное производство, имѣютъ значеніе не частныхъ опредѣленій, а такихъ опредѣленій, коими разрѣшается дѣло по существу, а потому и опредѣленіе судебной палаты объ утвержденіи или отміненіи таковыхъ опредѣленій общаго собранія кредиторовъ, какъ преграждающее путь къ дальнѣйшему ходу дѣла, должно быть при-

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 545; 4 Деп. Сената 1880 года № 124; 1890 г. № 294, 1036; 1895 г. № 264 и др.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 124; 1885 г. № 2258; 1886 г. № 1980; 1888 г. № 1624 и 1964; 1890 г. № 1036 и др. — Напримѣръ, если судъ усмотритъ, что окончательное общее собраніе утвердило какія-либо суммы, показанныя конкурснымъ управленіемъ въ расходѣ, не истребовавъ отъ него подробнаго отчета объ израсходованіи оныхъ, то судъ имѣетъ право и обязанъ войти въ обсужденіе тѣхъ частей постановленія окончательнаго общаго собранія, которыя касаются утвержденія расхода суммы на содержаніе конкурса, и, усмотрѣвъ несоотвѣтствіе расхода съ дѣйствительными потребностями конкурса, въ правѣ сократить таковой по соображеніи съ обстоятельствами дѣла (рѣш. 4 Деп. Сената 1885 г. № 2258; 1895 года № 264).

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г. № 99.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1888 г. № 791; 1876 г. № 1731; 1877 г. № 83; 1883 г. № 343 и др.

знано опредѣленіемъ, разрѣшающимъ дѣло по существу, а слѣдовательно подлежащимъ обжалованію въ кассационномъ порядкѣ¹⁾.

Кругъ вѣдомства общихъ собраній кредиторовъ представляется довольно широкимъ. Общее собраніе: 1) избираетъ членовъ конкурснаго управленія; 2) въ правѣ провѣрять всѣ дѣйствія конкурснаго управленія, разсматривая подробный отчетъ конкурснаго управленія во всѣхъ его дѣйствіяхъ, въ томъ числѣ и въ отношеніи опредѣленій управленія объ отнесеніи претензій къ тому или другому роду²⁾; 3) постановляетъ войти съ представленіемъ въ судъ о взысканіи съ присяжнаго попечителя, если, по указанію конкурснаго управленія, найдеть важныя упущенія или вредныя распоряженія съ его стороны; 4) если, при разсмотрѣніи дѣйствій конкурснаго управленія, найдеть въ нихъ какія-либо очевидныя злоупотребленія, то доноситъ объ этомъ тому судебному мѣсту, которому конкурсъ подвѣдомъ, для наложенія на предсѣдателя и членовъ конкурснаго управленія надлежащаго взысканія³⁾, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ суду о перемѣнѣ предсѣдателя конкурса, членовъ-же отрѣшаетъ само собою и избираетъ на ихъ мѣсто другихъ, при чемъ судъ не можетъ отказать собранію въ перемѣнѣ предсѣдателя⁴⁾; 5) провѣрять общій счетъ имущества и долговъ; 6) дѣлаетъ окончательное постановленіе о долгахъ и ихъ удовлетвореніи, на основаніи примѣрнаго расчета, представленнаго конкурснымъ управленіемъ⁵⁾; 7) разсмотрѣвъ мнѣніе конкурснаго управленія о причинахъ упадка и сообразивъ

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1883 г. № 120. — См. Носенко — „Уставъ о несост.“, стр. 243—244.

2) Въ отношеніи распредѣленія претензій на роды общее собраніе не въ правѣ ни отмѣнить, ни измѣнить постановленія конкурснаго управленія (ст. 520 уст. суд. торг.; рѣш. 4 Деп. 1892 г. № 1141; 1897 г. № 265). — См. Исаченко — „Русское гражд. судопроизводство“, II, 489. — Но жалобы суда на постановленія общаго собранія относительно претензій вообще допускаются (1877/269).

3) Уст. суд. торг., ст. 521. — Одобреніе дѣйствій конкурснаго управленія окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ не даетъ суду, въ виду предоставленной ему блюстительной власти, права уклоняться отъ разсмотрѣнія принесенныхъ на незаконныя дѣйствія конкурса жалобъ, тѣмъ болѣе, что надзоръ суда за конкурсами продолжается и по созывѣ окончательнаго общаго собранія кредиторовъ (4 Деп. Сената 1878 г. № 445 и 1886 г. № 380).

4) Кредиторы лишь въ окончательномъ общемъ собраніи имѣютъ право на увольненіе членовъ конкурснаго управленія отъ должностей (рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 2000; 1893 г. № 1468).

5) Уст. суд. торг., ст. 522.

оное съ обстоятельствами, какъ то: съ началомъ и продолженіемъ упадка, съ образомъ жизни и поведеніемъ несостоятельнаго по дѣламъ, съ порядкомъ веденія конторскихъ книгъ его, съ издержками, которыя онъ употреблялъ на прожитокъ въ то время, когда дѣла его приходили въ разстройство и т. п., — постановляетъ окончательное заключеніе о свойствѣ несостоятельности¹⁾; 8) по разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣйствій конкурснаго управленія, назначаетъ сроки и порядокъ продажъ остального не проданнаго имущества²⁾; 9) подаетъ суду просьбу о переводѣ конкурса въ другой городъ, и 10) по минованіи установленныхъ сроковъ, узаконеннымъ большинствомъ голосовъ заключаетъ мировыя сдѣлки съ несостоятельнымъ должникомъ, получающія силу послѣ утвержденія ихъ судомъ³⁾. Для приведенія въ исполненіе всѣхъ вышеозначенныхъ распоряженій общее собраніе кредиторовъ можетъ оставить прежнее конкурсное управленіе или избрать новое⁴⁾.

Когда-же все имѣніе несостоятельнаго продано и деньги выручены и главнѣйшіе изъ надежныхъ долговъ его собраны и раздѣлены, то, для избѣжанія лишняго продолженія конкурса, дозволяется остальные не собранные долги поручить отъ конкурса одному повѣренному, снабдивъ его книгою за подписью кураторовъ и печатью со шнуромъ, чтобы онъ по собраніи раздѣлилъ всѣмъ кредиторамъ съ росписками въ книгѣ и по окончаніи представилъ-бы книгу туда, гдѣ все конкурсное дѣло хранится⁵⁾. Этотъ повѣренный является замѣстителемъ конкурса, онъ продолжаетъ производить взысканія съ должниковъ

1) Тамъ-же, ст. 527. — Постановленіе общаго собранія кредиторовъ о свойствѣ несостоятельности подлежитъ разсмотрѣнію суда и безъ жалобы на оное и получаетъ силу окончательнаго рѣшенія лишь съ утвержденія суда (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 325; 1879 г. № 158; 1880 г. № 279; 1881 г. № 9 и 42; 1882 г. № 66).

2) Уст. суд. торг., ст. 522. — По постановленію общаго ообранія, продажа можетъ быть съ вольныхъ рукъ или съ публичныхъ торговъ (1893/38). Сенатъ разъяснилъ, что продажа имущества должника зависитъ отъ большинства кредиторовъ въ окончательномъ общемъ собраніи (рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 728; 1891 г. № 100; 1899 г. № 578). Но это разъясненіе Сената справедливо оспариваетъ И с а ч е н к о („Русск. гр. суд.“, II, 440), находя, что законъ (ст. 502) разрѣшаетъ продажу имущества несостоятельнаго еще и до окончательнаго общаго собранія.

3) Уст. суд. торг., ст. 542.

4) Уст. суд. торг., ст. 523. — Общее собраніе кредиторовъ, принимая мировую сдѣлку съ должникомъ, можетъ, въ числѣ условій ея, оставить за кредиторами тѣ иски, которые были предъявлены отъ имени несостоятельнаго или къ несостоятельному, а потому, и такъ какъ избраніе уполномоченнаго для веденія сихъ дѣлъ зависитъ отъ общаго собранія кредиторовъ, то оно можетъ поручить веденіе ихъ членамъ конкурснаго управленія (1873/291).

5) Уст. суд. торг., ст. 526.

несостоятельнаго и полученныя деньги выдаетъ кредиторамъ подъ ихъ росписки; къ нему-же въ общемъ порядкѣ должны быть обращаемы и всѣ требованія третьихъ лицъ¹⁾. Онъ можетъ и ходатайствовать на судѣ по дѣламъ конкурса, какъ заведующій дѣлами тяжущагося, на основаніи ст. 389 учр. суд. уст., хотя-бы не былъ ни присяжнымъ, ни частнымъ повѣреннымъ²⁾. На избраннаго кредиторами уполномоченнаго судъ не имѣетъ права налагать взысканій³⁾, такъ какъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ Сената, этотъ уполномоченный вообще не подчиненъ суду въ порядкѣ надзора⁴⁾, почему не можетъ быть предъявлено въ судѣ въ конкурсномъ порядкѣ подчиненности и требованіе отъ сего уполномоченнаго отчета и объясненій, а равно о принятіи мѣръ понужденія его къ исполненію извѣстныхъ дѣйствій, и таковое требованіе подлежитъ, на общемъ основаніи, разсмотрѣнію и обсужденію общихъ судебных мѣстъ⁵⁾.

2. Составленіе актива и пассива

А. Составленіе актива.

1. Понятіе о конкурсной массѣ. Конкурсная масса, какъ справедливо говоритъ проф. Шершеневичъ⁶⁾, представляетъ собою имущество должника, предназначенное, съ момента объявленія несостоятельности, къ удовлетворенію всѣхъ его кредиторовъ, заявившихъ свои претензії. По русскому законодательству, въ отличіе отъ германскаго права, по которому конкурсная масса заключаетъ въ себѣ только то имущество должника, которое у него было въ моментъ открытія

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 1690.

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1879 г. № 373; 1885 г. № 121; 1893 года № 5.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 1923. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 252 — 253. — Проф. Шершеневичъ оспариваетъ правильность разъясненій Сената относительно дѣятельности уполномоченнаго („Курсъ“, IV, 544).

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 675; 1881 г. № 1690.

5) Тамъ-же, 1884 г. № 2501. — По разъясненіямъ Сената, общее собраніе, прежде продажи имущества массы, какъ равно до заключенія о свойствѣ несостоятельности, не въ правѣ избирать, вмѣсто конкурснаго управленія, особаго уполномоченнаго для окончанія дѣла (рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 124 и 1241; 1881 г. № 1504; 1896 г. № 1170).

6) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 455.

конкурснаго процесса, конкурсная масса находится въ состояніи постыяннаго движенія, то увеличиваясь, то уменьшаясь въ своемъ объемѣ въ теченіе всего конкурснаго процесса. По опредѣленію Сената, конкурсная масса представляетъ собою совокупность всѣхъ активовъ и пассивовъ (*universitas*) несостоятельнаго должника¹⁾, т.-е. въ конкурсную массу входятъ права вещныя, обязательственныя, исключительныя, при томъ не только тѣ права, которыя уже существовали въ моментъ объявленія несостоятельности, но и тѣ, которыя возникаютъ въ лицѣ должника въ теченіе конкурснаго процесса, или въ видѣ естественныхъ плодовъ или доходовъ отъ имущества должника, или въ видѣ вновь приобретенныхъ должникомъ имуществъ, такъ какъ, по закону²⁾, къ составу конкурсной массы причисляется все, что къ несостоятельному во время конкурса дойдетъ, по праву наслѣдства или по какому-либо другому праву³⁾, т.-е. изъ смысла этого правила вытекаетъ, что все недвижимое и движимое имущество должника, приобретенное не только до объявленія несостоятельности, но и съ момента объявленія таковой, до окончанія конкурснаго производства, входитъ въ составъ конкурсной массы. На этомъ основаніи, напр., суммы, причитающіяся должнику въ видѣ вознагражденія за его занятія или службу у частныхъ лицъ во время существованія его конкурса, составляютъ его наличное, дошедшее къ нему во время конкурса имущество⁴⁾.

Что касается прибалтійскаго права, то въ составъ конкурсной массы поступаетъ: 1) все имущество, во время открытія конкурса принадлежащее должнику, по дѣйствующимъ тамъ гражданскимъ законамъ, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые по симъ законамъ не обращаются въ кон-

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1905 г. № 62. — Въ юридической литературѣ высказывается взглядъ на конкурсную массу, какъ на юридическую личность. Однако взглядъ этотъ не находитъ себѣ почвы въ современныхъ законодательствахъ и справедливо оспаривается юридическою литературой. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 457; Lyon-Caen и Rénault — „Précis de droit commercial“, т. II, 780.

2) Уст. суд. торг., ст. 478.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1888 г. № 373. — Должникъ-наслѣдникъ, неоплатность долговъ коего въ дѣйствительности наступила, въ правѣ воспользоваться своимъ правомъ отреченія отъ наслѣдства лишь настолько, насколько оно не лишаетъ кредиторовъ его возможности получить удовлетвореніе ихъ претензій; слѣдовательно, при неоплатности долговъ и неимѣніи другого имущества на удовлетвореніе кредиторовъ, самое отреченіе должника отъ наслѣдства можетъ быть признано недѣйствительнымъ, въ интересахъ кредиторовъ и въ размѣрѣ ихъ претензій (1884/50).

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 1836.

курсъ, по пунктамъ 1 — 8 и 10 ст. 973 и по ст. 1842 уст. гражд. суд. не подвергаются аресту; 2) имущество, подлежащее обращенію въ сію массу на осн. ст. 10 сего прил., и 3) имущество, которое во время конкурса дойдетъ къ должнику безмезднымъ способомъ¹⁾.

Съ другой стороны необходимо имѣть въ виду, что конкурсная масса въ дѣйствительности будетъ уже имущества несостоятельнаго должника, такъ какъ въ ея составъ не входятъ такія цѣнности, которыя по закону не подлежатъ взысканію въ общемъ исполнительномъ порядкѣ²⁾.

Это правило признается прямо нѣкоторыми законодательствами³⁾, но и тамъ, гдѣ оно, какъ наприм. во Франціи, не предусматрѣно закономъ, судебная практика склоняется къ тому же выводу⁴⁾.

Въ русскомъ законодательствѣ также имѣется, въ гражданскихъ процессуальныхъ законахъ, правило о томъ, что нѣкоторыя вещи должника свободны отъ взысканія въ общемъ исполнительномъ порядкѣ⁵⁾, какъ напримѣръ: 1) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года; 2) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія; 3) постели ихъ и кровати; 4) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова, въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіе одного мѣсяца; 5) иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній; 6) принадлежащія должнику семейныя и другія бумаги, за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ процентныхъ бугамъ; 7) необходимая форменная одежда лицъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ; 8) форменная одежда, штатное вооруженіе и строевыя лошади лицъ служилого состава казачьихъ войскъ; 9) движимость, признаваемая, по законамъ гражданскимъ, принадлежностью недвижимыхъ имуществъ; 10) движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и, сверхъ того, 11) лошади, экипажъ, сбруя и прочія принадлежности почтовой лошади, опредѣленныя въ контрактѣ, заключенномъ почтодержателемъ съ казною на содержаніе станціи, — не подверга-

1) Прил. къ ст. 1899 уст. гр. суд., ст. 18.

2) Уставъ гражд. суд., ст. 973; уст. суд. торг., ст. 430.

3) Германскій конк. уставъ, §§ 1 и 4; Австрійскій конк. уставъ, § 1; Швейц. зак. 1885 г., § 197.

4) Thaller — „Traité général de droit commercial“, Faillites, т. I, 517—518.

5) Уставъ гражд. суд., ст. 973 (изд. 1914 г.).

ются аресту и продажѣ за долги почтосодержателя во все время дѣйствія означеннаго контракта. Сверхъ того, не подлежатъ взысканію въ исполнительномъ порядкѣ: ученыя и учебныя книги и инструменты ¹⁾, суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы ²⁾, часть служебнаго оклада и пенсіи, при чемъ пенсіи, пожалованныя за раны, и вспомошествованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или иного несчастнаго событія, а также пособія, выдаваемыя чиновнику на леченіе болѣзни его или членовъ его семейства ³⁾, — вовсе взысканію не подлежатъ.

Теперь возникаетъ вопросъ, распространяются-ли означенныя правила на конкурсную массу несостоятельнаго должника? Судебная практика разрѣшаетъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ на томъ основаніи, что „ни въ уставѣ о пенсіяхъ, ни въ уставѣ судопроизводства торговаго, ни въ приложеніи III къ ст. 1400 уст. гражд. суд., не помѣщено никакихъ постановленій, отмѣняющихъ силу означенныхъ правилъ“ ⁴⁾. Правильнѣе въ этомъ отношеніи распространеніе означенныхъ правилъ на конкурсный процессъ обосновать тѣмъ, что конкурсный процессъ является только видомъ исполнительнаго процесса и потому положенія, установленныя закономъ для послѣдняго, имѣютъ силу и для конкурснаго процесса, насколько они не измѣнены спеціальными правилами ⁵⁾.

Здѣсь необходимо еще отмѣтить, что въ составъ конкурсной массы не входятъ тѣ имущества должника, которыя служатъ обезпеченіемъ требованій кредиторовъ по обязательствамъ, ибо, какъ это было указано ранѣе, кредиторы, претензіи которыхъ обезпечены залогомъ или залогомъ имущества, участія въ конкурсѣ не принимаютъ и получаютъ удовлетвореніе внѣ

1) Полож. о взыск. гражд., ст. 396.

2) Уст. гражд. суд., ст. 1087, п. 3-

3) Уст. гражд. суд., ст. 1086 и 1087; полож. о взыск. гражд., ст. 383 и 384.

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1895 г. № 17.

5) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 488—489. — Это мнѣніе, несомнѣнно, нѣсколько расходится со взглядомъ Сената, который говоритъ, что „между производствомъ о несостоятельности и производствомъ по распредѣленію денегъ между его кредиторами въ судѣ усматривается такое отдаленное сходство“, что оно не даетъ никакого основанія къ распространенію правилъ одного производства на другое (1905/35).

конкурса¹⁾, развѣ-бы они отказались отъ залога или заклада и обратились тогда въ личныхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника²⁾, или-же, если-бы, по продажѣ залога или заклада на удовлетвореніе кредиторовъ, образовался остатокъ, который тогда поступаетъ въ составъ конкурсной массы. Съ этой цѣлью, по прибалтійскому праву, конкурсное управление можетъ просить судъ о назначеніи срока для продажи означенныхъ вещей на удовлетвореніе требованій³⁾.

II. Принятіе охранительныхъ мѣръ. Для предупрежденія возможности отчужденія имущества несостоятельнаго должника, законъ устанавливаетъ охранительныя мѣры, состоящія въ арестѣ движимаго и наложеніи запрещенія на недвижимое имущество. Какъ извѣстно, опредѣленіе суда объ объявленіи несостоятельности публикуется въ вѣдомостяхъ и объявленіе объ этомъ прибавляется на биржѣ и въ судѣ, причемъ, какъ говоритъ законъ, „силою сихъ объявленій“ во всѣхъ мѣстахъ налагается запрещеніе въ продажѣ и залогѣ на все движимое и недвижимое имущество должника, точно такъ-же, какъ-бы запрещеніе было отъ суда послано прямо въ то мѣсто, въ вѣдомствѣ коего состоитъ имущество⁴⁾. Это есть такое общее запрещеніе, которое налагается на имущество должника уже въ силу публикаціи о признаніи должника несостоятельнымъ, безъ необходимости еще особаго постановленія суда о наложеніи общаго запрещенія⁵⁾.

По прибалтійскому-же праву, если должникъ владеетъ недвижимымъ имуществомъ „въ предѣлахъ прибалтійскихъ губерній“, то объ открытіи конкурса судъ немедленно со-

1) По прибалтійскому праву, отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ залогомъ; 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ прибалтійскомъ краѣ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія, по дѣйствующимъ торговымъ обычаямъ обезпеченныя залоговымъ правомъ, и 5) требованія кредиторовъ или легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса (прил. къ I ст. 1899 уст. гражд. суд., ст. 22). Изъ нихъ требованія, упомянутыя въ п. п. 2—4 ст. 22, пользуются правомъ отдѣльнаго, внѣ конкурснаго производства, удовлетворенія лишь тогда, когда вещь задержанная, удержанная или составляющая залогъ во время открытія конкурса, находится въ обладаніи кредитора (ст. 641 ч. III, св. мѣст. узакон.), или въ случаяхъ, предусм. въ ст. 1403—1405, ч. III, находится въ недвижимости, отданномъ въ аренду или въ наемъ (ст. 23, прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.).

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1904 г. № 108.

3) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 24.

4) Уст. суд. торг., ст. 413, 414, 415.

5) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 458.

общаетъ подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги¹⁾.

Наложенное на имущество должника, объявленнаго несостоятельнымъ, повсемѣстное запрещеніе можетъ быть снято только въ двухъ случаяхъ: или при признаніи несостоятельности несчастною, или при утвержденіи мировой сдѣлки должника. Запрещеніе-же на имущество неосторожнаго или злостнаго должника должно сохраняться впредь до погашенія имъ всѣхъ его долговъ²⁾. При этомъ вопросъ о снятіи съ имущества несостоятельнаго должника запрещенія, какъ священный съ имущественными правами должника и кредиторовъ, не можетъ быть разсматриваемъ въ конкурсномъ порядкѣ, а можетъ быть разрѣшенъ лишь путемъ иска³⁾.

Арестъ на движимое имущество должника налагается черезъ полицію, въ мѣстѣ его жительства, въ тотъ-же или на другой день по открытіи несостоятельности, а въ другихъ мѣстахъ — по полученіи объявленій⁴⁾. Однако, въ окружныхъ судахъ наложеніе ареста на движимое имущество должника и составленіе оному описи, по требованію присяжнаго попечителя, или, когда попечитель еще не назначенъ, по распоряженію суда, производится судебнымъ управленіемъ на основаніи правилъ устава гражд. суд⁵⁾. Это распоряженіе можетъ послѣдовать одновременно съ постановленіемъ опредѣленія о несостоятельности, но, по производимымъ въ окружныхъ судахъ дѣламъ о неторговой несостоятельности, наложеніе запрещенія и ареста можетъ предшествовать объявленію несостоятельности⁶⁾.

III. Розысканіе имущества. Подъ выраженіемъ „розысканіе имущества“ законъ разумѣетъ, какъ право конкурснаго управленія взыскивать съ должниковъ несостоятельнаго слѣдующіе ему долги и право изъятія изъ владѣнія постороннихъ принадлежащаго несостоятельному имущества, такъ и

1) Прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., ст. 3.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1183; 1883 г. № 2430; 1889 г. № 680. — См. ст. 430 уст. суд. торг.

3) Тамъ-же, 1882 г. № 2092; 1889 г. № 680; I Общ. Собр. Сената 1883 г. № 80. — Наличные кредиторы не въ правѣ просить о снятіи запрещенія или ареста, какъ установленныхъ въ интересъ всѣхъ вообще кредиторовъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 613).

4) Уставъ суд. торг., ст. 419.

5) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 11.

6) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 23—25.

право освобожденія имущества отъ разныхъ обремененій и договоровъ, право реализаціи принадлежащихъ несостоятельному частей въ компаніяхъ и товариществахъ, право выкупа заложенныхъ должникомъ имуществъ и право вступленія въ наслѣдственныя и другія права должника. При розысканіи имущества конкурсное управленіе, не ограничиваясь свѣдѣніями, представленными должникомъ или кредиторами, обязано само собирать данныя объ имуществѣ должника¹⁾. Эта задача конкурснаго управленія облегчается тѣмъ, что всѣ лица, имѣющія въ своемъ обладаніи вещи несостоятельнаго и состоящія его должниками, должны заявить суду о томъ въ сроки, установленные для предъявленія претензій со стороны кредиторовъ несостоятельнаго. Такимъ однимъ общимъ срокомъ для всѣхъ въ окружныхъ судахъ является четырехмѣсячный срокъ, исчисляемый со дня припечатанія публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ²⁾. Только законъ никакой санкции этого правила не устанавливаетъ и никакихъ послѣдствій неисполненія его не опредѣляетъ, почему конкурсное управленіе въ правѣ только взыскивать судомъ съ должника несостоятельнаго причитающуюся послѣднему сумму на общемъ основаніи³⁾.

А. Взысканіе долговъ по обязательствамъ. Въ отношеніи несостоятельнаго должника, какъ извѣстно, установлено то правило, что объявленіе лица несостоятельнымъ имѣетъ своимъ результатомъ то, что всѣ его обязательства, которымъ срокъ исполненія еще не наступилъ, счита-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 346.

2) Прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд., ст. 9. — Для коммерческихъ судовъ установлены слѣдующіе сроки: двѣ недѣли — для находящихся въ томъ-же городѣ, 4 мѣсяца — для жительствующихъ въ другихъ мѣстахъ государства, и одинъ годъ — для пребывающихъ за границей (уст. суд. торг., ст. 416). — Законъ говоритъ, что всѣ тѣ, кои состоятъ несостоятельному должнику чѣмъ-либо должными, всѣ его заимодавцы и должники, по какому-бы то ни было праву и не взирая на то, что сроки обязательствъ еще не наступили, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить свои права и обязанности (ст. 416 уст. суд. торг.).

3) Рѣш. Сената 1876 г. № 521. — См. Исаченко — „Русск. гр. суд.“, II, 442. По сему предмету, по прибалтійскому праву, существуетъ правило: Въ установленный для заявленія претензій срокъ (ст. 1400 прим. I, прил. III ст. 9 уст. гражд. суд.) постороннія лица обязаны сообщить конкурсному управленію о находящихся у нихъ, на какомъ-бы то ни было основаніи, вещахъ, принадлежащихъ несостоятельному должнику. Въ случаѣ неисполненія сей обязанности они отвѣчаютъ за происшедшіе отъ того вредъ и убытки. Правило сіе не распространяется на лицъ, владѣющихъ недвижимостью должника на основаніи правъ, внесенныхъ въ крѣпостныя книги (ст. 17 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.).

таются съ этого времени просроченными¹⁾. Но это правило не принято въ отношеніи долговъ по обязательствамъ несостоятельному должнику²⁾, почему взысканія по требованіямъ, принадлежащимъ несостоятельному должнику въ отношеніи третьихъ лицъ, производится конкурснымъ управленіемъ, при отсутствіи соглашенія, по наступленіи срока и не раньше наступленія условія, если обязательство заключено подъ таковымъ условіемъ³⁾.

На практикѣ возможно возникновеніе вопроса о томъ, принадлежитъ-ли конкурсному управленію право производить взысканія и въ томъ случаѣ, когда они вытекаютъ не изъ векселей и другихъ долговыхъ документовъ, а изъ другихъ какихъ-либо основаній, напр., при взысканіи въ пользу несостоятельнаго должника убытковъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ. Нельзя въ этомъ отношеніи не согласиться съ Исаченко⁴⁾, что, если конкурсное управленіе можетъ отыскивать всякое принадлежащее несостоятельному должнику имущество, гдѣ-бы таковое ни находилось, то, въ особенности принимая во вниманіе, что съ объявленіемъ несостоятельности право искать и отвѣчать на судѣ по всякимъ имущественнымъ искамъ переходитъ къ конкурсному управленію⁵⁾, — возбужденный вопросъ необходимо разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ.

По прибалтійскому праву, если лицо состоитъ въ одно и то-же время должникомъ и кредиторомъ несостоятельнаго, то его право зачесть свой долгъ въ платежъ, слѣдующій ему съ несостоятельнаго, опредѣляется статьями 3545 — 3558 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, съ тѣмъ, что въ конкурсѣ допускается зачетъ и тѣхъ претензій: 1) предметъ коихъ не составляютъ денежныя суммы, и 2) коимъ срокъ еще не наступилъ или отсрочивающее условіе еще не осуществилось⁶⁾, съ

1) Уст. суд. торг., ст. 412.

2) „Конечно, если срокъ обязательству значительно отдаленъ, это будетъ стѣсненіемъ для конкурснаго процесса, но интересъ, который могла-бы имѣть конкурсная масса отъ немедленнаго полученія того, что должны постороннія лица несостоятельному, не можетъ устранить право каждого должника исполнить обязательство только въ условленный срокъ“ (Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 214).

3) Если-бы долгъ былъ уплоченъ не конкурсному управленію, а несостоятельному должнику, то это не освобождало-бы обязанное лицо отъ вторичнаго исполненія, если-бы уплоченная сумма не поступила въ конкурсную массу. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 461.

4) Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 443.

5) Уст. гражд. суд., ст. 21.

6) Прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., ст. 16.

соблюденіемъ въ послѣднемъ случаѣ правила, изложеннаго въ ст. 39 сего приложения къ ст. 1899 уст. гражд. суд.¹⁾

Б. Изъятіе имущества изъ чужого владѣнія. Здѣсь нѣтъ рѣчи объ изъятіи такихъ имуществъ, которыя находятся въ чужомъ владѣніи по законному укрѣпленію и изъятіе которыхъ изъ посторонняго владѣнія связано съ оспариваніемъ сдѣлокъ, совершенныхъ должникомъ во вредъ кредиторамъ, потому что правила по сему предмету были уже указаны ранѣе въ отдѣленіи „объ опроверженіи дѣйствій, совершенныхъ должникомъ до объявленія несостоятельности“. Слѣдовательно, здѣсь въ отдѣлѣ розысканія имущества можетъ быть рѣчь только о возвращеніи имущества, очевидно принадлежащихъ должнику, но находящихся въ постороннемъ владѣніи.

Сюда могутъ быть отнесены слѣдующіе случаи:

1¹. Возвращеніе въ конкурсную массу вещей, принадлежащихъ должнику и отданныхъ на сохраненіе. По закону, лицо, взявшее вещь на сохраненіе, обязано возратить ее по первому востребованію, хотя-бы то было и до назначеннаго первоначально срока³⁾, и сверхъ того, по русскому законодательству, узаконенные проценты со стоимости отданнаго на сохраненіе имущества и особый денежный штрафъ за уклоненіе отъ возвращенія этого имущества⁴⁾, а если отдавшій на сохраненіе вещь будетъ объявленъ несостоятельнымъ, то принявшій на сохраненіе долженъ заявить о томъ кому слѣдуетъ въ установленные публикаціею сроки⁴⁾. Это, однако, не освобождаетъ и конкурсное управленіе отъ обязанности предъявить своевременно требованіе о возвращеніи вещей должника, отданныхъ на сохраненіе. Эти вещи должны считаться принадлежащими къ составу конкурсной массы.

¹⁾ При удовлетвореніи безпроцентнаго долга, коему еще не наступилъ срокъ, соблюдается правило, изложенное въ ст. 3510 (по Прод. 1912 г.) ч. III св. мѣстн. уз. Удовлетвореніе-же долга, отсрочивающее условіе коего еще не осуществилось, отлагается до осуществленія условія (уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 39). — Требованія, пріобрѣтенныя по заявленіи подлежащему суду просьбы объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не допускаются къ зачету, если передача требованія послѣдовала по добровольно заключенной сдѣлкѣ (прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., ст. 16).

²⁾ Св. зак., т. X, ч. I, ст. 2115; ч. III св. мѣст. узак., ст. 3790.

³⁾ Св. зак., т. X, ч. I, ст. 2115—2116.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 2120.

2¹. Истребованіе товаровъ, сданныхъ на комиссію. По закону о договорѣ торговой комиссіи¹), право собственности на лежащія у комиссіонера товары принадлежитъ коммитенту. Поэтому, въ случаѣ несостоятельности коммитента, эти товары, сданные на комиссію, какъ составляющіе собственность коммитента, должны считаться принадлежащими къ составу конкурсной массы; такимъ образомъ вещное право на означенные товары даетъ конкурсному управленію право и возможность истребовать ихъ изъ имущества комиссіонера и внести въ конкурсную массу. Вопросъ этотъ осложняется тѣмъ, что постановление по сему предмету устава судопроизводства торгового²) не вполне согласовано съ закономъ о договорѣ торговой комиссіи, такъ какъ въ немъ содержится то правило, что когда товары, присланные къ несостоятельному по комиссіи, поступили въ его распоряженіе прежде открытія несостоятельности, тогда они остаются въ массѣ, а высылатель удовлетворяется въ вырученной за оныя суммѣ наравнѣ съ прочими заимодавцами. Въ виду такого несогласованія между собою двухъ дѣйствующихъ узаконеній, необходимо руководствоваться позднѣйшимъ закономъ, именно, закономъ 21 апрѣля 1910 г., какъ отмѣняющимъ болѣе ранній законъ въ соотвѣтствующемъ содержаніи. Поэтому, согласно вполне правильному мнѣнію проф. Шершеневича³), при одновременной несостоятельности коммитента и комиссіонера: а) если присланные на комиссію товары еще не проданы и не переданы третьему лицу, то они должны быть, по требованію конкурснаго управленія надъ несостоятельнымъ коммитентомъ, возвращены изъ конкурсной массы несостоятельнаго комиссіонера, и б) если же присланные на комиссію товары были уже проданы и переданы третьему лицу, то къ конкурсной массѣ коммитента могутъ быть причислены: право требованія къ третьему лицу по заключенной съ нимъ сдѣлкѣ, или деньги, поступившія отъ третьяго лица въ конкурсную массу несостоятельнаго комиссіонера за проданный товаръ⁴).

1) Законъ 21 апрѣля 1910 г. о договорѣ торговой комиссіи, ст. 17: Находящіяся въ распоряженіи комиссіонера товары, присланные ему поручителемъ, признаются собственностью поручителя, при чемъ это постановленіе сохраняетъ силу и въ случаѣ объявленія комиссіонера или коммитента несостоятельнымъ должникомъ.

2) Уст. суд. торг., ст. 473 (изд. 1903 г.). — См. того-же устава статьи 470—476.

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 465.

4) Законъ о договорѣ торговой комиссіи 21 апрѣля 1910 г., ст. 19. — Рѣшеніемъ Сената, состоявшимся еще до изданія закона 21 апрѣля 1910 г., было разъяснено, что, для признанія товара собственностью кон-

Въ отношеніи порученія не продать, а купить товары для коммитента, особенность положенія заключается въ томъ, что здѣсь комиссіонеръ, приобретающій товары, дѣйствуетъ какъ самостоятельная сторона по сдѣлкѣ, заключенной съ третьимъ лицомъ, и приобретаетъ право собственности на эти товары, такъ какъ особенность положенія комиссіонера состоитъ въ томъ, что онъ является въ двойственной роли: по отношенію къ препоручителю онъ — повѣренный, дѣйствующій въ его интересъ, для него; по отношенію же къ третьимъ лицамъ, съ которыми онъ заключаетъ сдѣлки, онъ является стороною, самостоятельнымъ контрагентомъ¹⁾. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, товары, купленные комиссіонеромъ за счетъ коммитента и поступившіе въ его распоряженіе, признаются собственностью коммитента, хотя-бы комиссіонеръ былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ²⁾.

При такихъ условіяхъ конкурсное управленіе, учрежденное надъ имуществомъ несостоятельнаго коммитента, въ правѣ требовать такіе товары изъ конкурсной массы несостоятельнаго комиссіонера.

3¹. Выдѣлъ изъ общаго имущества. Сюда относятся, главнымъ образомъ, два случая: 1) выдѣлъ изъ общей собственности, и 2) выдѣлъ изъ имущества, принадлежащаго товариществу. Первый случай будетъ тогда, когда нѣсколько лицъ владѣютъ на правѣ собственности вещью въ опредѣленныхъ доляхъ, но безъ внѣшняго раздѣленія³⁾. Участникомъ общей собственности можетъ оказаться и несостоятельный должникъ, при чемъ общая собственность можетъ возникнуть и послѣ объявленія несостоятельности. Такъ какъ никто изъ соучастниковъ общей собственности не обязанъ оставаться ея соучастникомъ, если только общая собственность не должна сставаться нераздѣльной въ силу юридической сдѣлки, потому каждый изъ соучастниковъ имѣетъ право требовать,

курсной массы, требуется только, чтобы таковъ-жъ поступилъ къ должнику до открытія его несостоятельности, отсутствіе же какихъ-либо распоряженій должника съ этимъ товаромъ не имѣетъ никакого значенія, ибо сего по закону вовсе не требуется (рѣш. 4 Деп. Сената 1895 г. № 1231).

1) Проф. Тютрюмовъ — „Гражданское право“, 2 изд., стр. 438. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ торговаго права“, т. II, § 84 и слѣд.; Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, т. III, стр. 362 — 453; Gareis — „Deutsches Handelsrecht“, § 51 и др.

2) Зак. 21 апрѣля 1910 г., ст. 17; уст. суд. торг., ст. 470, 474.

3) Проф. Тютрюмовъ — „Гражданское право“, 2 изд., стр. 172—174.

во всякое время раздѣла¹⁾. Поэтому, при объявленіи должника несостоятельнымъ, конкурсное управленіе въ правѣ требовать выдѣла части должника изъ общаго имущества. Если-же состоялось соглашеніе на оставленіе общаго имущества нераздѣльнымъ²⁾, то конкурсное управленіе имѣетъ возможность продать принадлежащую должнику часть, при чемъ другіе соучастники общей собственности имѣютъ право преимущественной покупки³⁾.

Второй случай состоитъ въ томъ, что къ составу имущества несостоятельнаго должника принадлежать также части его въ компаніяхъ или товариществахъ⁴⁾. Совершенно правильно было указано въ юридической литературѣ⁵⁾, что это право по существу отличается отъ права участія въ общей собственности, такъ какъ здѣсь имущество принадлежитъ товариеству, какъ юридическому лицу, и до прекращенія товарищества товарищъ не имѣетъ права на имущество его, онъ не имѣетъ даже права на идеальную долю его, пользуясь только правомъ на участіе въ выгодахъ товарищескаго предпріятія. Съ этой точки зрѣнія конкурсный процессъ, учрежденный надъ однимъ изъ товарищей, можетъ влечь за собою лишь выдѣлъ изъ товарищескаго имущества, но не прекращеніе товарищества. Соответственно этому въ законѣ указано, что если части имущества несостоятельнаго должника, по составу компаніи, не могутъ быть выдѣлены, то они должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы⁶⁾. По этому поводу Сенатомъ было разъяснено⁷⁾, что правило, выраженное въ законѣ, при-

¹⁾ Св. зак., т. X, ч. I, ст. 550; ч. III, св. мѣстн. узак., ст. 940.

²⁾ Раздѣлъ общей собственности не можетъ быть исключенъ въ силу юридической сдѣлки на продолжительное время. Такъ, напр., по швейцарскому праву онъ не можетъ быть исключенъ болѣе нежели на 10 лѣтъ (швейцарск. гражд. ул., ст. 650). — См. проф. Тютрюмовъ — „Гражданское право“, 2 изд., стр. 174.

³⁾ Въ случаѣ отчужденія къмъ-либо своей доли лицу постороннему, прочимъ соучастникамъ принадлежитъ право преимущественной покупки за продажную цѣну или по оцѣнкѣ (ч. III, св. мѣстн. узак., ст. 938 и 929).

⁴⁾ Уст. суд. торг., ст. 477 п. I.

⁵⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 469.

⁶⁾ Уст. суд. торг., ст. 477 п. I. — Проф. Шершеневичъ оспариваетъ правильность разъясненія Сената о томъ, что будто при объявленіи несостоятельности торговаго дома судъ можетъ признать вкладчиковъ полными товарищами и объявить ихъ несостоятельными (1890/69) („Курсъ“, IV, 470).

⁷⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1882 г. № № 482 и 483. — См. Ноосенко — „Уставъ о несостоятельности“, стр. 171.

числяющемъ къ имуществу несостоятельнаго части его въ компаніяхъ или товариществахъ, какъ видно изъ сопоставленія оной со ст. 2136 т. X, ч. I, зак. гражд., можетъ имѣть примѣненіе лишь въ томъ единственномъ случаѣ, когда конкурсъ открытъ надъ отдѣльнымъ участникомъ торговаго дома, когда личные кредиторы его имѣютъ право на удовлетвореніе своей претензіи изъ принадлежащей несостоятельному участнику товарищества части въ товариществѣ, за предварительнымъ полнымъ удовлетвореніемъ кредиторовъ товарищества. Но изъ сего закона, какъ по редакціи его, такъ и по смыслу содержащагося въ немъ правила, нельзя сдѣлать обратнаго вывода, а именно, чтобы личные кредиторы отдѣльнаго участника торговаго дома, помимо личнаго его конкурса, могли требовать удовлетворенія своей претензіи прямо изъ конкурса, открытаго надъ самимъ торговымъ домомъ, слѣдовательно, изъ имущества этого послѣдняго. Личные кредиторы отдѣльныхъ товарищей могутъ быть признаны имѣющими право на принадлежащія, по товарищескому договору, отдѣльнымъ товарищамъ въ имуществѣ торговаго дома, объявленнаго несостоятельнымъ, части, обращенныя въ полномъ составѣ имущества торговаго дома въ конкурсную массу послѣдняго, и на требованіе изъ оныхъ удовлетворенія по ихъ претензіямъ, но, съ одной стороны, лишь въ томъ случаѣ, когда въ массѣ торговаго дома, за удовлетвореніемъ его кредиторовъ, останется какое-либо имущество, могущее подлежать отчисленію на долю каждаго изъ отдѣльныхъ товарищей. а съ другой — лишь въ размѣрѣ неполученнаго ими отъ своихъ должниковъ-товарищей или изъ массы ихъ удовлетворенія,

Что-же касается вопроса о томъ, что законъ понимаетъ подъ частями, которыя не могутъ быть выдѣлены, то, по справедливому указанію Исаченко¹⁾, судя по буквальному смыслу текста закона, необходимо придти къ тому выводу, что конкурсное управленіе не въ правѣ требовать выдѣла, части, находящейся въ такой компаніи или товариществѣ, которыя по самой природѣ своей не допускаютъ выдѣла, и слѣдовательно, въ нихъ можетъ только продавать части несостоятельнаго. Въ тѣхъ-же товариществахъ, какъ напр., полное товарищество, гдѣ продажей части товарища, участвующаго въ предпріятіи съ согласія прочихъ, на его мѣсто долженъ стать другой, конкурсное управленіе можетъ требовать только выдѣла, но не имѣетъ права продавать части несостоятельнаго.

4¹. Выкупъ заложенныхъ должникомъ имуществъ. Конкурсное управленіе имѣетъ на заложенное должникомъ имущество право выкупа, и не только въ срокъ плате-

¹⁾ Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, т. II, стр. 456.

жа, но и до срока, хотя-бы имущество было заложено и въ казенныхъ установленіяхъ, если только выкупъ будетъ найденъ выгоднымъ для конкурса ¹⁾, при чемъ выкупъ совершается платежомъ кредитору полной суммы долга ²⁾. Это правило, однако, не возлагаетъ на конкурсное управленіе непременно обязанности выкупать находящіяся въ залогъ имущества несостоятельнаго, а только предоставляетъ ему право выкупа, воспользоваться коимъ или нѣтъ зависитъ отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія, въ зависимости отъ того, будетъ-ли такой выкупъ признанъ выгоднымъ для конкурса ³⁾. Только въ случаѣ невыкупа имъ заложеннаго имущества, конкурсное управленіе обязано наблюдать за тѣмъ, чтобы съ этимъ имуществомъ было поступлено по закону и чтобы остатокъ денегъ, по уплатѣ долга залогодержателю, обращенъ былъ въ конкурсную массу ⁴⁾. Это основывается на томъ положеніи закона, что, если конкурсное управленіе не выкупить заложеннаго имущества въ срокъ, то оно поступаетъ въ продажу установленнымъ для залоговъ порядкомъ, а остатокъ вырученныхъ денегъ, по уплатѣ долга, обращается въ конкурсную массу ⁵⁾. При этомъ залогодержатель невыкупленнаго конкурснымъ управленіемъ въ срокъ имѣнія въ правѣ, безъ заявленія претензіи въ конкурсѣ, просить о взысканіи по закладной ⁶⁾ и ходатайствовать о публичной продажѣ заложеннаго должникомъ имущества, но вмѣшиваться въ распоряженія конкурснаго управленія не можетъ ⁷⁾. Если-же конкурсное управленіе, получивъ въ свое распоряженіе имущество, подъ которое кредиторомъ выдана должнику ссуда, продаетъ оное, то кредиторъ имѣетъ право на полученіе этой ссуды изъ выручки, полученной конкурснымъ управленіемъ отъ продажи этого имущества ⁸⁾.

Здѣсь нельзя еще не отмѣтить, что обязательство залогодателя (должника) объ отвѣтственности въ доплатѣ полной суммы долга по закладной, въ случаѣ недовыручки изъ заложеннаго имущества, подлежитъ удовлетворенію и въ конкурсномъ

1) Уст. суд. торг., ст. 480.

2) Тамъ-же, ст. 481.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1872 г. № 1356.

4) Тамъ-же, 1887 г. № 449.

5) Уст. суд. торг., ст. 482.

6) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1886 г. № 57.

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № 2047.

8) Тамъ-же, 1873 г. № 814.

порядкѣ изъ массы по соразмѣрности на общемъ основаніи и при отказѣ конкурснаго управленія отъ выкупа заложенного имущества¹⁾.

В. Вступленіе въ наслѣдственныя права должника. По закону, все, что къ несостоятельному во время конкурса дойдетъ, по праву наслѣдства или по какому-либо другому праву, причисляется къ составу его имущества и составляетъ предметъ попеченія и обязанности конкурснаго управленія²⁾. Изъ точнаго смысла этого правила вытекаетъ, что все недвижимое и движимое имущество должника, пріобрѣтенное не только до объявленія несостоятельности, но и съ момента объявленія таковой, до окончанія конкурснаго производства, составляетъ собственность конкурсной массы³⁾.

Изъ сопоставленія же ст. 1259, 1021, 1146, 1213, 1217 и 2260 т. X, ч. I, св. зак., и п. п. 4 — 6 мѣннія Государственного Совѣта о положеніи о пошлинахъ съ имуществомъ, переходящихъ безмездными способами, какъ разъяснилъ Сенатъ, вытекаетъ, что наслѣдственное имущество, переходящее къ наслѣдникамъ, слагается лишь изъ того, что останется за уплатою долговъ наслѣдодателя, и что въ случаѣ, если по смерти лица, вполне состоятельнаго, наслѣдниками его являются лица несостоятельныя, то по принятіи наслѣдства прежде всего должны быть удовлетворены долги наслѣдодателя⁴⁾, ибо кредиторы наслѣдодателя имѣютъ право преимущественнаго удовлетворенія, передъ долгами наслѣдника, изъ наслѣдственного имѣнія⁵⁾. Лишь оставшееся за таковымъ удовлетвореніемъ свободное имущество наслѣдодателя можетъ быть обращено въ конкурсную массу несостоятельнаго наслѣдника для удовлетворенія личныхъ его долговъ. Отсылать же кредиторовъ умершаго наслѣдодателя, наслѣдникомъ коего состоитъ несостоятельный должникъ, для удовлетворенія ихъ, въ конкурсъ послѣдняго наравнѣ съ его

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1901 г. № 74. — По вопросу о порядкѣ продажи конкурснымъ управленіемъ заложенного имущества должника Сенатъ въ началѣ разъяснилъ, что продажа такого имущества должника производится общимъ порядкомъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1872 г. № 1294; 1878 г. № 1740), но позднѣе призналъ, что продажа заложенного имущества должника, при согласіи на то залогодержателя, можетъ быть произведена и по вольной цѣнѣ, внѣ установленнаго закономъ для продажи заложенного имущества порядка (рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 329; 1887 г. № 2136). См. Носенко — „Уставъ о несост.“, стр. 176.

2) Уст. суд. торг., ст. 478.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 373.

4) Тамъ-же, 1883 г. № 2331.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1886 г. № 63.

личными кредиторами, не согласовалось-бы и съ точнымъ смысломъ 416, 432 и 487 ст. уст. суд. торг. 1).

Что-же касается возникающаго здѣсь вопроса, дѣйстви-тельно-ли отреченіе отъ наслѣдства, сдѣланное должникомъ еще до объявленія его несостоятельнымъ, то этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что, если неоплатность долговъ должника-наслѣдника въ дѣйствительности наступила, онъ можетъ воспользоваться своимъ правомъ отреченія отъ наслѣдства лишь настолько, насколько оно не лишаетъ кредиторовъ его возможности удовлетворенія ихъ претензій 2). Поэтому конкурсное управленіе, настаивая на недѣйствительности отреченія отъ наслѣдства, должно доказать, что вслѣдствіе отреченія кредиторы лишились возможности получить полное удовлетвореніе 3). На томъ-же основаніи конкурсное управленіе въ правѣ оспаривать дѣйствительность сдѣлки, по которой должникъ переуступилъ кому-либо право свое на завѣщанное ему пожизненное владѣніе 4).

Предъявляя требованіе о передачѣ наслѣдственного имущества, конкурсное управленіе, при отсутствіи спора, можетъ осуществить это въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, ходатайствуя объ утвержденіи должника въ правахъ наслѣдства или-же объ утвержденіи завѣщанія, если таковое осталось въ его пользу. Въ противномъ случаѣ должникъ долженъ быть предъявленъ искъ въ установленномъ порядкѣ. Значительныя особенности представляетъ тотъ случай наслѣдованія по русскому законодательству, когда требуется выдѣлъ указной части изъ имущества умершаго супруга въ пользу другого, оставшагося въ живыхъ. Право на выдѣлъ указной части, въ случаѣ признанія и оглашенія оставшагося въ живыхъ супруга несостоятельнымъ, переходитъ къ конкурсному управленію; если на удовлетвореніе изъ наличнаго у должника имущества окажется недостаточно. Особенность этого порядка заключается еще въ томъ, что право это дается конкурсному управленію только при жизни долж-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1883 г. № 2331.

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г. № 50.

3) По мнѣнію Исаченко, разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того, какое положеніе дѣла его было въ то время, когда онъ, до объявленія несостоятельности, учинилъ отреченіе. Если это было сдѣлано въ то время, когда дѣла его были въ полномъ порядкѣ и о несостоятельности его не могло быть и рѣчи, то отреченіе его должно быть признано дѣйствительнымъ и безповоротнымъ. Но разъ онъ находился уже въ состояніи неоплатности, отреченіе его всегда можетъ быть оспорено и признано недѣйствительнымъ, какъ сдѣланное во вредъ его кредиторовъ (Исаченко — „Русское гражд. суд“, II, 456).

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1903 г. № 85.

ника, по смерти-же его оно никаких требованій на выдѣлъ предъявить уже не можетъ¹⁾. Помимо собственнаго имущества умершаго супруга, выдѣлъ производится изъ имѣнія тестя или свекра овдовѣвшаго супруга²⁾, при чемъ это право, при извѣстныхъ условіяхъ, пріобрѣтается и при ихъ жизни³⁾ и предметъ права на выдѣлъ служить не только родовое имущество, но и благопріобрѣтенное⁴⁾.

Г. Исключительныя права. Современныя законодательства, какъ извѣстно, признають за авторами литературныхъ, художественныхъ, музыкальныхъ и фотографическихъ произведеній, а также промышленныхъ изобрѣтеній, исключительное право на пользованіе матеріальными выгодами, получаемыми отъ нихъ. Поэтому и за конкурснымъ управленіемъ не можетъ быть не признано, въ извѣстныхъ предѣлахъ, использование исключительныхъ правъ въ интересахъ конкурсной массы. Весь вопросъ заключается въ предѣлахъ этого использованія.

При разрѣшеніи этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что, при опредѣленіи юридической природы авторскаго права, различаются: 1) обыкновенное право собственности на вещи матеріальныя, т.-е. на отдѣльные экземпляры книги или на совокупность экземпляровъ — изданіе, на экземпляръ картины или статуи, и 2) особое авторское право на сочиненіе автора или твореніе художника, на умственное произведеніе его, какъ на особую цѣнность (*res incorporalis*). Собственно, авторскимъ правомъ и называется это особое авторское право, имѣющее свой особый предметъ (нематеріальное право, по выраженію проф. Колера⁵⁾), въ смыслѣ продукта творчества, въ отличіе отъ конкретнаго выраженія его во внѣ, въ видѣ экземпляра книги, картины и проч.⁶⁾

Кредиторы, конечно, матеріально заинтересованы въ авторскомъ правѣ, принадлежащемъ несостоятельному должнику, но законъ, не отрицая интереса и правъ кредиторовъ, однако

¹⁾ Св. зак., т. X, ч. I, ст. 1155.

²⁾ Тамъ-же, ст. 1151 и 1153.

³⁾ При жизни тестя или свекра выдѣлъ производится только изъ недвижимаго имущества, съ сохраненіемъ, однако, за овдовѣвшимъ супругомъ права на выдѣлъ изъ движимаго имущества по смерти тестя или свекра (ст. 1151 и 1153 т. X, ч. I, св. зак.).

⁴⁾ Побѣдоносцевъ — „Курсъ гражд. права“, т. II, стр. 313. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 467—468.

⁵⁾ Проф. Дювернуа — „Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву“, часть особенная, вып. I, стр. 205.

⁶⁾ Проф. Тютюмовъ — „Гражданское право“, 2 изд., стр. 264—265. — См. законъ 20 марта 1911 г. объ авторскомъ правѣ.

охраняет и личные интересы автора, имѣя въ виду, что авторъ отвѣчаетъ за свои произведенія только тогда, когда они выпускаются въ свѣтъ только съ его согласія, почему авторское право, безъ согласія автора или его наслѣдниковъ, не можетъ быть приобрѣтено путемъ взысканія по долгамъ¹⁾. Въ этомъ отношеніи въ уставѣ гражданскаго судопроизводства содержатся слѣдующія правила: 1) приобрѣтеніе съ публичнаго торговаго литературнаго, музыкальнаго, художественнаго или фотографическаго произведенія не даетъ покупщику авторскаго права на это произведеніе²⁾; 2) сочиненіе и переводы рукописные и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ, не подлежатъ публичной продажѣ безъ согласія автора или его наслѣдниковъ³⁾, и 3) рукописи, приобрѣтенныя для изданія, а равно и право на напечатаніе ихъ, продаются, только не иначе, какъ съ обязательствомъ исполнить всѣ условія, заключенныя прежнимъ ихъ хозяиномъ. Изъ этого видно, что исключительнымъ и неотъемлемымъ правомъ законъ дѣлаетъ лишь самое авторское право, но не тѣ предметы или вещные субстраты, въ которые самъ авторъ воплотилъ свое право съ несомнѣнною цѣлью извлекать изъ нихъ имущественную выгоду, почему сочиненія и переводы, напечатанные и уже обращенные самимъ авторомъ въ продажу, разсматриваются закономъ, какъ имущество вполне самостоятельное⁴⁾. Поэтому, если авторъ уже сдалъ свою книгу на

¹⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1913 г. № № 12 и 17.

²⁾ Уст. гражд. суд., изд. 1914 г., ст. 1040. — См. проф. Тютрюмовъ — „Гражданскій процесс“, стр. 522.

³⁾ Уст. гражд. суд., изд. 1914 г., ст. 1041. — Исаченко въ одной изъ своихъ статей высказываетъ тотъ взглядъ, что, „когда у должника обнаруживаются вещные субстраты чужого авторскаго права, которые составляютъ самостоятельное имущественное право, приставъ не въ правѣ отказать взыскателю въ требованіи объ арестѣ и описи этихъ предметовъ“ (Исаченко — „Авторское право при несостоятельности собственника его“ — „Право“ 1913 г., № 15, стр. 933—935). Исключеніе можетъ быть сдѣлано для еще не напечатаннаго произведенія другого лица, въ рукописи, но это мнѣніе не согласно съ ст. 1041 уст. гражд. суд., по которой не подлежатъ публичной продажѣ и напечатанные, но не обращенные еще въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1913 г. № 12. — Когда идетъ споръ о правѣ, переуступленномъ авторомъ другому лицу, между этимъ послѣднимъ и конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго автора, судъ обязанъ выяснитъ съ надлежащей точностью и полносью, что именно было предметомъ оспориваемой конкурснымъ управленіемъ сдѣлки, — голсе-ли авторское право или же тотъ вещный субстратъ онаго, который волею самого автора сдѣлался простымъ имущественнымъ правомъ. Разъ будетъ доказано, что переуступлено самое право, — о признаніи сдѣлки недѣйствительной не можетъ быть и рѣчи; если-же переуступленъ эквивалентъ права, то сдѣлка о семъ недѣйствительна (1913/12).

коммисію для продажи или лично продать, конкурсное управленіе въ правѣ причислить къ составу конкурсной массы всё оставшіеся экземпляры книгъ, романовъ, оперъ¹⁾. Если же несостоятельнымъ должникомъ является издатель, пріобрѣтшій рукописи для изданія, то въ этомъ случаѣ рукописи, пріобрѣтенныя для изданія, а равно и право на печатаніе ихъ, подлежатъ продажѣ, только не иначе, какъ съ обязательствомъ исполнить всё условія, заключенныя прежнимъ ихъ хозяиномъ²⁾.

Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что конкурсное управленіе, пріобрѣтая такимъ образомъ право на отчужденіе матеріальныхъ объектовъ литературнаго и художественнаго творчества, не пріобрѣтаетъ тѣмъ авторскаго права на эти произведенія, а потому и не можетъ передать его другимъ лицамъ³⁾. Примѣняя эти правила къ произведеніямъ художественнаго творчества, необходимо признать, что, аналогично съ книгами напечатанными, но не обращенными еще въ продажу, произведенія живописи и скульптуры, находящіяся еще въ мастерской художника, не могутъ быть подвергнуты продажѣ, если только нѣтъ доказательствъ, что то или другое произведеніе предлагалось художникомъ для покупки⁴⁾.

Что касается, наконецъ, исключительнаго права на привилегіи на открытія и изобрѣтенія, то, конечно, на приспособленія и предметы, въ коихъ осуществляется право на привилегію, всегда можетъ быть обращено взысканіе и при томъ безотносительно къ тому, можетъ-ли оно быть въ то-же время обращено и на самую привилегію или не можетъ. То-же самое и предметы, уже воспроизведенные должникомъ — собственникомъ привилегіи — и обращенные въ продажу, могутъ быть понудительно отчуждены. То-же самое, если привилегія пріобрѣтена должникомъ отъ другого лица, то она можетъ быть отчуждена отъ него и продана съ публичнаго торга, но съ тѣмъ, чтобы покупатель обязался исполнить всё условія, принятые на себя прежнимъ хозяиномъ привилегіи. Это вытекаетъ изъ того, что у лица, пріобрѣтшаго привилегію отъ изобрѣтателя, она

1) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 471.

2) Уст. гражд. суд., изд. 1914 г., ст. 1042.

3) Уст. гражд. суд., изд. 1914 г., ст. 1040. — Продавая найденныя у автора напечатанныя книги, конкурсное управленіе можетъ передать пріобрѣтателю ихъ право на 2 и послѣдующія изданія этой книги (проф. Шершеневичъ — „Авторское право на литературныя произведенія“, стр. 228—234).

4) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 472.

уже является простымъ имущественнымъ правомъ¹⁾. Но, что касается обращенія взысканія на самую привилегію, то, хотя въ законѣ нѣтъ на это прямого отвѣта, но близкое родство или даже полное тождество между природами права привилегіи на открытія и изобрѣтенія и авторскаго права можетъ дѣйствительно служить основаніемъ къ тому, чтобы правила, ограждающія авторское право, имѣли примѣненіе и къ праву на привилегіи (ст. 9 уст. гр. суд.). Это приводитъ къ заключенію, что, по духу русскаго законодательства²⁾, привилегія, какъ право исключительнаго пользованія сдѣланнаго должникомъ открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія, не можетъ подлежать принудительному отъ него отчужденію и быть объектомъ взысканія³⁾.

4. Выдѣлъ изъ конкурсной массы. Ранѣе, въ предыдущемъ изложеніи, были указаны средства, при помощи которыхъ активъ конкурсной массы увеличивался. Здѣсь же необходимо отмѣтить тѣ случаи, когда активъ конкурсной массы во время конкурснаго производства можетъ уменьшиться.

А. Выдѣлъ изъ конкурсной массы вещей, не принадлежащихъ несостоятельному должнику. Здѣсь имѣются въ виду не тѣ вещи, которыя не считались принадлежащими должнику, а лишь тѣ, которыя были занесены въ опись имущества несостоятельнаго должника и считались ему принадлежащими, но въ дѣйствительности оказались принадлежащими другимъ постороннимъ лицамъ. Западно-европейскія законодательства по сему вопросу проводятъ различныя взгляды. Такъ, оригинальный взглядъ проводится англійскимъ правомъ, не согласно съ тѣмъ порядкомъ, который существуетъ въ континентальныхъ государствахъ Европы, а именно: Англійское право въ составъ конкурсной массы включаетъ не только все то, что принадлежало несостоятельному должнику на правѣ собственности, но и всякіе товары, находившіеся

1) Кредиторъ временнаго владѣльца привилегіи, или, лучше сказать, пользователя ею — не можетъ обращать на нее своего взысканія и не можетъ требовать продажи такого права (Исаченко — „Обращеніе взысканія на привилегіи“ — „Вѣстникъ права“ 1904 г. № 2, стр. 119, 122 и 124). — См. рѣш. Сената 1886 г. № 67.

2) Уст. гражд. суд., изд. 1914 г. ст. 1040—1042.

3) Исаченко — „Гражданскій процессъ“ (комментарій), т. V, стр. 414—433; Исаченко — „Обращеніе взысканія на привилегіи“, — „Вѣстникъ права“ 1904 г., № 2, стр. 119 и 124.

ко времени возникновенія несостоятельности въ обладаніи несостоятельнаго по торговлѣ, вслѣдствіе согласія или дозволенія собственника ихъ¹⁾. Вслѣдствіе этого собственники этого имущества становятся въ ряды конкурсныхъ кредиторовъ. Но точка зрѣнія другихъ государствъ, не согласная съ изложеннымъ выше взглядомъ англійскаго права, состоитъ въ томъ, что за собственникомъ вещей, оказавшихся по той или иной причинѣ въ составѣ конкурсной массы, признается право требовать ихъ выдѣленія, съ тѣмъ различіемъ, что если вещь, не принадлежащая несостоятельному должнику, была отчуждена имъ до объявленія несостоятельности или конкурснымъ попечителемъ по открытіи конкурснаго процесса, то, по французскому праву, собственникъ, лишаясь права виндикаціи въ отношеніи добросовѣстнаго приобрѣтателя, становится только кредиторомъ конкурсной массы²⁾. Но германское право³⁾, также отвергая виндикацію въ отношеніи добросовѣстнаго приобрѣтателя, предоставляетъ собственнику право на получение денежной суммы съ приобрѣтателя, а если имъ эта сумма уплочена, то—право требовать выдачи этой суммы изъ конкурсной массы. По русскому же законодательству содержится то правило, что, если чужое имущество, движимое и недвижимое, находится у несостоятельнаго или въ залогѣ, или на сохраненіи или-же для обработки, когда несостоятельный есть фабрикантъ или ремесленникъ, то имущество это возвращается хозяину по выкупѣ, или, въ другихъ случаяхъ, съ надлежащимъ расчетомъ⁴⁾, то-есть, по русскому праву, собственникъ вещей, оказавшихся въ составѣ конкурсной массы, имѣетъ право требовать ихъ выдѣленія⁵⁾: 1) если принадлежность имущества ему будетъ удостовѣрена ясными доказательствами или документами, почему конкурсное управленіе и обязано прежде всего войти въ разсмотрѣніе достоинства представленныхъ просителемъ докумен-

1) Англійскій конкурсный уставъ, § 44.

2) Thaller — „Traité élémentaire de droit commercial“, 965.

3) Германскій конк. уставъ, § 43.

4) Уст. суд. торг., ст. 466.

5) По прибалтійскому праву, лица, которыя въ правѣ требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ неи не принадлежащихъ (ст. 20), обязаны, подъ опасеніемъ потери права требовать выдѣла, предъявить подлежащему суду искъ въ теченіе срока, установленнаго для заявленія претензій въ конкурсъ (ст. 1400 прим., прил. III, ст. 9 устава). Отъ обязанности этой освобождаются лица, права которыхъ на упомянутыя вещи внесены въ крѣпостныя книги (ст. 15 прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд.).

товъ¹⁾; 2) это имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда имущество это находится, дѣйствительно, въ составѣ конкурсной массы²⁾, ибо, или самъ должникъ до объявленія несостоятельности, или конкурсное управленіе, могли продать эти вещи, и тогда, въ первомъ случаѣ, собственникъ проданной вещи по своему требованію о вознагражденіи за убытки становится конкурснымъ кредиторомъ наравнѣ съ прочими кредиторами, претензіи коихъ не обезпечены залогомъ или залогомъ³⁾; но если продажа этого имущества явилась послѣдствіемъ неправильныхъ дѣйствій конкурснаго управленія, то уже послѣднее становится отвѣтственнымъ передъ собственникомъ, который поэтому и въ правѣ исковымъ порядкомъ взыскивать съ конкурснаго управленія полностью всю сумму причиненныхъ ему убытковъ⁴⁾, и 3) предметомъ требованія должна быть опредѣленная вещь, вошедшая неправильно въ составъ конкурсной массы, являющаяся вещью матеріальной, допускающей виндикацію ея, и опредѣленной индивидуальными (въ томъ числѣ и собирательной — библіотека, магазинъ и проч.), а не родовыми признаками. Съ точки зрѣнія этого условія проф. Шершеневичъ совершенно основательно оспариваетъ разъясненіе Сената⁵⁾ о томъ, что, въ случаѣ несостоятельности наследника, не выплатившаго сестрѣ — легатарію всей завѣщанной отцомъ суммы, вся недоплаченная сумма должна быть выдѣлена изъ конкурсной массы, какъ собственность сестры. Неправильность точки зрѣнія Сената обнаруживается изъ того, что въ данномъ случаѣ рѣчь шла не объ опредѣленной вещи, а о денежной суммѣ, которую обязанъ былъ уплатить братъ се-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 1117. — Если кредиторъ черезъ выкупъ заложенныхъ должникомъ процентныхъ бумагъ его понесетъ убытокъ, то этотъ убытокъ, проистекающій изъ неправильнаго дѣйствія несостоятельнаго, можетъ составлять лишь предметъ особой претензіи къ нему кредитора, подлежащей предъявленію въ конкурсъ и удовлетворенію изъ конкурсной массы по общимъ правиламъ, установленнымъ для удовлетворенія долговъ лицъ несостоятельныхъ (4 Деп. 1876 г. № 1117).

2) Рѣш. I Общ. Собр. Сената 1877 г. № 1192; 4 Деп. 1896 г. № 1023.

3) Рѣш. I Общ. Собр. Сената 1877 г. № 1192; 4 Деп. Сената 1896 года № 1023.

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 476; Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 467. — Если вещи, принадлежащія третьему лицу, были заложены несостоятельнымъ, то эти вещи, по удостовѣреніи конкурснымъ управленіемъ того, что въ залогъ находятся именно требуемая вещь и заложены несостоятельнымъ, предоставляется собственнику выкупить на свои средства и, въ удовлетвореніе за понесенные отъ того убытки, получить, что причтется въ конкурсномъ порядкѣ (Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 466).

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1904 г. № 99.

стрѣ согласно завѣщанію, а слѣдовательно сестра имѣла не право собственности, а право требованія¹⁾. Нѣкоторымъ оправданіемъ разъясненія Сената служитъ то правило закона, по которому: „если самъ опекунъ или попечитель, употребивъ капиталы или имущество, попеченію его ввѣренные, по дѣламъ своимъ, сдѣлается несостоятельнымъ, то имущества таковыя не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнимъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности, несостоятельный-же должникъ за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается законному взысканію“²⁾. Однако, законъ, въ нѣкоторое противорѣчіе съ изложеннымъ, причисляетъ капиталы малолѣтнихъ къ первому разряду долговъ³⁾.

Въ отношеніи капиталовъ и имуществъ малолѣтнихъ въ законѣ содержатся правила, что, если въ числѣ имуществъ несостоятельнаго откроются капиталы и имущества малолѣтнихъ, ввѣренные ему, для приращенія изъ процентовъ, ихъ опекунами или попечителями, то такія имущества поступаютъ въ конкурсную массу; въ убыткахъ-же малолѣтнимъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны или попечители⁴⁾. Но, если несостоятельный самъ, бывъ попечителемъ или опекуномъ⁵⁾, употребитъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренные, по дѣламъ своимъ, то имущества такія не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнимъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности. Несостоятельный-же должникъ, за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ, подвергается взысканію, опредѣленному законами за злоупотребленіе опекунами и попечителями предоставленною имъ властью.

Б. Выдѣлъ при несостоятельности комисіонера. Въ виду нѣ котораго несоотвѣтствія правилъ устава судопроизводства торговаго⁶⁾ и закона 21 апрѣля 1910 г. о договорѣ торговой комиссіи, необходимо руководствоваться послѣднимъ закономъ, какъ позднѣйшимъ, въ силу котораго комисіонеръ, заключая сдѣлки отъ своего имени, пріобрѣтаетъ право по сдѣлкѣ, съ тѣмъ, что онъ, въ свою оче-

1) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 474 — 475.

2) Сводъ зак., т. X, ч. I, стр. 292.

3) Уст. суд. торг., изд. 1903 г., ст. 506 п. 4.

4) Уст. суд. торг., ст. 467.

5) Тамъ-же, ст. 468.

6) Уст. суд. торг., ст. 470—476.

редь, приобретенное имъ отъ третьихъ лицъ право переносить на коммитента. При этомъ, по комисіонной сдѣлкѣ о продажѣ, имущество, данное на комисію, не входитъ въ конкурсную массу несостоятельнаго комисіонера, какъ, по закону 21 апрѣля 1910 г. о договорѣ торговой комисіи, составляющее собственность коммитента до момента передачи имущества третьяго лица, хотя-бы комисіонеръ былъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ¹⁾. Когда-же товары, высланные на комисію, хотя и не приняты, но еще до открытія конкурснаго процесса проданы третьему лицу и деньги за нихъ уже получены до этого момента, то коммитентъ удовлетворяется въ покупной суммѣ наравнѣ съ прочими кредиторами, а товары выдѣляются изъ конкурсной массы въ пользу третьяго лица²⁾. Если деньги за проданный товаръ поступили въ конкурсную массу, то они изъемяются изъ конкурсной массы и поступаютъ полностью къ коммитенту³⁾. Если-же платежъ за товаръ еще не послѣдовалъ, то, по примѣру германскаго права⁴⁾, право требовать покупную сумму по закону переходитъ къ коммитенту⁵⁾.

Что касается комисіонной сдѣлки о покупке товаровъ, то законъ 21 апрѣля 1910 г., въ отличіе отъ прежняго порядка, постановляетъ, что находящіеся въ распоряженіи комисіонера товары, купленные за счетъ коммитента, признаются собственностью послѣдняго⁶⁾. Въ отношеніи-же третьяго лица — продавца соблюдаются общія правила послѣдствій купли-продажи, съ той особенностью, что, если сдѣлка была совершена въ послѣдніе 10 дней безусловно, не въ кредитъ, и продавецъ не получилъ еще денегъ, за нимъ сохраняется право собственности и онъ можетъ виндицировать товары изъ конкурсной массы. Если-же сдѣлка совершена была въ кредитъ, или, хотя и не въ кредитъ, но ранѣе 10 дней до открытія конкурснаго производства, продавецъ теряетъ право собственности и товары остаются въ конкурсной массѣ⁷⁾.

1) Зак. 21 апрѣля 1910 г. о договорѣ торговой комисіи, ст. 17.

2) Уст. суд. торг., ст. 473.

3) Зак. 21 апрѣля 1910 г., ст. 19.

4) Германскій торг. код., § 392.

5) Зак. 21 апрѣля 1910 г., ст. 19.

6) Тамъ-же, ст. 17.

7) Уст. суд. торг., ст. 470. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 479. — См. ст. 471 уст. суд. торг.

В. Выдѣленіе имущества супруга и дѣтей. Хотя, по правиламъ гражданскаго судопроизводства¹⁾, при взысканіи съ одного изъ супруговъ подвергается описи и продажѣ вся движимость, находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, другой супругъ въ самомъ началѣ конкурснаго процесса при описи и арестѣ имущества несостоятельнаго должника можетъ заявить свои права съ представленіемъ достовѣрныхъ доказательствъ въ ихъ принадлежности²⁾. Однако, при торговой несостоятельности мужа, уже въ силу закона изъ движимости исключается часть имущества, въ силу законнаго предположенія въ пользу жены принадлежащей ей этихъ вещей³⁾, а именно: 1) женскія платья и бѣлье; 2) половина мебели, находящейся въ общей квартирѣ супруговъ, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столоваго серебра, хотя-бы оно было все означено именемъ несостоятельнаго; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи; 5) платье и бѣлье для дѣтей. Когда-же сіи предметы такого рода, что не могутъ быть раздѣлены въ натурѣ, по соразмѣрности съ ихъ цѣлью, то всѣ они продаются и жена получаетъ половину вырученной суммы⁴⁾. Все-же прочее имущество, кромѣ означеннаго въ ст. 465 и 463 уст. суд. торг.,

1) Уст. гражд. суд., ст. 976; уст. суд. торг., ст. 465.

2) По прибалтійскому праву, относительно права жены и дѣтей несостоятельнаго требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ, опредѣляемого постановленіями дѣйствующихъ тамъ законовъ (ст. 20 прил. къ ст. 1899 уст. гр. суд.), установлены слѣдующія правила: если вещи, подлежащія выдѣлу изъ конкурсной массы, въ сей массѣ въ наличности не оказываются, то лицо, имѣющее право выдѣла, можетъ:

а) если слѣдующія съ приобретателя вещей деньги не уплачены, — требовать уступки права на полученіе сихъ денегъ;

б) если деньги уплачены послѣ открытія конкурса и поступили въ конкурсную массу, — требовать выдачи уплаченной за вещи суммы (ст. 25 п. 2 прил. къ ст. 1899 уст. гр. суд.), и

в) если деньги получены должникомъ до открытія конкурса — участвовать въ конкурсѣ на общемъ основаніи (ст. 21 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.).

3) Уст. суд. торг., ст. 465; уст. гр. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 30.

4) Уст. суд. торг., ст. 465. — При наличности ходатайства жены несостоятельнаго о выдачѣ ей половины мебели и другихъ предметовъ въ общей ея съ мужемъ квартирѣ или уплатѣ ей половины оцѣнной суммы, ходатайство это подлежитъ разрѣшенію самого конкурснаго управленія, какъ составляющаго самую нижнюю степень коммерческаго суда (рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 100).

как недвижимое, так и движимое, найденное въ домѣ несостоятельнаго, считается принадлежащимъ ему, какъ имъ нажитое¹⁾).

Здѣсь возникаетъ по поводу изложеннаго вопросъ о томъ, имѣтъ-ли это законное положеніе обратное примѣненіе въ случаѣ несостоятельности жены? Въ юридической литературѣ вопросъ этотъ получаетъ различное разрѣшеніе. Исаченко придерживается того мнѣнія, что разсматриваемыя правила имѣютъ ограничительный характеръ, почему, разъ въ нихъ говорится: имущество, принадлежащее въ собственность женѣ, то здѣсь невозможно ставить жену на мѣсто мужа, а мужа — на мѣсто жены. Это, по мнѣнію Исаченко, подтверждается и тѣмъ, что, если-бы эти правила должны были имѣть примѣненіе и къ мужу, въ случаѣ несостоятельности жены, какъ они должны примѣняться къ женѣ въ случаѣ несостоятельности мужа, то въ законѣ это было-бы сказано, въ статьѣ же 465 ничего подобнаго нѣтъ²⁾. И, нужно думать, это не простой недосмотръ законодателя, а сознательное признаніе того, что мужнино имѣніе и все, что находится у него, принадлежитъ мужу, доколѣ противное не будетъ доказано. Такимъ образомъ, какъ говоритъ Исаченко³⁾, здѣсь существуетъ законное предположеніе въ пользу мужа, а слѣдовательно, конкурсъ не имѣетъ права ни на какую вещь, находящуюся въ обладаніи мужа и явно не принадлежащую женѣ, и потому не въ правѣ обращать эти вещи въ составъ массы. Противъ этихъ доводовъ проф. Шершеневичъ выставляетъ принципъ имущественнаго равенства супруговъ, положенный въ основу русскаго законодательства, съ точки зрѣнія котораго вопросъ по отношенію къ одному супругу рѣшается такъ же, какъ и по отношенію къ другому. Статья 976 уст. гражд. суд., опредѣляющая порядокъ взысканія, обращеннаго на одного изъ супруговъ, при совмѣстномъ ихъ жителствѣ, построена на идеѣ равной презумціи. Если-бы признать непримѣнимость ст. 465 къ случаю несостоятельности

1) Уст. суд. торг., ст. 465. — Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что къ составу имущества несостоятельнаго считается принадлежащимъ не только все наличное его имущество, но и все имущество, которое подлежитъ обращенію въ конкурсную массу вслѣдствіе отмѣны распоряженій, совершенныхъ должникомъ до объявленія несостоятельности (см. ст. 470 уст. суд. торг., по ред. закона 3 іюля 1916 г.).

2) Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 463—464: „Исключеніе изъ этого правила, по мнѣнію Исаченко, возможно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мужъ живетъ при женѣ въ ея собственномъ домѣ или имѣніи, т. е. когда должно быть допущено предположеніе, что все, что находится въ имѣніи жены, почитается принадлежащимъ ей, доколѣ противное не будетъ доказано (Исаченко — н. с., стр. 463).

3) Исаченко — н. с., стр. 463.

жены, то это лишало-бы мужа законнаго предположенія принадлежности извѣстныхъ вещей и заставляло-бы его доказывать, что эти вещи, какъ напр. его платье и бѣлье, приобрѣтены имъ не на средства жены, — выводъ единственно возможный и въ то-же время недопустимый. Поэтому проф. Шершеневичъ и приходитъ къ положительному выводу¹⁾. Хотя мнѣніе Исаченко имѣть за собою много основаній, но рѣшеніе вопроса въ смыслѣ, предлагаемомъ Исаченко, было-бы очень несправедливымъ и влекло-бы иногда за собою совершенно недопустимыя послѣдствія. Исходя далѣе изъ законнаго предположенія въ пользу конкурсной массы и распространяя его на все прочее имущество жены, которое почитается приобрѣтеннымъ на средства несостоятельнаго мужа, если противнаго не будетъ доказано, законъ признаетъ собственнымъ имуществомъ жены, не подлежащимъ отвѣтственности за долги мужа²⁾: 1) приданое жены; 2) все доставшееся по наслѣдству или-же по дарственнымъ или инымъ записямъ и другимъ законнымъ актамъ отъ ея родителей, родственниковъ и постороннихъ лицъ, а не отъ мужа; 3) все приобрѣтенное ею самою на капиталы, полученные ею въ приданое или дошедшіе къ ней также по наслѣдству, даренію или инымъ законнымъ образомъ, отъ ея родителей, родственниковъ или и постороннихъ лицъ, а не отъ мужа³⁾; 4) когда женою производится отдѣльная отъ мужа торговля, т.-е. когда она имѣетъ самостоятельное торговое предпріятіе, то собственнымъ имѣніемъ ея признается особый торговый капиталъ и то, что окажется, на основаніи представленныхъ купеческихъ книгъ, приобрѣтеннымъ ею посредствомъ торговыхъ оборотовъ этого капитала; 5) все, какимъ-бы то ни было образомъ ею приобрѣтенное, даже и все подаренное ей мужемъ ея, если со времени приобрѣтенія или учиненія сего дара, до открытія конкурса или наложенія общаго на все его имущество взысканія, прошло (по прежнимъ правиламъ—не менѣе десяти лѣтъ) не менѣе пяти лѣтъ⁴⁾.

Что касается собственнаго имущества дѣтей несостоятельнаго должника, то таковымъ признается все дошедшее къ нимъ: 1) по наслѣдству отъ матери, родственниковъ или посторон-

¹⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, стр. 481—482.

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 463; прил. III къ ст. 1400 уст. гр. суд., ст. 30.

³⁾ Уст. ст. суд., ст. 463.

⁴⁾ Правила 3 іюля 1916 г., от. II (Собр. узак. 1916 г. № 1645). — При заключеніи сдѣлокъ должника со своимъ супругомъ и родственниками, указанными въ законѣ, предполагается, что эти лица знали о намѣреніи должника причинить заключеніемъ сдѣлки вредъ его кредиторамъ, доколь они не докажутъ противнаго (ст. 4 правилъ 3 іюля 1916 г.).

нихъ, а не отъ отца; 2) по дарственнымъ, ряднымъ или нрымъ записямъ отъ матери, родственниковъ или лицъ постороннихъ; 3) все, приобрѣтенное ими на капиталы, дошедшіе къ нимъ также отъ матери, родственниковъ или постороннихъ лицъ; 4) въ случаѣ, когда сыномъ или дочерью несостоятельнаго производится какой-либо отдѣльный торгъ, собственнымъ имѣніемъ ихъ признается и все то, что составляетъ ихъ особый капиталъ, и то, что, на основаніи представленныхъ купеческихъ книгъ, окажется приобрѣтеннымъ ими посредствомъ торговыхъ оборотовъ сего капитала¹⁾.

Въ отношеніи прибалтійскаго права необходимо имѣть въ виду, что право жены и дѣтей несостоятельнаго требовать выдѣла изъ конкурсной массы вещей, къ оной не принадлежащихъ, опредѣляется постановленіями прибалтійскихъ гражданскихъ законовъ²⁾, при чемъ доходы, получаемые должникомъ отъ находящагося въ его управленіи и пользованіи отдѣльнаго имущества его дѣтей, не поступаютъ въ конкурсную массу³⁾.

Б. Составленіе пассива.

1. Общая положенія. Подъ пассивомъ понимается совокупность требованій на несостоятельнаго должника, подлежащихъ удовлетворенію изъ конкурсной массы. Для выполненія конкурснымъ управленіемъ главной задачи конкурснаго процесса необходимо установленіе цѣнности имущества несостоятельнаго и суммы всѣхъ его долговъ. Выше былъ указанъ порядокъ опредѣленія актива несостоятельнаго должника, теперь необходимо опредѣлить сумму долговъ его, ибо сравненіемъ этихъ двухъ величинъ и можетъ быть достигнута цѣль конкурснаго процесса дать кредиторамъ несостоятельнаго справедливое и равномѣрное удовлетвореніе⁴⁾. Это опредѣленіе пассива и производится при помощи самихъ кредиторовъ, посредствомъ заявленія ими своихъ требованій и провѣрки таковыхъ со стороны судебного мѣста. Такимъ заявленіемъ и провѣркою достигаются двѣ цѣли: 1) опредѣленіе суммы долговъ несостоятельнаго и 2) опредѣленіе состава лицъ, имѣющихъ право участія въ общемъ собраніи⁵⁾.

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 463. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 483.

²⁾ Уст. гр. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 20.

³⁾ Тамъ же, ст. 19.

⁴⁾ Thaller — „Des faillites en droit comparé“, II, 217.

⁵⁾ См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 492.

2. Заявленіе требованій. Провѣрка заявленныхъ требованій возлагается на конкурсное управленіе, представляющее собою нижнюю степень суда¹⁾. Общее правило по сему предмету состоитъ въ томъ, что, по объявленіи должника несостоятельнымъ и по публикаціи о семъ, всѣ имѣющіе на должникѣ какіе-либо иски по имуществу, какъ равно и тѣ, кои состоятъ ему должными, всѣ заимодавцы и должники по какому-бы то ни было праву и не взирая на то, что сроки обязательства еще не наступили, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить свои права и обязанности²⁾. Отъ обязанности заявлять свои требования освобождены³⁾: 1) кредиторъ, который уже предъявилъ суду свои требования, когда просилъ о признаніи должника несостоятельнымъ⁴⁾; 2) кредиторъ, о взысканіи по требованію котораго во время открытія конкурса производилось въ томъ судѣ дѣло; 3) кредиторъ, требование котораго передано изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ производилось взысканіе, и 4) кредиторъ, требование котораго обезпечено залогомъ или залогомъ, какъ получающій удовлетвореніе внѣ конкурса, при чемъ и этотъ кредиторъ можетъ предъявить свое требование въ конкурсъ, если отказывается отъ залога или заклада.

По вопросу о необходимости заявлять конкурсу свои требования, бывшія въ виду администраціи по торговымъ дѣламъ до момента возникновенія конкурса, состоялось рѣшеніе Судебнаго Департамента Сената⁵⁾, коимъ Сенатъ находилъ возможнымъ освобождать кредитора этого требования отъ необходимости заявлять его въ конкурсъ. Но въ этомъ отношеніи болѣе правильнымъ является мнѣніе проф. Шершеневича, который находить, напротивъ, что между администраціей и конкурсомъ въ этомъ случаѣ нѣтъ преемственности⁶⁾.

1) Уст. суд. торг., ст., 438.

2) Уст. суд. торг., ст. 416.

3) По прибалтійскому праву, отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождаются: 1) требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20); 2) требованія, пользующіяся правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія (ст. 22); 3) претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы (ст. 25), и 4) всѣ остальные претензіи относительно той суммы, которая подлежитъ зачету (уст. гр. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 14).

4) Всѣ претензіи, взысканіе по коимъ производилось до объявленія несостоятельности и которыя были въ виду суда и послужили ему основаніемъ къ признанію должника несостоятельнымъ, должны почитаться свое временно и въ законномъ порядкѣ заявленными (1881/85).

5) Рѣш. Суд. Деп. Сената 1905 г. № 1477.

6) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 493.

Другой возникающій здѣсь вопросъ касается возможности компенсации, зачета въ конкурсномъ порядкѣ. Прибалтійское право¹⁾, какъ извѣстно, относится вполне благопріятно къ подобному зачету, допуская зачетъ и тѣхъ претензій, предметъ коихъ не составляютъ денежные суммы и коимъ срокъ еще не наступилъ или отсрочивающее условіе еще не осуществилось²⁾. Большинство современныхъ законодательствъ предоставляетъ кредитору свободу зачета своего долга требованіемъ къ несостоятельному должнику³⁾, хотя французская юриспруденція высказывается противъ допущенія компенсации при несостоятельности⁴⁾. Русское-же законодательство⁵⁾ допускаетъ возможность зачета. Для этого, по разъясненіямъ Сената, зачетъ долга искомъ допускается только тогда: а) когда должникомъ несостоятельнаго и его кредиторомъ является одно и то же лицо⁶⁾; б) когда искъ и долгъ заявлены кредиторомъ въ установленные сроки⁷⁾; в) когда претензіи рассмотрѣны конкурсомъ и отнесены къ надлежащему роду и разряду⁸⁾, и когда, при томъ, претензія кредитора основана на такихъ документахъ, какъ и претензія несостоятельнаго должника, т.-е. чтобы

1) Ч. III св. мѣстн. узак., ст. 3545—3558.

2) Только требованія, пріобрѣтенныя по заявленіи подлежащему суду просьбы объ объявленіи должника несостоятельнымъ, не допускаются къ зачету, если передача требованія послѣдовала по добровольно заключенной сдѣлкѣ (ст. 3461 ч. III, ст. 16 прил. къ ст. 1899 уст. гр. суд.).

3) Германскій конк. уст., §§ 53—56; Венгерск. конк. уставъ §§ 38—41; Англійскій конк. уставъ, § 38.

4) Rénouard — „Traité des faillites et banqueroutes“, I, 332; Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 167; Thaller — „Des faillites en droit comparé“, II, 37.

5) Уст. суд. торг., ст. 494: „Когда одно и то же лицо представляетъ заимодавца и должника, тогда замѣна долга искомъ допускается сполна, сумма противъ суммы“. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 494: авторъ высказывается противъ компенсации, находя ее несправедливой въ отношеніи прочихъ кредиторовъ и нелогичной.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1888 г. № 238; 1890 г. № 1470; 1891 г. № 198; 1897 г. № № 48 и 1275. — Для того, чтобы кредиторъ, заявившій претензію къ несостоятельному должнику, могъ быть признанъ должникомъ несостоятельнаго, необходимо, чтобы самое существованіе долга его было установлено или признаніемъ этого долга самимъ кредиторомъ, или-же искомымъ порядкомъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1897 г. № 1275). Посему, пока долгъ кредитора несостоятельному должнику надлежащимъ образомъ не установленъ, зачетъ конкурсомъ претензіи кредитора къ несостоятельному требованіемъ послѣдняго къ заимодавцу не можетъ быть произведенъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1897 г. № 1275).

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 1272.

8) Тамъ же, 1876 г. № 1817; 1883 г. № 2822. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 202. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 125.

долгъ одного и другого состоялъ не менѣе, какъ въ одномъ и томъ-же разрядѣ¹⁾, и г) если взаимныя долговыя отношенія между несостоятельнымъ и кредиторомъ существовали въ самый моментъ открытія несостоятельности²⁾.

Для зачета необходимо, чтобы долгъ несостоятельнаго существовалъ до объявленія несостоятельности, почему правомъ зачета не можетъ воспользоваться кредиторъ, пріобрѣтшій претензію на должника уже послѣ открытія его несостоятельности³⁾. Предоставляя же право зачета лишь кредитору, пріобрѣтшему претензію на должника до открытія несостоятельности, законъ разумѣетъ не фактическую неоплатность, а формальное открытіе несостоятельности путемъ учрежденія конкурса⁴⁾.

Но зачетъ вполнѣ допустимъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда срокъ долга несостоятельнаго кредитору еще не наступилъ, а долгъ кредитора несостоятельному уже просроченъ (ст. 16), хотя Сенатъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ иначе (1888/14)⁵⁾.

По германскому праву⁶⁾, кредиторъ освобождается отъ обязанности заявлять свое требованіе къ несостоятельному должнику въ той суммѣ, въ какой онъ въ правѣ зачесть себѣ въ платежъ требованіе къ нему самому со стороны несостоятельнаго должника. Этотъ вопросъ возникалъ и въ практикѣ русскаго суда, но, какъ въ юридической литературѣ⁷⁾, такъ и въ судебной практикѣ, былъ разрѣшенъ отрицательно, причѣмъ Сенатъ, руководствуясь договорнымъ основаніемъ зачета, при-

1) Тамъ-же, 1884 г. № 375; 1888 г. № 238; 1890 г. № 1470.

2) Тамъ-же, 1889 г. № 96. — Поэтому требованіе, основанное на долгѣ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, зачету долгомъ несостоятельнаго не подлежитъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1896 г. № 161).

По мнѣнію проф. Шершеневича, условія конкурснаго зачета могутъ быть слѣдующія: 1) кредиторъ долженъ быть тождественъ съ лицомъ, должнымъ конкурсной массѣ; 2) оба требованія должны быть однородны, хотя не обязательно, чтобы оба были денежныя и 3) требованіе, поступающее къ зачету должно быть безспорное („Курсъ“, IV, 495).

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1882 г. № 1946; Гражд. Кассац. Деп. 1878 г. № 286.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № 1283. — Гражд. Кассац. Деп., разъясняя, что въ случаѣ несостоятельности кредитора должникъ въ правѣ зачесть долгъ претензію на кредитора, если претензія была пріобрѣтена имъ до открытія несостоятельности кредитора, Сенатъ добавилъ: „развѣ будетъ доказано, что должникъ во время пріобрѣтенія претензіи зналъ о фактической неоплатности кредитора“ (1893/81).

5) Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 484.

6) Германскій конкурсный уставъ, § 53.

7) Туръ — „Германскій конкурсный уставъ“, III, 258.

шелъ къ тому выводу, что зачетъ долга искомъ, въ самомъ существѣ своемъ, является результатомъ согласія и нисколько не лишается этого свойства въ силу того, что, по особому закону, такого рода соглашенія допускаются и при несостоятельности одного изъ контрагентовъ. При такомъ положеніи дѣла, въ случаѣ отсутствія соглашенія, вопросъ о зачетѣ, очевидно, не зависитъ отъ воли одного изъ участвующихъ лицъ¹⁾, и споръ о самомъ правѣ конкурса на зачетъ и о тѣхъ фактическихъ основаніяхъ, изъ коихъ конкурсъ выводитъ это свое право²⁾, подлежитъ, какъ и всякій споръ о правѣ гражданскомъ, окончательному разрѣшенію суда въ установленномъ искомомъ порядкѣ³⁾. Изъ сего, по мнѣнію Сената, слѣдуетъ, что, съ одной стороны, отказъ конкурса въ зачетѣ не можетъ почитаться обязательнымъ для третьяго лица, а съ другой — третье лицо не въ правѣ произвести зачетъ самовольно безъ согласія конкурса⁴⁾. Проф. Шершеневичъ⁵⁾, останавливаясь на этихъ разъясненіяхъ Сената, совершенно правильно оспариваетъ точку зрѣнія Сената о договорномъ основаніи зачета. Если-бы въ основаніи зачета лежало соглашеніе, то зачета, какъ особаго института, не существовало-бы вовсе. Дѣйствительно, кредиторъ, желающій воспользоваться своимъ правомъ зачета, не нуждается въ согласіи конкурснаго управленія, потому что онъ осуществляетъ свое право. Въ судѣ дѣло можетъ перейти только по иску конкурснаго управленія, не признавашаго наличности всѣхъ условій для зачета⁶⁾.

3. Срокъ для заявленія требованій. Своевременно и въ законномъ порядкѣ заявленными должны считаться тѣ претензіи, которыя предъявлены въ судѣ, гдѣ открылась несостоятельность, въ установленные сроки. Въ современныхъ законодательствахъ мы видимъ большое разнообразіе дѣйствующихъ правилъ. Такъ, по французскому праву⁷⁾, кредиторы обязаны заявить свои требованія послѣ объявленія несосто-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 358.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1888 г. № 238.

3) Тамъ-же, 1888 г. № 238; 1892 г. № 358.

4) Тамъ-же, 1892 г. № 358.

5) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 497.

6) Когда законъ допускаетъ компенсацию, онъ тѣмъ самымъ допускаетъ отдѣльное отъ конкурснаго процесса удовлетвореніе, какъ и въ случаѣ обязательства, обезпеченнаго залогомъ или залогомъ, и „законъ не устраняетъ установленной кредиторомъ компенсации и при незаявленіи имъ претензіи“ (проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 497)..

7) Французскій торг. кодексъ, § 492.

тельности, при чемъ не сдѣлавшимъ этихъ заявленій напоминаніе дѣлается посредствомъ публикацій и отдѣльных повѣстокъ объ обязательности предъявленія требованій въ теченіе 20 дней, слѣдующихъ за собраніемъ, назначеннымъ для выбора или утвержденія попечителей. По германскому праву, срокъ для заявленія требованій назначается отъ двухъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по усмотрѣнію суда¹⁾. По итальянскому праву²⁾, кредиторы несостоятельнаго обязаны представить заявленія о своихъ требованіяхъ и документы въ подтвержденіе ихъ въ судъ въ теченіе срока, назначеннаго въ опредѣленіи объ объявленіи несостоятельности и не превышающаго одного мѣсяца. По русскому-же законодательству разнообразіе сроковъ находится въ зависимости отъ того, въ какомъ судѣ производится конкурсное дѣло, ибо для дѣлъ, производящихся въ коммерческихъ судахъ, назначаются слѣдующіе сроки, считая таковыя отъ публикаціи въ вѣдомостяхъ³⁾: для находящихся въ томъ-же городѣ — въ теченіе двухъ недѣль⁴⁾, для живущихъ въ другихъ мѣстахъ государства — въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ, а для пребывающихъ за границей — не позже одного года. Эти сроки для дѣлъ, происходящихъ въ окрестныхъ судахъ, при изданіи правилъ 1 іюля 1868 г., были замѣнены однимъ общимъ для всѣхъ четырехмѣсячнымъ срокомъ⁵⁾.

Впрочемъ, при несостоятельности кредитнаго установленія срокъ для заявленія конкурсныхъ требованій повышается до шести мѣсяцевъ⁶⁾.

Съ пропускомъ срока законъ связываетъ извѣстныя невыгодныя для кредиторовъ послѣдствія, только на западѣ вопросъ этотъ разрѣшается иначе, а именно: послѣдствіемъ просроченнаго заявленія, поданнаго до окончанія конкурснаго процесса, является лишь устраненіе кредитора отъ участія въ

1) Германскій конк. уставъ, § 138.

2) Итальянскій торговый кодексъ, § § 691 и 758.

3) Уст. суд. торг., ст. 416.

4) Двухнедѣльный срокъ не имѣетъ примѣненія къ тѣмъ лицамъ, которыя, хотя и имѣютъ жительство въ томъ городѣ, но находились въ отсутствіи (рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 1592; 1887 г. № 1255), но кредиторъ проживавшій въ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность, но выѣхавшій послѣ сего, долженъ заявить свою претензію въ двухнедѣльный срокъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 997).

5) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 9. — Отъ обязанности заявить свои претензіи къ несостоятельнымъ должникамъ въ опредѣленный срокъ и въ установленномъ порядкѣ не освобождена и казна (1884/124).

6) Св. зак., т. XI, ч. II, уставъ кредитный, разд. X, ст. 154.

уже происшедшемъ раздѣлѣ, но не въ предстоящемъ¹⁾. По русскому законодательству различаются кредиторы, запоздавшіе съ заявленіемъ своихъ требованій, и кредиторы, вовсе не заявившіе своихъ требованій конкурсу. Кредиторы, заявившіе свои требованія съ опозданіемъ, могутъ получить удовлетвореніе лишь изъ остатка, который можетъ образоваться послѣ удовлетворенія своевременно заявленныхъ требованій, за исключеніемъ того случая, если просрочка произошла по чрезвычайнымъ какимъ-либо обстоятельствамъ²⁾. Уважительность этой просрочки, напр., можетъ быть признана, если претензія уже ранѣе была предъявлена въ администрацію, обращенную потомъ въ конкурсъ³⁾, или, напр., просрочка произошла не по винѣ кредитора, а вслѣдствіе присужденія судебнымъ мѣстомъ требованія кредитора уже по истеченіи сроковъ на заявленіе претензіи⁴⁾. Свойство тѣхъ обстоятельствъ, которыя привели судъ къ заключенію о пропусеніи кредиторомъ срока по уважительнымъ обстоятельствамъ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ⁵⁾. Но, во всякомъ случаѣ, удовлетвореніе изъ конкурсной массы могутъ получить только тѣ просроченныя претензіи, которыя были заявлены при существованіи еще конкурса, моментомъ прекращенія дѣятельности коего почитается созваніе окончательнаго общаго собранія, и потому полученіе удовлетворенія изъ конкурсной массы возможно только по тѣмъ просроченнымъ претензіямъ, кои заявлены конкурсу до дня окончательнаго общаго собранія⁶⁾.

Если опозданіе кредитора будетъ признано уважительнымъ, то его требованіе причисляется ко второму или третьему раз-

1) Французскій торг. код., § 603; итальянскій — § 770; англійскій конк. уставъ, §§ 60 и 61; германскій конк. уставъ, §§ 142, 155. — По справедливому указанію проф. Шершеневича, такой порядокъ, несомнѣнно, связанъ съ извѣстными неудобствами и задержкой конкурснаго процесса и можетъ быть несправедливымъ въ отношеніи кредиторовъ, своевременно заявившихъ свои требованія („Курсъ“, IV, 501). — См. Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“, VII, 432.

2) Уст. суд. торг., ст. 505 и 510.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № № 795 и 1179.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 2080.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г. № 49.

6) Тамъ-же, 1884 г. № 46.

ряду долговъ, смотря по тому, какъ они по документамъ будутъ признаны — безспорными или спорными¹⁾).

Что-же касается претензій, вовсе не заявленныхъ во время существованія конкурснаго процесса, то кредиторы, не заявившіе въ конкурсѣ о своихъ требованіяхъ, не лишаются права производить впослѣдствіи взысканія изъ остатка, образовавшагося при конкурсномъ процессѣ, и изъ того имущества, которое должникъ можетъ пріобрѣсти по закрытіи конкурса²⁾. Только въ случаѣ признанія несостоятельности должника неосторожной, оказавшееся у него имущество обращается „все сполна“ на удовлетвореніе прежнихъ долговъ его, въ конкурсѣ поступившихъ, предпочтительно всѣмъ новымъ, какого-бы рода они ни были, при чемъ это правило распространяется и на имущество, пріобрѣтенное неосторожнымъ несостоятельнымъ должникомъ вновь торговлею, если оная ему разрѣшена³⁾. Къ этимъ новымъ долгамъ, съ точки зрѣнія конкурснаго процесса, должны быть отнесены и требованія, не заявленные конкурсу⁴⁾. Только здѣсь необходимо имѣть въ виду, что статья 530 уст. суд. торг. (изд. 1903 г.) можетъ имѣть значеніе лишь въ случаѣ предъявленія со стороны прежнихъ кредиторовъ спора противъ незаявлявшаго вовсе своей претензіи, а никакимъ образомъ не въ случаѣ предъявленія такого спора со

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 505 и 510. — Если-же просрочка не будетъ признана уважительной, то претензіи, просроченныя, но поданныя до окончанія конкурснаго процесса, причисляются къ долгамъ 4 разряда (ст. 510 уст. суд. торг.). Въ отношеніи-же банковъ допущена та особенность, что долги, предъявленные по истеченіи установленнаго срока, но до закрытія конкурснаго процесса, удовлетворяются изъ нерозданнаго еще имущества, при чемъ въ остаткѣ они участвуютъ наравнѣ съ другими долгами, своевременно заявленными (уставъ кредитный, разд. X, ст. 156).

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 528. — Статья эта предоставляетъ кредиторамъ, не участвовавшимъ въ конкурсѣ, производить взысканія изъ имущества, которое должникъ можетъ пріобрѣсти по закрытіи конкурса, а слѣдовательно, и изъ того, которое осталось ему отъ бывшей его конкурсной массы, за удовлетвореніемъ его кредиторовъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 1706). Хотя такой кредиторъ въ правѣ предъявить должнику искъ и производить съ него взысканіе въ общемъ исполнительномъ порядкѣ, но, по разъясненію Сената, не можетъ требовать объявленія должника несостоятельнымъ на основаніи этихъ обязательствъ, въ виду того, что учрежденіе конкурса было-бы совершенно безцѣльнымъ, за отсутствіемъ цѣнностей для распредѣленія (рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г., № 456; Гражд. Касс. Деп. 1892 г. № 37). Совершенно правильно говорить про ф. Шершеневичъ („Курсъ“, IV, 503), что этотъ взглядъ Сената возбуждаетъ серьезное сомнѣніе, такъ какъ законъ вовсе не ставитъ препятствіемъ къ открытію конкурснаго процесса недостаточность цѣнности имущества должника.

³⁾ Уст. суд. торг., ст. 530.

⁴⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 504.

стороны должника¹⁾, который обязанъ платить всѣ долги, независимо отъ того, въ какое время они сдѣланы, и не можетъ, поэтому, подъ предлогомъ неуплаты еще имъ претензій, бывшихъ въ конкурсѣ, быть освобожденъ отъ отвѣтственности по претензіямъ, не бывшимъ въ виду конкурса²⁾, потому-ли, что онѣ не были заявлены въ конкурсъ, или потому, что долгъ сей учиненъ должникомъ по объявленіи должника несостоятельнымъ³⁾ или по закрытіи конкурса⁴⁾. Во всякомъ случаѣ, смерть несостоятельнаго должника, признаннаго неосторожнымъ, не погашаетъ правъ кредиторовъ его на получение удовлетворенія по долгамъ, въ конкурсѣ вступившимъ, изъ имущества, какое онъ пріобрѣтаетъ по закрытіи конкурса; отвѣтственность по симъ долгамъ переходитъ на наслѣдниковъ такого должника вмѣстѣ съ принятіемъ ими наслѣдства послѣ него⁵⁾.

4. Содержаніе заявленій кредиторовъ. На западѣ безусловно требуется обозначеніе суммы требованія въ самомъ заявленіи кредитора, иначе заявленіе возвращается обратно кредитору⁶⁾. Обозначеніе суммы въ заявленіи кредитора требуется и по русскому законодательству, съ той особенностью, что обозначеніе суммы требованія записывается въ книгу⁷⁾, и по существу необходимо, чтобы сумма требованія была обозначена въ заявленіи, а въ большинствѣ случаевъ самъ кредиторъ обозначаетъ въ самомъ заявленіи ве-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 289; 1891 г. № 1128; 1892 года № 1706.

2) Тамъ-же, 1890 г. № 289; 1891 г. № 1128. — По разъясненіямъ-же Гражд. Касс. Деп. Сената, ст. 530 указываетъ лишь на предпочтительное удовлетвореніе конкурсныхъ кредиторовъ изъ имущества, пріобрѣтеннаго впослѣдствіи несостоятельнымъ должникомъ, ограничивая, но не устраняя вовсе права кредиторовъ, которые не заявляли претензій въ конкурсѣ (1899/54). Въ позднѣйшее время Касс. Деп. разъяснилъ: должникъ и послѣ объявленія его несостоятельности продолжаетъ считаться собственникомъ поступившаго въ конкурсъ имущества, и лишь ограничивается въ своей гражданской дѣеспособности въ интересахъ кредиторовъ; по сему тѣ сдѣлки несостоятельнаго, которыя не нарушаютъ интересовъ кредиторовъ, не должны считаться недействительными и ничтожными только потому, что онѣ совершены во время производства дѣла о несостоятельности. Удовлетвореніе по симъ сдѣлкамъ, однако, такіе новые кредиторы могутъ получить только тогда, когда не существуетъ неудовлетворенныхъ конкурсныхъ претензій, и изъ имущества, которое окажется у должника по окончаніи дѣла о его несостоятельности (1896/19). — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 260.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 1706.

4) Тамъ-же, 1890 г. № 289.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г. № 15.

6) Германскій конк. уставъ, § 139; итальянскій торговый кодексъ, § 760.

7) Уст. суд. торг., ст. 491.

личину конкурсной претензіи, только законъ говоритъ въ этихъ случаяхъ о возвращеніи кредитору заявленія, если конкурсное управленіе не соглашается съ оцѣнкою кредитора и требуется разрѣшеніе вопроса судебнымъ порядкомъ, или если оцѣнку заявленія дѣлаетъ само конкурсное управленіе, въ виду упущенія со стороны кредитора, и послѣдній съ такой оцѣнкой не соглашается¹⁾.

Вопросъ о суммѣ требованія нѣсколько осложняется, когда заявленіе дѣлается въ случаѣ несостоятельности нѣсколькихъ лицъ, отвѣтственныхъ по одному и тому-же обязательству²⁾. Западно-европейскія³⁾ законодательства разрѣшаютъ вопросъ въ такомъ смыслѣ, что заявленія въ каждомъ конкурсѣ допускаются на полную сумму, такъ что требованіе 100 можетъ быть заявлено въ нѣсколькихъ конкурсахъ на полную сумму 100, съ тѣмъ, что по удовлетвореніи въ каждомъ конкурсѣ дѣлается отмѣтка о величинѣ полученнаго удовлетворенія, для того, чтобы общая сумма полученнаго не была свыше дѣйствительной цѣнности обязательства. Въ сущности такой-же порядокъ существуетъ и въ русскомъ законодательствѣ, на основаніи котораго: „Когда по векселю, совокупно подписанному или надписанному разными лицами, впавшими потомъ въ несостоятельность, одинъ и тотъ-же векселедержатель, участвуя въ разныхъ ихъ массахъ, предъявить въ нихъ свой искъ, то онъ, получивъ изъ первой массы часть, равную съ прочими заимодавцами, имѣетъ право требовать изъ второй и изъ всѣхъ послѣдующихъ остального платежа до полного его удовлетворенія и съ процентами по день открытія несостоятельности. Для сего, по мѣрѣ уплаты, каждое конкурсное управленіе надписываетъ на вексельъ выданную ему часть, а послѣ полного удовлетворенія вексель съ протестомъ оставляется въ томъ конкурсномъ управленіи, которое произвело послѣднюю уплату“⁴⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что правило это примѣнимо ко всякаго рода инымъ обязательствамъ⁵⁾.

¹⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 505. — По мнѣнію Исаченко (Русск. гражд. суд., II), въ заявленіи претензіи непременно должна быть указана сумма требованія, безъ чего конкурсное управленіе можетъ заявленіе возратить. — См. уст. суд. торг., ст. 491.

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 495.

³⁾ Французскій торг. код., §§ 542—544; итальянскій — §§ 788—792; германскій конк. уст., § 70.

⁴⁾ Уст. суд. торг., ст. 495.

⁵⁾ См. Туръ — „Германскій конк. уставъ“, III, 324; проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 507.

5. Порядокъ заявленія. Заявленіе кредиторомъ подается тому суду, которымъ была объявлена несостоятельность ¹⁾. Съ учрежденіемъ-же конкурснаго управленія всѣ дѣла, просьбы и отношенія, къ составу массы относящіяся, вступаютъ непосредственно въ конкурсное управленіе, куда передается и все дѣлопроизводство, бывшее въ судѣ ²⁾. Хотя, съ учрежденіемъ конкурснаго управленія, вмѣшательство суда въ этомъ отношеніи является излишнимъ, но тѣмъ не менѣе заявленія могутъ быть подаваемы какъ конкурсному управленію, такъ и суду, съ обязанностью его передать заявленіе конкурсному управленію для разсмотрѣнія и повѣрки ³⁾. Возникновеніе самого права кредитора уже послѣ открытія несостоятельности и установленныхъ сроковъ не служитъ основаніемъ къ отступленію отъ указаннаго общаго правила ⁴⁾. Но установленный закономъ порядокъ заявленія въ конкурсъ и разсмотрѣнія имъ претензій не относится, собственно, къ долгамъ, учиненнымъ должникомъ послѣ признанія его судомъ несостоятельнымъ, хотя таковыя и должны быть заявлены конкурсному управленію ⁵⁾, ни къ претензіямъ, возникающимъ уже послѣ объявленія несостоятельности, изъ дѣйствій самого конкурснаго управленія ⁶⁾.

На практикѣ возникаетъ вопросъ, возможно-ли, до учрежденія конкурснаго управленія, допустить подачу заявленій присяжному попечителю? Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ ⁷⁾ на томъ основаніи, что въ законахъ о несостоятельности не содержится постановленія, по которому, со времени назначенія присяжнаго попечителя къ дѣламъ несостоятельнаго должника, заявленіе кредитора о своей претензіи, сдѣланное присяжному

1) Уст. суд. торг., ст. 416.

2) Уст. суд. торг., ст. 442.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 378; 1879 г. № 940; Гражд. Касс. Деп. 1878 г. № 41. — Кредиторъ, заявивъ свою претензію въ судъ для открытія несостоятельности должника, не обязанъ заявлять ее вновь въ конкурсъ (4 Деп. Сената 1894 г. № № 358, 359, 360; Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 86).

4) Рѣш. 2 Общаго Собр. Сената 1881 г. № 30.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1886 г. № 7; 4 Деп. Сената 1888 г. № 265.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 1460; 1898 г. № 11; Гражд. Касс. Деп. 1874 г. № 737. — Хотя кредиторъ по закладной можетъ не заявлять своей претензіи въ конкурсъ, но претензія о судебныхъ издержкахъ по иску по закладной должна быть заявлена въ установленный срокъ (Рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 1147; Гражд. Касс. Деп. 1886 г. № 57).

7) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г. № 131.

попечителю, считалось-бы недействительнымъ, тѣмъ болѣе, что на присяжномъ попечителѣ лежитъ обязанность составленія предварительнаго валового счета долговъ несостоятельнаго и созванія общаго собранія кредиторовъ. Нельзя въ этомъ отношеніи не согласиться съ мнѣніемъ проф. Шершеневича¹⁾ о томъ, что, по общему смыслу законовъ, судъ несетъ на себѣ обязанности конкурснаго управленія до учрежденія его, присяжный-же попечитель принимаетъ только предварительныя мѣры охраненія имущества, почему взглядъ Сената не можетъ быть признанъ вполне соответствующимъ точному смыслу дѣйствующихъ законовъ.

По закону заявленіе кредиторомъ подается лично или черезъ доверенныхъ²⁾ и только заявленіе требованій на небольшую сумму (именно, не болѣе 600 рублей) разрѣшалось подавать по почтѣ вмѣстѣ съ документами³⁾.

Въ отличіе отъ западно-европейскихъ законодательствъ, требующихъ непременно приложенія къ заявленію документовъ въ подлинникъ или въ копіи⁴⁾, русское законодательство требуетъ только указанія въ заявленіи на документы, на которыхъ основывается претензія, но не предписываетъ непременно представленія при заявленіи самихъ документовъ⁵⁾, которые могутъ быть представлены впослѣдствіи въ срокъ, назначенный судомъ или конкурснымъ управленіемъ⁶⁾. Назначеніе этого срока настолько обязательно, что, въ случаѣ неназначенія срока на представленіе документовъ, кредиторъ не можетъ считаться пропустившимъ срокъ⁷⁾.

Въ отношеніи прибалтійскаго права наблюдается та особенность, что, по немедленномъ внесеніи претензіи въ шнуровую книгу, за подписью и печатью кураторовъ, и съ оз-

1) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 508—509.

2) Уст. суд. торг., ст. 418.

3) Допускается исключеніе въ пользу кредиторовъ несостоятельнаго банка, которымъ разрѣшается подача заявленія по почтѣ безъ ограниченія суммы (уставъ кредитный, разд. X, ст. 151).

4) Германскій конк. уставъ, § 139; итальянскій торг. кодексъ, § 758; французскій торг. кодексъ, § 491.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 1288.

6) Уст. суд. торг., ст. 491.

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 1134; 1876 г. № 323. — Конкурсное управленіе не обязано для всѣхъ кредиторовъ назначать одинъ общій срокъ на представленіе документовъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 736). Назначенный для предъявленія документовъ срокъ обязательенъ и для конторъ государственнаго банка, такъ какъ и онѣ вообще обязаны представить въ конкурсъ, въ подкрѣпленіе заявленной ими претензіи, подлинныя документы (рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № № 982 и 2373).

наченіємъ: 1) основанія претензіи, 2) суммы оной, и 3) разряда (ст. 35), по которому кредиторъ требуетъ удовлетворенія, конкурсное управленіе назначаетъ кредитору, заявившему ее, срокъ, не далѣе двухъ недѣль, для представленія сихъ документовъ въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ копійхъ¹⁾.

Если кредиторъ впослѣдствіи, въ назначенный ему судомъ или конкурснымъ управленіемъ срокъ, не представитъ документовъ, то требованіе его исключается²⁾. Это равносильно незаявленію имъ своевременно своего требованія³⁾, почему одно заявленіе, не подкрѣпленное документами, какъ разъяснилъ Сенатъ, не даетъ права кредитору участвовать въ выборѣ конкурснаго управленія⁴⁾.

Однако, по разъясненію Сената, конкурсное управленіе не можетъ постановить заключенія объ исключеніи претензіи: а) если документы предъявлены, хотя и по истеченіи назначеннаго конкурснымъ управленіемъ срока, но до постановленія имъ какого-либо по претензіи опредѣленія⁵⁾; б) если кредиторъ пропустилъ срокъ на представленіе документовъ не по своей волѣ, представивъ въ подтвержденіе этого надлежащіе документы⁶⁾.

Германское право требуетъ еще указанія въ заявленіи, по какому разряду кредиторъ требуетъ удовлетворенія⁷⁾, въ русскомъ-же законодательствѣ нѣтъ такого требованія, тѣмъ болѣе, что, дѣйствительно, кредиторъ иногда даже не можетъ знать, къ какому разряду относится его претензія.

Въ отношеніи порядка заявленія необходимо еще отмѣтить, что, по закону⁸⁾, всѣ требованія на несостоятельномъ, къ какому-бы роду они не принадлежали, при предъявленіи ихъ въ

¹⁾ Шнуровая книга можетъ быть обзрѣваема всѣми участвующими въ дѣлѣ лицами (уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 26).

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 492. — Исключается изъ счета долговъ только претензія, по коей не представлено никакихъ документовъ, а потому достаточно представленія какого-либо документа, доказывающаго существованіе претензіи или удостовѣряющаго нахожденіе и производство дѣла въ судебномъ мѣстѣ (рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 895; 1888 г. № 295 и др.).

³⁾ Представленіе заявленія въ срокъ, хотя-бы безъ представленія документовъ, прерываетъ теченіе исковой давности. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 510.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1886 г. № 7.

⁵⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 1675, 1877 г. № 2087; 1878 года № 1820.

⁶⁾ Тамъ-же, 1878 г. № № 650, 720, 851; 1876 № 2217.

⁷⁾ Германскій конк. уставъ, § 139.

⁸⁾ Уст. суд. торг., ст. 491.

конкурсномъ управленіи, записываются въ книгу за шнуромъ, подписью и печатью кураторовъ, съ означеніемъ: 1) документа, на коемъ долгъ основанъ, 2) времени, съ коего долгъ состоялся, и 3) суммы требованія.

6. Повѣрка требованій. Повѣрка требованій кредиторовъ состоитъ, главнымъ образомъ, въ разрѣшеніи вопроса о спорности или безспорности каждаго изъ заявленныхъ требованій, достаточной обоснованности ихъ, и, при томъ, во всей-ли заявленной суммѣ или только въ части. Если требование будетъ признано конкурснымъ управленіемъ недостаточно обоснованнымъ, въ такомъ случаѣ оно должно быть отвергнутымъ. Законъ, собственно, различаетъ два порядка и способа разсмотрѣнія заявленныхъ къ несостоятельному должнику претензій: конкурснымъ управленіемъ, при распредѣленіи на роды и разряды, и судомъ—въ исковомъ порядкѣ, въ случаѣ отнесенія претензій къ спорнымъ; для перваго, производимаго въ частномъ порядкѣ, въ законѣ установленъ рядъ внѣшнихъ признаковъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при распредѣленіи претензій на роды и разряды, второй-же порядокъ регулируется общими началами искового производства. Посему, при наличности основанія для отнесенія претензій къ долгамъ спорнымъ, она въ частномъ порядкѣ распредѣленія претензій на роды и разряды неминуемо должна быть признана спорною, т.-е. до удовлетворенія изъ конкурсной массы подлежащую болѣе подробному разсмотрѣнію судебнымъ порядкомъ по иску кредитора, и только при этомъ исковомъ разбирательствѣ подлежатъ обсужденію и разрѣшенію въ существѣ какъ права даннаго кредитора на участіе по его претензій въ раздѣлѣ конкурсной массы, такъ и вообще всѣ правоотношенія по претензій¹⁾.

Конкурсное управленіе обязано постановить свое опредѣленіе лишь по тѣмъ претензіямъ, которыя заявлены ему кредиторами, но, съ другой стороны, оно должно по всякой заявленной конкурсу претензій постановить опредѣленіе, и даже та претензія, отъ коей кредиторъ не отказался безусловно, а погасилъ самъ изъ имѣвшагося у него имущества должника, не можетъ быть признана прекращенною и подлежить обсужденію и разсмотрѣнію конкурснаго управленія²⁾. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что постановляемая въ конкурсномъ порядкѣ опредѣленія, какъ самого конкурснаго управленія, такъ и высшихъ надъ нимъ инстанцій, а равно рѣшенія судебныхъ мѣстъ,

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1897 г. № 1034; 1898 г. № 9.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 1360; 1879 г. № № 8 и 345; 1882 года № 835; 1885 г. № 2044; 1898 г. г. 926.

состоявшіяся по обращеннымъ къ конкурсному управленію искамъ заимодавцевъ, претензіи коихъ обращены къ судебному разсмотрѣнію, о допущеніи ихъ къ участію въ конкурсѣ, могутъ имѣть силу и значеніе только въ томъ конкурсномъ производствѣ, въ которомъ они постановлены, и подобныя опредѣленія не имѣютъ никакого вліянія на право кредиторовъ привлечь должника къ отвѣтственности по закрытіи конкурса¹⁾.

Всѣ требованія, заявленныя въ установленный срокъ, раздѣляются конкурснымъ управленіемъ на три рода²⁾, при чемъ постановленія конкурснаго управленія объ отнесеніи претензій къ родамъ имѣютъ значеніе опредѣленій частныхъ³⁾. Они: а) вступаютъ въ законную силу независимо отъ окончательнаго общаго собранія, если не отмѣнены высшею инстанціею⁴⁾; б) имѣютъ характеръ судебныхъ постановленій низшей степени конкурснаго суда и подлежатъ, какъ таковыя, разсмотрѣнію, по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, высшихъ надъ конкурснымъ управленіемъ инстанцій, и постановленныя по сему предмету опредѣленія конкурснаго управленія никакой провѣркѣ, отмѣнѣ или измѣненію со стороны общаго собранія кредиторовъ не подлежатъ⁵⁾.

Къ первому роду долговъ причисляются долги безспорные, основанные на документахъ, очевидныхъ и неопровергаемыхъ⁶⁾. Сюда принадлежатъ:

1. „Векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ⁷⁾ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда, по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами, окажется, что они

1) Судебное мѣсто, въ случаѣ предъявленія кредиторомъ своего требованія въ судъ, не въ правѣ отказывать въ принятіи и разсмотрѣніи онаго въ существѣ, на томъ только основаніи, что оно было заявлено въ существовавшемъ надъ отвѣтчикомъ конкурсѣ и подвергалось уже обсужденію со стороны конкурснаго управленія, а, напротивъ того, обязано, совершенно независимо отъ состоявшагося въ конкурсномъ порядкѣ постановленія, установить: принадлежитъ-ли кредитору право на взысканіе, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, и не утрачено-ли оно въ силу специальныхъ постановленій законовъ о несостоятельности (рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № № 456 и 457).

2) Уст. суд. торг., ст. 487—490.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 941; 1897 г. № 1034; 1898 г. № 9.

4) Тамъ-же, 1877 г. № 2148.

5) Тамъ-же, 1886 г. № 630. — Здѣсь необходимо отмѣтить, что кредиторамъ не предоставлено по закону права входить съ конкурсомъ къ какія-либо мировыя соглашенія по вопросу объ означеніи претензій къ родамъ и разрядамъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1898 г. № 10).

6) Уст. суд. торг., ст. 488.

7) См. Уставъ о векселяхъ 27 мая 1902 г.

дѣйствительно выданы были за купленные и поступившіе товары и имущества или-же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счета, или-же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ". Изъ этого видно, что, для отнесенія векселей къ первому роду долговъ, кромѣ правильности его съ формальной стороны и наличности протеста съ наступленіемъ срока платежа, требуется еще доказательство его валютности. Новый вексельный уставъ исключилъ валютность изъ числа необходимыхъ реквизитовъ векселя, придавъ ему значеніе абстрактнаго обязательства, но указаніе валюты въ векселяхъ не потеряло значенія, въ особенности въ конкурсномъ производствѣ, при распредѣленіи долговъ несостоятельнаго на роды и разряды, когда причисленіе векселя къ первому роду долговъ стоитъ въ зависимости отъ доказаннаго основанія его выдачи¹⁾, и, такъ какъ при несостоятельности абстрактности векселя не придано никакого значенія, то конкурсному управленію для установленія валютности векселя приходится производить изслѣдованіе по книгамъ должника. Судъ можетъ признать претензію долгомъ перваго рода только тогда, когда установитъ точно, что документы, на коихъ претензія основана, не требуютъ никакого особаго разсмотрѣнія, т.-е. документы ясны и очевидны, и что претензія эта съ точностью опредѣлена количественно²⁾. По разъясненіямъ Сената³⁾, для признанія претензіи по правильному векселю долгомъ перваго рода вовсе не требуется, чтобы долгъ былъ проведенъ по всѣмъ книгамъ должника, а достаточно, если въ книгахъ и дѣлахъ должника имѣются хотя какіе-либо слѣды, могущіе служить доказательствомъ дѣйствительной выдачи векселя⁴⁾. Но, если не будетъ устранено сомнѣніе въ валютности векселя, вексель не заносится въ первый родъ долговъ⁵⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 488 и 489.

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г. № 88. — Если претензія основана на документѣ, который по существу своему не можетъ быть отнесенъ ни къ числу недѣйствительныхъ, ни къ числу такихъ, которые требовали-бы подробнѣйшаго судебного разсмотрѣнія, то претензія должна быть отнесена къ первому роду долговъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 624).

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № 1287.

4) Конкурсное управленіе не можетъ отнести къ спорнымъ претензію, основанную на векселѣ должника и значущую по книгамъ должника, въ виду лишь признанія имъ кредитора неправильнымъ векселедержателемъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г. № 1746; 1896 г. № 407). Но, конечно, однѣ выписки изъ торговыхъ книгъ, безъ представленія самихъ векселей, не могутъ служить подтвержденіемъ претензіи по векселямъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 895).

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 624; 1893 г. № 1287. — См. рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1888 г. № 88.

2. „Долгъ за прибрѣтенное несостоятельнымъ недвижимое имѣніе, когда изъ обязательствъ, имъ выданныхъ, явствуетъ, что цѣна имѣнія расположена была платежемъ по срокамъ и не была еще продавцу заплачена“¹⁾).

3. „Заемныя письма, договоры и обязательства, до несостоятельности совершенныя во всемъ на законномъ основаніи, и, при томъ, когда и предметъ ихъ, то-есть, выданныя или полученныя по онымъ деньги, задатки, прибыли или издержки по книгамъ и дѣламъ видны“, хотя-бы, слѣдовательно, самое обязательство и не было занесено въ торговыя книги“²⁾).

4. „Долги, значащіяся по конторскимъ книгамъ, веденнымъ въ установленномъ порядкѣ“³⁾).

5. „Капиталы малолѣтнихъ, взятые несостоятельнымъ для употребленія по своимъ дѣламъ или по торговлѣ, если сіе доказано будетъ актами, поименованными въ п. п. 1, 3 и 4“⁴⁾).

6. „Казенныя недоимки въ податяхъ и всякаго рода казенныхъ сборахъ, не на договорѣ или займѣ основанныя“. Требованія казенныхъ управленій къ должнику по открытіи конкурса, хотя и удовлетворяются въ конкурсномъ порядкѣ⁵⁾, но они не теряютъ своего характера безспорныхъ требованій и подлежатъ отнесенію къ первому роду долговъ⁶⁾. Конкурсное-же управленіе не имѣетъ права признавать таковыя требованія спорными и отсылаетъ ихъ къ разсмотрѣнію суда⁷⁾, даже и въ

¹⁾ По справедливому указанію проф. Шершеневича—(„Курсъ“, IV, 513), означенное въ п. 2 ст. 488 правило вполне примѣнимо и въ томъ случаѣ, когда цѣна должна быть уплачена, по условію, позднѣе вся, а не по частямъ.

²⁾ См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 513.

³⁾ Въ этомъ случаѣ соотвѣтствіе записей въ торговыхъ книгахъ несостоятельнаго должника и кредитора служить достаточнымъ основаніемъ къ отнесенію претензіи къ первому роду долговъ, хотя-бы не было другихъ документовъ (4 Деп. 1890 г. № 214).

⁴⁾ Неудачная редакція этого пункта можетъ вызвать на практикѣ не сообразный выводъ, а именно, что, если капиталы малолѣтнихъ не внесены въ книги или несостоятельный вовсе не имѣлъ книгъ, то эти капиталы могутъ быть исключены изъ числа безспорныхъ. Очевидно, это правило не могло имѣть такого смысла. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 514.

⁵⁾ Рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1880 г. № 191; 4 Деп. 1873 г. № 285.

⁶⁾ Рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1879 г. № 243; 4 Деп. 1888 г. № 544.

⁷⁾ Рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1879 г. № 243.

случаѣ непредставленія въ основаніе претензій документовъ ¹⁾). Но, по разъясненіямъ Сената, отъ конкурса зависитъ, если онъ признаетъ требованія казенныхъ управленій неправильными, принести-ли жалобу въ порядкѣ, установленномъ въ уставахъ мѣстъ казеннаго управленія ²⁾).

7. „Церковныя деньги, когда онѣ несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся по книгамъ церковнымъ въ начетѣ на немъ“. Подъ церковными деньгами разумѣются здѣсь деньги, поступившія и записанныя въ книгу церковной кассы и употребленныя несостоятельнымъ должникомъ на собственныя надобности, а не всѣ безъ различія денежныя претензіи церкви къ несостоятельному ³⁾). Слѣдовательно, требованіе къ несостоятельному должнику о церковныхъ деньгахъ можетъ быть признано подлежащимъ удовлетворенію въ безспорномъ конкурсномъ порядкѣ лишь при томъ необходимомъ условіи, чтобы деньги были истрачены несостоятельнымъ на свои нужды и чтобы обстоятельство это было удостовѣрено церковными книгами, въ коихъ онѣ-бы значились въ начетѣ на должника. Разъ-же этого формальнаго удостовѣренія, съ очевидностью доказывающаго цифру претензіи, нѣтъ, а для установленія ея необходимо войти въ обсужденіе другихъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, подтверждающихъ претензію, то она, какъ не безспорная, подлежитъ отнесенію ко второму роду, обезпечить-же ее можно полностью, ибо, если искъ будетъ признанъ правильнымъ, то она будетъ подлежать удовлетворенію по первому разряду ⁴⁾).

8. „Иски казенные или частные, въ судебныхъ мѣстахъ окончательно рѣшенные и ко взысканію присужденные“. По разъясненію этого пункта взглядъ Сената нѣсколько мѣнялся ⁵⁾), потому что въ началѣ Сенатъ разъяснилъ, что судебное

¹⁾ Тамъ-же. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 189.

²⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. 1147; 1876 г. № 1860. — Таково-же и требованіе казны о взысканіи акциза (рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 2131).

³⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1875 г. № 834; 4 Деп. Сената 1890 года № 517.

⁴⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № 1200. — При такихъ условіяхъ, напр., сила п. 7 ст. 488 не распространяется на деньги, завѣщанныя въ пользу церкви, но въ дѣйствительности не поступившія, а числившіяся въ долгу за душеприказчикомъ, растратившимъ оныя (1875/834). Но къ деньгамъ церковнымъ относятся и деньги, предназначенныя на содержаніе причтовъ и раздачу бѣднымъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1901 г. № 1029; 1903 года № 600).

⁵⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1872 г. № 2049; 1873 г. № 738 и др.; Гражд. Касс. Деп. 1875 г. № 42; 1877 г. № 288; 1880 г. № 149; 1881 г. № 86; 1884 года № 131; 1898 г. № 66.

рѣшеніе по иску, заявленному послѣ въ конкурсъ, влечетъ безспорное отнесеніе претензіи къ первому роду, каковое послѣдствіе связывается и съ рѣшеніемъ, обращеннымъ къ предварительному исполненію. Но въ позднѣйшее время 4-й Департаментъ Сената, безъ достаточнаго законнаго основанія, какъ это указываетъ и проф. Шершеневичъ¹⁾, измѣнилъ свой взглядъ, предоставивъ конкурсному управленію право входить въ разсмотрѣніе самого основанія иска, въ удовлетвореніе котораго постановлено судебное рѣшеніе, съ цѣлью опредѣлить, возбуждаютъ-ли лежащіе въ основаніи претензіи договоры или обязательства въ предметъ своемъ или содержаніи какое-либо подозрѣніе или не возбуждаютъ никакого сомнѣнія²⁾.

Ко второму роду долговъ причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія; это именно тѣ требованія, которыя не допускаютъ признанія ихъ безспорными и которыя въ то-же время не могутъ быть отвергнуты. Сюда принадлежатъ:

а) „Векселя, не опротестованные согласно уставу о векселяхъ“.

б) „Векселя, опротестованные согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобы они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги или по прежнимъ торговымъ счетамъ“³⁾.

в) „Заемныя письма, договоры и обязательства, совершенныя хотя и установленнымъ порядкомъ, но когда въ предметъ ихъ или содержаніи есть основательное подозрѣніе, что они составлены были въ отягощеніе массы безденежными долгами“.

Перечень этой статьи, по разъясненію Сената, не имѣетъ исчерпывающаго значенія, такъ какъ, по

1) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 515.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1897 г. № № 653, 1240; 1898 г. № 1143 1899 г. № 134. — Однако, Гражданскій Кассационный Департаментъ, напр. причисляетъ требованія, основанныя на исполнительныхъ листахъ, какъ безспорныхъ, къ первому роду долговъ (1898/66).

3) По поводу векселей, правильныхъ съ формальной стороны, на которыхъ валютность не можетъ быть удостовѣрена по книгамъ должника вслѣдствіе того, что книги велись неисправно или вовсе не велись. 4-й Департаментъ относитъ такіе векселя ко второму роду (1879 г. № 1479), тогда какъ Гражд. Касс. Деп. причислялъ ихъ къ первому роду долговъ (1875/224). — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 516.

ея смыслу, долгами 2 рода признаются вообще тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія¹⁾.

Къ третьему роду долговъ принадлежать долги, основанные на документахъ недѣйствительныхъ. Сюда принадлежать: 1) всѣ долги, коихъ взысканію миновала закономъ установленная давность; всѣ долги, коихъ документы составлены съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ²⁾. Слѣдовательно, къ третьему роду долговъ относятся долги, основанные на недѣйствительныхъ актахъ, то-есть, когда нарушение установленныхъ правилъ влечетъ за собой по закону недѣйствительность акта. Но нарушение правилъ о гербовомъ сборѣ не влечетъ признанія претензіи недѣйствительною, а влечетъ лишь отнесеніе ея къ четвертому разряду³⁾.

Послѣ распредѣленія претензій на роды, конкурсное управленіе по долгамъ перваго рода на документахъ, имъ признанныхъ, дѣлаетъ надпись: признано и допущено къ такому-то конкурсу, въ такой-то суммѣ⁴⁾, а по долгамъ второго и третьяго родовъ документы возвращаются истцамъ, съ изъясненіемъ, въ опредѣленіи, причинъ, по коимъ признаются одни изъ нихъ сомнительными, а другіе - недѣйствительными, и съ предоставленіемъ имъ права доказывать въ судѣ (ст. 384) установленнымъ порядкомъ⁵⁾. Если-же по какому-либо иску часть онаго признана будетъ безспорною, а другая—сомнительною или ничтожною, то безспорная часть назначается надписью, въ ст. 498 установленною, и документъ возвращается истцу съ сею надписью, а въ опредѣленіи излагаются причины такого въ искѣ различія⁶⁾.

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г. № 88. — Гражд. Касс. Деп. призналъ претензію по векселю, происхождение котораго не можетъ быть provato по книгамъ должника, за неотысканіемъ таковыхъ, долгомъ перваго рода (второго разряда) (1875/224).

2) Уст. суд. торг., ст. 490. — Здѣсь законъ говоритъ о давности, при чемъ сюда относится не только десятилѣтняя давность, но и различные виды сокращенной давности. — См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 472.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 775. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1868 г. № № 625, 761; 1870 г. № 722.

4) Уст. суд. торг., ст. 498.

5) Уст. суд. торг., ст. 499. — Проф. Шершеневичъ, останавливаясь на этомъ правилѣ, находитъ его совершенно нецѣлесообразнымъ, такъ какъ, если, напр., предъявляется вексель, утратившій вексельную силу, что не оспариваетъ и самъ кредиторъ, какая цѣль возвращенія? Что можно доказывать судомъ и зачѣмъ, когда никакого спора нѣтъ? („Курсъ“, IV, 517).

6) Уст. суд. торг., ст. 500.

Первоначально русская судебная практика признавала, что требованія, допущенныя къ конкурсному удовлетворенію, носятъ, по окончаніи дѣла о несостоятельности, характеръ требованій о приведеніи въ исполненіе постановленія конкурснаго управленія по претензіямъ въ исполнительномъ порядкѣ¹⁾. Но позднѣе Сенатъ совершенно правильно²⁾ отступилъ отъ этого взгляда, признавъ, что выдача исполнительнаго листа на приведеніе въ исполненіе опредѣленій конкурснаго управленія и коммерческаго суда объ отнесеніи претензій не можетъ имѣть мѣста ни во время производства конкурса, ни по окончаніи дѣла о несостоятельности³⁾, такъ какъ, опредѣленіями конкурсныхъ управленій и судовъ о признаніи предъявленныхъ къ несостоятельному должнику требованій правильными и объ отнесеніи ихъ къ извѣстнымъ родамъ и разрядамъ долговъ его, не присуждается вовсе заимодавцамъ взысканіе съ должника ихъ требованій въ полномъ размѣрѣ, а устанавливается только право ихъ на полученіе въ извѣстной пропорціи удовлетворенія изъ конкурсной массы и эти опредѣленія приводятся въ исполненіе въ конкурсномъ порядкѣ самимъ же конкурснымъ управленіемъ, на обязанности котораго лежитъ распредѣленіе поступившаго въ конкурсную массу имущества между кредиторами.

Что-же касается отказа суда или конкурснаго управленія къ допущенію требованія, то, по самой цѣли конкурснаго процесса, отказъ также не можетъ имѣть значенія судебного рѣшенія, такъ какъ конкурсное управленіе, признавая по внѣшнимъ признакамъ спорность заявленнаго требованія, не входитъ въ разсмотрѣніе его по существу, почему отвергнутое требованіе сохраняетъ всю свою силу по окончаніи конкурснаго производства, если не было отвергнуто судебнымъ порядкомъ⁴⁾.

7. Порядокъ провѣрки требованій. На западѣ лучшимъ способомъ провѣрки требованій считается привлеченіе къ этому дѣлу самихъ кредиторовъ⁵⁾, почему, напр., во Франціи провѣрка совершается въ общемъ собраніи кредиторовъ, подъ предсѣдательствомъ судьи и при участіи кредиторовъ и несостоятельнаго должника, могущихъ представлять возраженія противъ допущенія того или другого требованія⁶⁾.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 76.

2) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 518.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 601; 1890 г. № 456.

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 519.

5) Thaller — „Des faillites en droit comparé“, II, 223.

6) Французскій торг. кодексъ, § 495.

Также и по германскому праву провѣрка производится въ общемъ собраніи кредиторовъ, подѣ предсѣдательствомъ судьи, при чемъ каждая изъ заявленныхъ претензій отдѣльно подвергается разсмотрѣнію, какъ относительно суммы, такъ и относительно порядка удовлетворенія, съ обязанностью несостоятельнаго должника дать объясненія по претензіямъ. Результаты провѣрки вносятся судомъ въ особую табель¹⁾. Такой же порядокъ принять и въ нѣкоторыхъ другихъ законодательствахъ²⁾.

По русскому законодательству, обязанность провѣрки до учрежденія конкурснаго управленія лежить на судѣ, послѣ же учрежденія возлагается на конкурсное управленіе, безъ привлеченія кредиторовъ къ участию въ этомъ дѣлѣ, и, хотя конкурсное управленіе по закону представляетъ отчетъ общему собранію кредиторовъ³⁾, но общее собраніе можетъ жаловаться на злоупотребленіе, но не можетъ перевершать постановленія конкурснаго управленія объ отнесеніи претензій къ тому или другому роду⁴⁾. Впрочемъ, при разсмотрѣніи долговъ, при сличеніи ихъ съ книгами и дѣлами и при распредѣленіи ихъ на роды, конкурсное управленіе допускаетъ въ присутствіи кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ, выслушиваетъ ихъ объясненія и доказательства и дѣлаетъ по онымъ свои рѣшительныя по большинству голосовъ заключенія⁵⁾. Только законъ не обязываетъ конкурсное управленіе вызывать для этого кредиторовъ или вообще принимать какія-либо мѣры къ ихъ явкѣ въ засѣданіе конкурснаго управленія, равно какъ не обязываетъ къ тому и судъ при разсмотрѣніи имъ въ конкурсномъ порядкѣ жалобы на опредѣленія конкурсныхъ управленій⁶⁾. Но, при явкѣ кредитора въ засѣданіе, разсмотрѣніе претензіи безъ выслушанія кредитора должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ порядка судопроизводства, а состоявшееся по претензіи опредѣленіе — подлежащимъ по сей причинѣ отмѣнѣ⁷⁾.

1) Германскій конк. уставъ, § § 138—145.

2) Бельгійскій торг. код., § § 500—501; венгерскій конк. уставъ, § § 133—140; испанскій торг. код., § 908. — Въ итальянскомъ законодательствѣ требованія повѣряются судьей — комиссаромъ (итальянскій торг. кодексъ, § § 691, 761, 762, 763).

3) Уст. суд. торг., ст. 518 и 522.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 1141; 1897 г. № 265.

5) Уст. суд. торг., ст. 496.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 1183.

7) Тамъ-же, 1884 г. № 452.

На западѣ въ отношеніи повѣрки требованій существуетъ еще та особенность, что, хотя тамъ повѣрка происходитъ въ общемъ собраніи кредиторовъ, подѣ предѣдательствомъ судьи, но непосредственная повѣрка принадлежащихъ конкурсному попечителю требованій возлагается на судью¹⁾. По русскому-же законодательству такого порядка не существуетъ.

Результатомъ провѣрки на западѣ является возможность для кредитора предъявить искъ въ судебномъ порядкѣ и доказывать дѣйствительность своего требованія, причемъ, если судъ признаетъ за нимъ право, то онъ допускается къ участию въ раздѣлѣ имущества въ силу судебного рѣшенія. Въ этомъ случаѣ искъ на западѣ предъявляется противъ лицъ, оспорившихъ претензію²⁾. По русскому-же законодательству искъ можетъ быть предъявленъ къ конкурсному управленію, на которомъ лежитъ обязанность провѣрки претензій. Этотъ способъ извѣстенъ и русскому законодательству³⁾. Но, сверхъ того, на опредѣленія конкурснаго управленія кредиторы могутъ приносить жалобы въ судъ въ 7-дневный срокъ со дня выдачи имъ копій съ опредѣленія⁴⁾. Въ окружныхъ-же судахъ дѣла по жалобамъ на опредѣленія конкурснаго управленія производятся по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 784—791 устава гражд. суд.⁵⁾, почему жалобы на опредѣленія конкурснаго управленія должны быть приносимы окружному суду въ частномъ порядкѣ въ теченіе двухнедѣльнаго срока⁶⁾ съ тѣмъ, что, если кредиторъ пропуститъ этотъ срокъ, то онъ уже лишается возможности вести дѣло въ частномъ порядкѣ и долженъ обратиться къ исковому порядку. На западѣ всѣ исковыя дѣла сосредоточены вокругъ конкурснаго суда⁷⁾, по русскому-же законодательству иски должны быть предъявлены по общимъ правиламъ о подсудности.

1) Французскій торг. код., § 494; бельгійскій торговый кодексъ, § 500.

2) Германскій конк. уст., § 142.

3) Такъ, напр., по ст. 499 уст. суд. торг., по долгамъ 2 и 3 родовъ, документы возвращаются кредиторамъ съ изъясненіемъ, въ опредѣленіи, причинъ возвращенія документовъ, съ предоставленіемъ имъ права доказывать ихъ въ подлежащемъ судѣ (ст. 384) установленнымъ порядкомъ. — См. ст. 500 и 509 уст. суд. торг., а также, въ отношеніи прибалтійскаго права, — ст. 31 и 34 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.

4) Уст. суд. торг., ст. 501.

5) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 17.

6) Если опредѣленіе объ отнесеніи претензіи ко 2 или 3 роду состоялось въ судѣ еще до учрежденія конкурснаго управленія, то жалоба на опредѣленіе окружнаго суда по сему предмету подается въ судебную палату.

7) Французскій торг. кодексъ, §§ 498—500; итальянскій торг. кодексъ, § 763.

Конкурсное управление, не будучи по закону обязано, при постановлении определений по претензиям, вызывать кредиторов, вообще, обязано объявить кредитору свое постановление по его претензии¹⁾, при чемъ объявление определений конкурсного управления по претензиям производится выдачею копии съ определения его по просьбѣ кредитора, день каковой выдачи почитается началомъ исчисления срока на подачу жалобы²⁾. Если же оно объявляется посылкою копии и если повѣстка съ копіею послана по указанному кредиторомъ мѣсту жительства, то определение конкурсного управления должно быть признано объявленнымъ правильно и срокъ считается со дня, означеннаго въ повѣсткѣ³⁾. Конечно, конкурсное управление не обязано разыскивать мѣсто жительства кредиторовъ, а руководствуется лишь тѣми свѣдѣніями, которыя доставлены самими кредиторами⁴⁾.

На западѣ всѣ кредиторы могутъ оспаривать допущеніе того или иного требованія, по русскому-же законодательству нѣтъ въ законѣ указаній на это, а, напротивъ, говорится только о жалобахъ со стороны истцовъ, т.-е. именно тѣхъ кредиторовъ, которые заявили свои претензіи, отвергнутыя судомъ или конкурснымъ управленіемъ. Основываясь на этомъ, проф. Шершеневичъ полагаетъ, что, по русскому праву, право обжалованія определенья конкурснаго управления предоставляется только тому кредитору, чье требованіе было признано спорнымъ вполнѣ или отчасти⁵⁾. Но сенатская практика склоняется къ тому, чтобы дать возможность каждому кредитору обжаловать допущеніе требованія дру-

¹⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 1847; 1875 г. № 387; 1888 года № 1221. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1882 г. № 8.

²⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1887 г. № 2003; 1889 г. № 1966. — Кредиторъ, узнавшій законнымъ способомъ о содержаніи определенья конкурснаго управления, можетъ обжаловать оное суду, не выжидая полученія съ него копии (рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 356).

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 1173 и 1270. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1882 г. № 8. — При врученіи повѣстокъ примѣняются общія правила о врученіи повѣстокъ, содержащіяся въ уставѣ суд. торг. (рѣш. 4 Деп. Сената 1888 г. № 340).

⁴⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1888 г. № 1221; 1892 г. № 517. — Если кредиторъ, перемѣнивъ жительство, не увѣдомилъ о семъ конкурсное управление, то посылка копии по прежнему адресу представляется правильною, а самое определение конкурснаго управления должно быть признано объявленнымъ со дня, означеннаго въ повѣсткѣ, при коей препровождена была копія определенья (рѣш. 4 Деп. Сената 1883 г. № 75; 1888 г. № 1221; 1892 года № 517).

⁵⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 524.

гихъ кредиторовъ¹⁾. Этотъ взглядъ судебной практики поддерживается и Исаченко, который находитъ, что каждый кредиторъ всегда въ правѣ обжаловать такое постановленіе конкурснаго управленія, которымъ нарушаются его интересы прямо или косвенно²⁾.

Не можетъ быть лишенъ права обжаловать дѣйствія конкурснаго управленія по разсматриваемому предмету и должникъ, ибо признаніе того или другого долга безспорнымъ не можетъ не нарушить его правъ, если это сдѣлано неправильно³⁾. Поэтому и должникъ въправѣ подавать жалобы на такія опредѣленія объ отнесеніи претензій, исчисляя срокъ на подачу ихъ не съ момента объявленія ихъ несостоятельному должнику⁴⁾, а съ того времени, когда это опредѣленіе стало извѣстнымъ должнику⁵⁾.

По прибалтійскому праву установлены въ законѣ нѣкоторыя особыя правила о порядкѣ повѣрки заявленныхъ въ конкурсъ претензій⁶⁾, а именно: 1) По истеченіи срока, установленнаго для заявленія претензій, конкурсное управленіе созываетъ кредиторовъ для повѣрки заявленныхъ претензій въ особое засѣданіе, назначая день сего засѣданія не далѣе двухъ недѣль со дня истеченія срока, опредѣленнаго для заявленія претензій⁷⁾. 2) Въ означенномъ засѣданіи, подъ предѣтельствомъ предсѣдателя или члена конкурснаго управленія, дѣйствительномъ независимо отъ числа явившихся въ оное кредиторовъ, въ присутствіи должника, обязаннаго, по требованію кураторовъ или кредиторовъ, представлять объясненія по претензіямъ, каждая изъ внесенныхъ въ шнуровую книгу претензій

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 424; 1875 г. № 684 и 649; 1884 г. № 27; 1886 г. № 63.

2) По мнѣнію Исаченко, жалобы такихъ кредиторовъ подлежатъ разсмотрѣнію въ состязательномъ порядкѣ, для чего жалобщикъ долженъ представить копію своей жалобы для сообщенія тому кредитору, правильность отношенія претензіи котораго къ высшему роду онъ оспариваетъ (Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 475).

3) См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 475.

4) Въ законѣ не содержится правила, чтобы несостоятельному должнику предъявлять для возраженія заявленныя на него претензіи или объявлялись состоявшіяся по нимъ въ конкурс постановленія, безъ его о томъ просьбы (Рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № 1194; 1889 г. № № 416, 418—422).

5) Тамъ-же, 1889 г. № № 416, 418—422.

6) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 27—34 (изд. 1914 г.).

7) Тамъ-же, ст. 27.

разсматривается, какъ относительно дѣйствительности и суммы оной, такъ и относительно разряда, по которому кредиторъ, заявившій претензію, требуетъ удовлетворенія¹⁾. 3) На основаніи этой повѣрки, отмѣчается результатъ ея въ шнуровой книгѣ и составляется особый списокъ признанныхъ долгамъ, съ означеніемъ, въ какой суммѣ претензія признана и какой ей предоставленъ разрядъ по удовлетворенію. Списокъ подписывается конкурснымъ управленіемъ и наличными кредиторами²⁾. 4) Претензіи считаются признанными, насколько онѣ не оспорены въ засѣданіи со стороны конкурснаго управленія или со стороны какого-либо изъ явившихся въ засѣданіе кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ. При этомъ, если споръ касается дѣйствительности или суммы претензій, основывающихся: а) на окснчательныхъ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ; б) на векселяхъ, опротестованныхъ согласно уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, а по дѣламъ торговымъ — на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ п. 1 ст. 488 уст. суд. торг. (изд. 1903 г.); в) на документахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, а по дѣламъ торговымъ — на документахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ п. 3 ст. 488 устава суд. торг.; г) на статьяхъ купеческихъ конторскихъ книгъ, веденныхъ въ установленномъ порядкѣ, — то кредиторъ или конкурсное управленіе, заявившіе споръ, должны доказать правильность онаго въ исковомъ порядкѣ, и, впредь до разрѣшенія спора судомъ, претензія пользуется всѣми преимуществами признанныхъ долговъ. Если же споръ заявленъ противъ дѣйствительности или суммы остальныхъ, кромѣ упомянутыхъ, претензій или противъ принадлежности какой-бы то ни было претензіи къ первому разряду, то отъ кредитора, заявившаго претензію, зависитъ, предъявить-ли къ лицамъ, оспоривавшимъ оную, искъ о признаніи претензіи безспорною. Для сей цѣли конкурснсе управленіе выдаетъ кредитору засвидѣтельствованную выпись подлежащей статьи шнуровой книги. Упомянутые въ сей ст. иски должны быть предъявлены подлежащему суду въ трехмѣсячный срокъ со дня засѣданія, назначеннаго для провѣрки претензій³⁾. За исключеніемъ случаевъ выше указанныхъ, списокъ названныхъ претензій имѣетъ, какъ относительно суммы, такъ и въ отношеніи разряда удовлетворенія, обязательную силу

¹⁾ Тамъ-же, ст. 28—29, 35.—Неявка въ засѣданіе кредитора, заявившаго претензію, не препятствуетъ ея разсмотрѣнію (ст. 29)

²⁾ Тамъ-же, ст. 30—31.

³⁾ Тамъ-же, ст. 31 и 26.—См. ст. 488, 499, 509 уст. суд. торг.

для всѣхъ кредиторовъ, получающихъ удовлетвореніе въ конкурсномъ порядкѣ, и не подлежитъ обжалованію¹⁾, при чемъ не признанныя претензіи сохраняютъ за владѣльцемъ ихъ, впредь до разрѣшенія заявленнаго противъ нихъ спора, право голоса въ общемъ собраніи кредиторовъ. Непредъявленіе въ срокъ иска о признаніи дѣйствительности или суммы претензій, не предусмотрѣнныхъ въ п. п. 1—4 ст. 31 сего приложенія, лишаетъ владѣльца претензіи права голоса²⁾.

3. Окончаніе конкурснаго процесса.

А. Способы окончанія конкурснаго процесса.

Конкурсный процессъ оканчивается однимъ изъ двухъ способовъ: 1) вслѣдствіе раздѣла имущества несостоятельнаго должника между кредиторами, и 2) вслѣдствіе мировой сдѣлки³⁾. Хотя нормальнымъ способомъ окончанія является раздѣлъ имущества между кредиторами, какъ наиболее соответствующій цѣли конкурснаго процесса — доставленію кредиторамъ справедливаго и равномѣрнаго удовлетворенія по ихъ претензіямъ къ несостоятельному должнику, но весьма часто кредиторы прибѣгаютъ къ заключенію мировыхъ сдѣлокъ, въ виду опасенія медленности и значительныхъ издержекъ конкурснаго производства. Нѣкоторые законодательства смотрятъ на мировую сдѣлку, какъ на нормальный исходъ конкурснаго процесса, и только въ случаѣ неудачи этого способа приступаютъ къ ликвидаціи имущества и распредѣленію его между кредиторами⁴⁾. Другія-же законодательства, какъ, напр., германское и итальянское, напротивъ, нормальнымъ исходомъ считаютъ раздѣлъ иму-

1) Прил. съ ст. 1899 уст. гражд. суд., ст. 30, 31, 32 и 35. — Представленные документы возвращаются кредитору по его требованію, съ надлежащею надписью куратора о результатѣ повѣрки претензіи (ст. 33).

2) Тамъ-же, ст. 31 и 34.

3) Прекращеніе конкурснаго процесса можетъ послѣдовать вслѣдствіе рѣшенія высшей инстанціи, состоявшагося по жалобѣ на опредѣленіе объ объявленіи несостоятельности или, какъ это наблюдается на западѣ, по недостатку актива на покрытіе конкурсныхъ издержекъ (германскій конк. уставъ, § 99 и 204; венгерскій конк. уст., § 87).

4) Такова, напр., точка зрѣнія французскаго права. — См. Thaller — „Des faillites en droit comparé“, II, 128

щества несостоятельнаго должника, допуская въ то-же время и мировыя сдѣлки ¹⁾). Такова точка зрѣнія и русскаго законодательства.

Б. М и р о в а я с д ѣ л к а .

1. Общія положенія. Способомъ окончанія конкурснаго процесса является мировая сдѣлка, заключаемая между должникомъ и кредиторами и направленная къ опредѣленію взаимныхъ между ними отношеній ²⁾). Содержаніе мировой сдѣлки, обыкновенно, сводится или къ разсрочкѣ платежей или къ скидкѣ въ платежахъ. Во всякомъ случаѣ, при мировой сдѣлкѣ должны быть уступки съ обѣихъ сторонъ, оправдываемыя тѣмъ, что несостоятельный должникъ, послѣ заключенія имъ съ кредиторами утвержденной судомъ мировой сдѣлки, возстановливается въ своихъ правахъ и получаетъ право управленія и распоряженія своимъ имуществомъ, освобождаясь отъ всѣхъ связанныхъ съ несостоятельностью послѣдствій, такъ, какъ-бы никогда конкурса не было ³⁾), кредиторы-же получаютъ выгоду во времени иль удовлетворенія и экономію въ издержкахъ конкурснаго производства.

По своей юридической природѣ мировая сдѣлка, по распространенному въ юридической литературѣ взгляду, представляетъ собою договорное отношеніе ⁴⁾), хотя нѣтъ сомнѣнія, что конкурсная мировая сдѣлка отличается отъ общегражданской, въ виду отсутствія иной спорности и уступокъ съ обѣихъ сторонъ, такъ какъ требованія кредиторовъ признаны судомъ и своевременно опредѣлены, а уступки дѣлаются только кредиторами ⁵⁾). Поэтому противъ взгляда на конкурсную мировую сдѣлку, какъ на договоръ, выступилъ рядъ ученыхъ, какъ напр., Шульце, который указываетъ на то, что мировая сдѣлка вовсе не договоръ, но судебное рѣшеніе, которое признаетъ конкурсное требованіе подѣ опредѣленными въ немъ самомъ

¹⁾ Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 543.

²⁾ По прибалтійскому своду, подѣ мировую сдѣлкою понимается такой договоръ, которымъ юридическое отношеніе, изъ спорнаго или сомнительнаго, посредствомъ взаимныхъ уступокъ, превращается въ безспорное и несомнѣнное (ст. 3593 и 3596) — См. проф. Тюрюмовъ — „Гражданское право“, 2 изд., стр. 350—351.

³⁾ Уст. суд. торг., ст. 544.

⁴⁾ Lyon-Caen и Renault — „Précis de droit commercial“, II, 805; Renouard — „Traité des faillites“, II, 9; Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 585.

⁵⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 555—556.

условіями¹⁾. Постановка рѣшенія предполагаетъ предварительное ознакомленіе съ сущностью дѣла, при томъ такое ознакомленіе (*causae cognitio*) производится на вѣрномъ, хотя далеко не единственномъ, основаніи выраженной большинствомъ кредиторовъ воли, когда центръ сдѣлки переносится съ момента рѣшенія вопроса въ общемъ собраніи кредиторовъ на моментъ судебного утвержденія²⁾.

Подобный-же взглядъ на мировую сдѣлку, только по другому поводу, былъ высказанъ и извѣстными русскими процессуалистами: проф. Малышевымъ³⁾ и Энгельманомъ⁴⁾, которые признавали, что утвержденная судомъ мировая сдѣлка замѣняетъ судебное рѣшеніе, и, какъ суррогатъ его, можетъ быть обращена къ исполненію въ томъ-же порядкѣ, какъ судебныя рѣшенія⁵⁾: на основаніи ея можетъ быть выданъ исполнительный листъ, если условія ея таковы, что допускаютъ принудительное взысканіе⁶⁾. Хотя договорная теорія встрѣтила цѣлый рядъ возраженій, главнымъ образомъ съ точки зрѣнія взгляда на мировую сдѣлку, какъ на судебное рѣшеніе, тѣмъ не менѣе до самаго послѣдняго времени договорная теорія оставалась господствующей, какъ „единственная, которая можетъ быть согласована съ точкою зрѣнія законодательства“⁷⁾.

2. Порядокъ заключенія мировой сдѣлки. Мировая сдѣлка на западѣ получила настолько важное значеніе, что въ нѣкоторыхъ законодательствахъ она является нормальнымъ исходомъ конкурснаго процесса, и даже по французскому праву мировая сдѣлка предшествуетъ объявленію несостоятельности, почему утвержденіе ея судомъ прекращаетъ только судебную ликвидацию, а не конкурсное производство, и только если мировая сдѣлка не состоится или не будетъ утверждена судомъ, тогда только открывается несостоятельность⁸⁾.

1) Schultze — „Das deutsche Konkursrecht“, 1888 г., 114.

2) Тамъ-же, 121 и 128.

3) Проф. Малышевъ — „Курсъ гражд. суд.“, т. I, стр. 402—403.

4) Проф. Энгельманъ — „Курсъ русск. гражд. суд.“, стр. 448—449.

5) Уставъ гражд. суд., ст. 924. (изд. 1914 г.).

6) Проф. Тютрюмовъ — „Гражданскій процессъ“, стр. 427—428.

7) Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“, 1907 г., 645; — См. Fitting — „Das Reichskonkursrecht“, 350; Canstein — „Construction der Konkursverhältnisse“, 490; Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 557—558.

8) Законъ 4 марта 1889 г., ст. 14, 15, 19. — См. Thaller — „Traité élémentaire de droit commercial“, 1062.

По германскому-же праву¹⁾, мировая сдѣлка допускается во все время отъ окончанія провѣрки претензій до постановленія объ окончательной раздачѣ дивиденда. То-же самое и по итальянскому законодательству, гдѣ мировая сдѣлка допускается во все время конкурснаго процесса²⁾. Но особенно благоприятно относится къ мировымъ сдѣлкамъ англійское законодательство, на основаніи котораго первое общее собраніе кредиторовъ имѣетъ свою цѣлю рѣшить, должно-ли быть допущено заключеніе мировой сдѣлки или слѣдуетъ объявить несостоятельность, а затѣмъ мировая сдѣлка можетъ быть заключена и позднѣе, во все время конкурснаго процесса³⁾.

Затѣмъ, вообще, постановленія западно-европейскихъ законодательствъ относительно мировыхъ сдѣлокъ во многомъ сходны, а именно: сдѣлка заключается въ общемъ собраніи кредиторовъ квалифицированнымъ большинствомъ голосовъ съ послѣдующимъ утвержденіемъ мировой сдѣлки судомъ, послѣ чего сила мировой сдѣлки распространяется на всѣхъ конкурсныхъ кредиторовъ. Французское право, однако, знаетъ двѣ формы сдѣлки⁴⁾: простую (*concordat*), заключающуюся въ возстановленіи должника въ его правахъ по управленію имуществомъ, съ обязательствомъ исполнить въ отношеніи кредиторовъ условія сдѣлки, и обусловленную уступкою всего имущества (*concordat par abandon d'actif*), при чемъ сдѣлка можетъ состояться, если на нее согласится большинство всѣхъ кредиторовъ по утвержденнымъ или предварительно допущеннымъ требованіямъ, представляющимъ по крайней мѣрѣ $\frac{2}{3}$ всей совокупности утвержденныхъ или предварительно допущенныхъ долговъ⁵⁾. То-же и по германскому праву требуется для дѣйствительности мировой сдѣлки двойное большинство: простое—по числу кредиторовъ и $\frac{3}{4}$ —по суммѣ претензій⁶⁾.

Такой-же порядокъ и по итальянскому законодательству⁷⁾. Если въ дѣйствіяхъ должника обнаруживаются при-

1) Германскій конк. уставъ, § § 173 и 175.

2) Итальянскій торг. кодексъ, § 831.

3) Англійскій конк. уставъ, § § 15 и 23.

4) Lyon-Caen и Renault — „Précis de droit commercial“, II, 832.

5) Законъ 4 марта 1889 г., ст. 15.

6) Германскій конк. уставъ, § 182.

7) Итальянскій торг. кодексъ, § § 833 и 834.

знаки злостнаго банкротства, то заключеніе мировой сдѣлки представляется невозможнымъ ¹⁾.

По русскому законодательству, мировая сдѣлка также считается наилучшимъ способомъ окончанія конкурснаго процесса не только для должника, но и для кредиторовъ. Не допускаются только мировыя сдѣлки по дѣламъ о несостоятельности кредитныхъ установленій ²⁾, равно, какъ не допускаются мировыя сдѣлки при наличности въ дѣлѣ признаковъ злостнаго банкротства ³⁾. Въ отношеніи права прибалтійскаго это послѣднее обстоятельство прямо отмѣчено въ законѣ ⁴⁾.

Мировыя сдѣлки, учиненныя по открытіи несостоятельности, считаются дѣйствительными только при наличности слѣдующихъ условій: 1) если онѣ учинены въ общемъ собраніи кредиторовъ по минованіи узаконенныхъ сроковъ къ ихъ явкѣ; 2) если они приняты большинствомъ трехъ четвертей признанныхъ исковъ, и 3) когда они утверждены подлежащимъ судомъ ⁵⁾. Первое условіе касается срока, ранѣе котораго сдѣлка не можетъ быть допущена. Требованіе закономъ соблюденія этого условія объясняется тѣмъ, что, коль скоро должникъ объявленъ несостоятельнымъ и всѣ его кредиторы оповѣщены о томъ съ назначеніемъ имъ сроковъ для заявленія ихъ претензій, то, само собою разумѣется, необходимо выждать истеченія этихъ сроковъ, чтобы каждый изъ кредиторовъ имѣлъ возможность принять участіе въ обсужденіи вопроса о выгодности или невыгодности предлагаемыхъ ему условій. Такимъ образомъ постановленіе о принятіи мировой

1) Законъ 4 марта 1889 г.; германскій конк. уставъ, § 175; итальянскій торг. кодексъ, § 842; англійскій конк. уставъ, § 30. — Англійское право знаетъ еще одинъ способъ окончанія конкурснаго процесса, неизвѣстный на континентѣ, а именно, сдѣланіе судомъ, по просьбѣ должника, помимо согласія кредиторовъ, постановленія объ освобожденіи должника отъ несостоятельности (англійскій конк. уставъ, § § 28 и 30).

2) Уставъ кредитный, разд. X, ст. 119.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1872 г. № 2049; 1878 г. № 1888; Гражд. Касс. Деп. 1876 года № 424; 1881 г. № 42.

4) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 45, въ которой, кромѣ того, отмѣчена невозможность утвержденія судомъ мировой сдѣлки, когда: 1) на предоставленіе одному или нѣсколькимъ изъ согласившихся на мировую сдѣлку кредиторамъ особыхъ передъ остальными преимуществъ не изъявлено согласія со стороны всѣхъ кредиторовъ, для коихъ мировая сдѣлка обязательна (ст. 43, 46), и 2) мировая сдѣлка состоялась вслѣдствіе употребленія должникомъ какихъ-либо неблаговидныхъ средствъ или обманныхъ дѣйствій.

5) Уст. суд. торг., ст. 542.

сдѣлки не можетъ состояться ранѣе годичнаго срока со времени публікаціи, если дѣло производится въ коммерческихъ судахъ, и ранѣе четырехъ мѣсяцевъ — для окружныхъ судовъ ¹⁾).

Вторымъ условіемъ является принятіе мировой сдѣлки общимъ собраніемъ кредиторовъ, которому мировая сдѣлка должна быть предложена самимъ должникомъ или его уполномоченнымъ отъ его имени ²⁾, такъ что не подлежитъ утвержденію сдѣлка, предложенная не отъ имени должника, а лицомъ постороннимъ или кѣмъ-либо изъ кредиторовъ ³⁾. Такое требованіе закона можетъ быть объяснено съ точки зрѣнія договорной теоріи, на основаніи которой необходимость инициативы должника объясняется тѣмъ, что въ немъ видятъ предложеніе вступить въ договоръ ⁴⁾. Итальянское законодательство уже отрѣшилось отъ этого традиціоннаго требованія, допуская возможность предложенія мировой сдѣлки со стороны попечителя и кредиторовъ ⁵⁾.

Предложеніе о заключеніи мировой сдѣлки должно быть сдѣлано, съ изложеніемъ предлагаемыхъ условій, конкурсному управленію, которое и созываетъ для разсмотрѣнія сего предложенія общее собраніе кредиторовъ ⁶⁾.

Мировая сдѣлка должна быть заключена съ кредиторами, участвовавшими въ общемъ собраніи, такъ какъ только явившіеся, лично или черезъ повѣренныхъ, въ общее собраніе кредиторы могутъ принимать уча-

¹⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № 655; 1875 г. № 2240 и др.; Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 424. — Если мировая сдѣлка учинена до наступленія этихъ сроковъ, но потомъ общее собраніе вновь изъявило согласіе на принятіе сдѣлки уже по истеченіи сроковъ, то такое постановленіе общаго собранія составляетъ какъ-бы заключеніе новой сдѣлки, учиненной по истеченіи узаконенныхъ сроковъ (рѣш. 4 Деп. 1873 г. № 655; 1876 г. № 384).

²⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 433, 652; 1885 г. № 580; 1890 года № 1213.

³⁾ Тамъ-же, 1874 г. № 160; 1882 г. № 2380. Но Гражд. Касс. Деп. призналъ, что мировая сдѣлка можетъ быть предложена кредиторамъ лицомъ постороннимъ, но непременно съ согласія должника (1876/424; 1884/30).

⁴⁾ „Предложеніе мировой сдѣлки представляетъ предложеніе договора, который совершается принятіемъ со стороны конкурсныхъ кредиторовъ“ (E n d e m a n n — „Das deutsche Konkursverfahren“, 593).

⁵⁾ Итальянскій торг. код., § 831.

⁶⁾ По мнѣнію проф. Шершеневича („Курсъ“, IV, 566), конкурсное управленіе въ правѣ отклонить предложеніе, когда по положенію дѣла нельзя надѣяться на принятіе предложенія или если должникъ не можетъ исполнить предлагаемыхъ имъ условій.

стіе въ мировой сдѣлкѣ¹⁾, голоса-же не явившихся въ собраніе кредиторовъ или кредитора, уклонившагося отъ обсужденія мировой сдѣлки, не могутъ быть причислены къ большинству явившихся и согласныхъ на мировую сдѣлку кредиторовъ²⁾. Кредиторы созываются въ общее собраніе съ соблюденіемъ обыкновеннаго порядка, т.-е. кредиторы, адреса которыхъ извѣстны и которые живутъ въ томъ-же городѣ, вызываются черезъ повѣстку, а прочіе кредиторы, посредствомъ публикаціи, за недѣлю до общаго собранія.

Въ общемъ собраніи съ правомъ голоса могутъ быть допущены только кредиторы, которые заявили свои претензіи, признанныя и допущенныя въ конкурсѣ³⁾. Кредиторы-же, претензіи которыхъ обезпечены залогомъ или залогомъ, при рѣшеніи вопроса о мировой сдѣлкѣ участія въ общемъ собраніи принимать не могутъ, такъ какъ они пользуются правомъ отдѣльнаго удовлетворенія внѣ конкурса⁴⁾.

Для признанія мировой сдѣлки дѣйствительной она должна быть принята въ общемъ собраніи кредиторовъ большинствомъ трехъ четвертей голосовъ⁵⁾, по суммѣ всѣхъ признанныхъ въ конкурсѣ претензій, а не по суммѣ претензій, принадлежащихъ кредиторамъ, присутствующимъ въ засѣданіи⁶⁾. При этомъ, при несоставленіи въ общемъ собраніи кредиторовъ большинства $\frac{3}{4}$, изъясленіе въ послѣдствіи нѣкоторыми кредиторами, въ стѣнѣ прежняго своего мнѣнія, согласія на мировую сдѣлку, какъ послѣдовавшее внѣ общаго собранія, не можетъ придать мировой сдѣлкѣ силы дѣйствительной законной мировой сдѣлки⁷⁾.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 2143; 1879 г. № 793; 1880 г. № 1438; Гражд. Касс. Деп. 1877 г. № 335.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 961; 1875 г. № 2129; 1884 г. № 2708 и 785; Гражд. Касс. Деп. 1873 г. № 291. — Предвареніе въ публикаціи о созывѣ собранія, что неявившіеся кредиторы будутъ сочтены согласившимися съ большинствомъ, не имѣетъ никакого значенія (рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 208; 1882 г. № 2959; Гражд. Касс. Деп. 1873 г. № 291).

3) Уст. суд. торг., ст. 542.

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г. № 30.

5) Въ отличіе отъ западно-европейскихъ законодательствъ, требующихъ для заключенія мировой сдѣлки двойного большинства, по числу присутствующихъ кредиторовъ и по суммѣ признанныхъ претензій, въ русскомъ законодательствѣ принято большинство по суммѣ признанныхъ претензій. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 568.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 1562. — При исчисленіи этого большинства судъ не принимаетъ во вниманіе претензій по закладнымъ, какъ удовлетворяющихся изъ заложеннаго имущества (1884/80).

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № 1125; 1884 г. № 785.

По прибалтійському праву мировая сдѣлка признается состоящеюся: 1) если на оную согласилось большинство двухъ третей кредиторовъ второго разряда, явившихся въ общее собраніе и владѣющихъ не менѣе чѣмъ тремя четвертями долговыхъ требованій, подлежащихъ удовлетворенію по означенному разряду, и 2) если сдѣлка утверждена судомъ, при чемъ въ мировой сдѣлкѣ принимаютъ участіе также и кредиторы по непризнаннымъ претензіямъ, если эти претензіи даютъ право голоса въ общихъ собраніяхъ³⁾.

Что касается участія въ общемъ собраніи несостоятельнаго должника, то, въ отличіе отъ западно-европейскихъ законодательствъ, требующихъ присутствія должника въ общемъ собраніи, созванномъ для разсмотрѣнія предложенія о мировой сдѣлкѣ, русское законодательство не предъявляетъ такого требованія, почему, по мнѣнію проф. Шершеневича, нельзя настаивать на необходимости участія должника въ общемъ собраніи, рѣшающемъ вопросъ о мировой сдѣлкѣ⁴⁾. Но Сенатъ призналъ необходимымъ участіе въ этомъ собраніи, какъ контрагента, самого несостоятельнаго должника или его уполномоченнаго⁵⁾.

Третьимъ условіемъ дѣйствительности мировой сдѣлки является утвержденіе ея судомъ по представленію конкурснаго управленія⁴⁾. При этомъ кредиторамъ, присутствующимъ въ общемъ собраніи кредиторовъ, предоставлено, въ видѣ возраженія противъ рѣшенія общаго собранія, объявить причины своего несогласія общему собранію, которое и доложить объ оныхъ суду при представленіи мировой сдѣлки на утвержденіе⁵⁾.

Возникаетъ вопросъ, могутъ ли кредиторы, не исполнившіе своей обязанности по 543 ст., обжаловать постановленіе суда объ утвержденіи мировой сдѣлки. Гражданскій Кассационный Департаментъ признаетъ кредитора, не исполнившаго этой обязанности по 543 ст., безмолвно согласившимся на сдѣлку даже и въ томъ случаѣ, когда онъ, бывъ оповѣщенъ о созывѣ обща-

³⁾ Ст. 44 и 45 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.

²⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 568.

³⁾ Рѣш 4 Деп. Сената 1887 г. № 1941.

⁴⁾ По смыслу ст. 543 уст. суд. торг., можно думать, что общее собраніе кредиторовъ представляетъ мировую сдѣлку на утвержденіе непосредственно въ судъ, но законъ не предусматриваетъ непосредственнаго сношенія общаго собранія съ судомъ, помимо конкурснаго управленія. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 569.

⁵⁾ Уст. суд. торг., ст. 543.

го собранія, не принималъ въ немъ участія, — не имѣющимъ права протестовать противъ рѣшенія суда, утвердившаго сдѣлку ¹⁾. Но 4-й Департаментъ Сената, напротивъ, призналъ, что кредиторы, не явившіеся въ общее собраніе и незаявившіе причинъ своего несогласія, не имѣютъ права возражать противъ утвержденія сдѣлки и обжаловать опредѣленіе суда объ утвержденіи мировой сдѣлки ²⁾. Нельзя не согласиться съ Исаченко ³⁾, что болѣе правильнымъ является разъясненіе 4 Деп. Сената, что противъ принятія сдѣлки общимъ собраніемъ и противъ утвержденія ея судомъ не могутъ протестовать путемъ жалобъ только тѣ кредиторы, которые были въ общемъ собраніи и не подали общему собранію заявленій о причинахъ своего несогласія, прочіе же кредиторы, не присутствовавшіе въ общемъ собраніи, не лишены права на обжалованіе, хотя-бы они и не подали возраженій въ порядкѣ 543 ст.

Хотя условія мировой сдѣлки относительно имущества предоставлены на усмотрѣніе большинства кредиторовъ ⁴⁾, но судъ, независимо отъ жалобы, обязанъ войти въ разсмотрѣніе сдѣлки съ точки зрѣнія ея законности ⁵⁾.

Имѣя право разсматривать мировую сдѣлку и по существу и съ точки зрѣнія соответствія ея всѣмъ обстоятельствамъ данной несостоятельности, судъ, однако, не можетъ измѣнять своею властью условій мировой сдѣлки; онъ въ правѣ утвердить ее или отказать въ утвержденіи ⁶⁾. Если сдѣлка оставлена судомъ безъ утвержденія, то она возвращается въ конкурсное управленіе, при чемъ, если неутвержденіе ея со стороны суда послѣдовало, напр., по случаю наличности въ дѣлѣ

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 545.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 208; 1877 г. № 2143.

3) Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 506—507.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 545. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г. № 291.

5) Рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1878 г. № 146; 4 Деп. Сената 1877 г. № 2043. Судъ, и при наличности указанныхъ въ законѣ условій, въ правѣ не утвердить сдѣлки, если, по обстоятельствамъ дѣла или положенію массы, признаетъ ее противной закону (рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 1777, 1421; 1882 г. № 2380; 1883 г. № 390. — см. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 424) или при обнаруженіи по дѣлу признаковъ злостнаго банкротства (1881/42).

6) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 571; Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 507. — Мировая сдѣлка, принятая въ общемъ собраніи кредиторовъ послѣ состоявшагося въ судѣ рѣшительнаго опредѣленія о свойствахъ несостоятельности, не подлежитъ утвержденію со стороны суда, и самое предложеніе мировой сдѣлки, послѣ уже состоявшагося общаго собранія о свойствахъ несостоятельности, не можетъ имѣть мѣста, ибо этимъ постановленіемъ заканчивается вообще дѣятельность окончательнаго общаго собранія (4 Деп. Сената 1884 г. № 2717; 1895 г. № 592).

признаковъ злостнаго банкротства, то уже не можетъ быть рѣчи о заключеніи мировой сдѣлки, но если сдѣлка не утверждена судомъ по какимъ-либо другимъ основаніямъ, то это не лишаетъ кредиторовъ и должника права войти въ новое соглашеніе и подвергнуть его обсужденію въ установленномъ порядкѣ.

Необходимо имѣть въ виду, что утвержденіе судомъ мировой сдѣлки или отказъ въ допущеніи ея составляютъ разрѣшеніе дѣла по существу вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ между должникомъ и кредиторами, заканчивающее собою конкурсный процессъ, почему русская судебная практика смотрѣла на это судебное постановленіе, какъ на судебное рѣшеніе, подлежащее обжалованію въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ¹⁾.

Въ случаѣ утвержденія судомъ сдѣлки, жалоба на постановленіе суда можетъ быть подана каждымъ не согласившимся на сдѣлку кредиторомъ, на котораго распространяется сила сдѣлки, хотя бы онъ въ общемъ собраніи кредиторовъ и не присутствовалъ. Въ случаѣ же отказа въ утвержденіи, жалоба можетъ быть подана какъ несостоятельнымъ должникомъ, такъ и кредиторами, выразившими свое согласіе на сдѣлку.

3. Юридическая сила мировой сдѣлки. Мировая сдѣлка, заключенная на указанныхъ въ законѣ условіяхъ и утвержденная судомъ²⁾, являясь способомъ окончанія конкурснаго процесса, прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія „такъ точно, какъ-бы никогда онаго не было“³⁾.

Съ окончаніемъ конкурснаго процесса должникъ возстановляется въ своихъ правахъ и снова приобретаетъ право управленія и распоряженія своимъ имуществомъ. Въ отличіе отъ западно-европейскаго права, предписывающаго

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № № 1731, 1951; 1877 г. № 83; 1880 года № 63. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 122. — См. Носенко — „Уставъ о несост.“, стр. 88. — Одно утвержденіе судомъ мировой сдѣлки должника съ кредиторами не можетъ быть признано поводомъ къ признанію конкурснаго по дѣламъ должника управленія лишеннымъ права продолжать ходатайствовать по дѣламъ должника, если не будетъ доказано, что конкурсное управленіе закрыто въ установленномъ порядкѣ (1878/286).

2) Уст. суд. торг. ст. 542—544.

3) Тамъ-же, ст. 544. — На основаніи Высочайше утв. въ 1881 году, мнѣнія государственнаго совѣта по частному дѣлу разъяснено, что мировая сдѣлка не уничтожаетъ тѣхъ требованій, которыя не были предъявлены въ конкурсъ (13 окт. 1881 г. по дѣлу Тизенгаузена съ Геллеромъ, собр. узак., 838. — См. примѣч. къ ст. 544 уст. суд. торг.). — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1896 г. № 107.

въ такомъ случаѣ конкурсному попечителю представлять отчетъ несостоятельному должнику, по русскому законодательству конкурсное управленіе, при прекращеніи дѣла мирового сдѣлкою, обязано отчетностью только передъ судомъ.

Съ принятіемъ и утвержденіемъ судомъ мировой сдѣлки, кредиторы имѣютъ право только на то, что имъ предоставлено условіями мировой сдѣлки, однако, какъ правильно это отмѣчаетъ проф. Шершеневичъ¹⁾, не слѣдуетъ видѣть въ мировой сдѣлкѣ новации, замѣны прежняго юридическаго отношенія новымъ. Кредиторы сохраняютъ прежнія права, только объемъ послѣднихъ сокращается и срокъ осуществленія отлагается. Въ юридической литературѣ²⁾ былъ высказанъ противоположный взглядъ, не нашедшій однако поддержки. Этотъ вопросъ, по мнѣнію проф. Шершеневича, имѣетъ практическое значеніе, ибо, если мировая сдѣлка производитъ новацию, если кредиторы приобрѣтаютъ новыя права, то теченіе давности начинается съ этого именно момента. Если же новация нѣтъ, тогда кредиторы остаются обладателями прежнихъ правъ, а слѣдовательно теченіе давности начинается съ установленіемъ правъ и продолжается во все время конкурснаго процесса.

Съ прекращеніемъ конкурснаго процесса уничтожаются не только личныя, но и матеріальныя послѣдствія конкурса, и кредиторы получаютъ право обратитъ взысканіе на имущество должника въ общемъ порядкѣ³⁾, и не только на имущество, составлявшее конкурсную массу, но и на позднѣе приобрѣтенное, съ возстановленіемъ ихъ права на проценты съ момента установленія обязательства, если только это не измѣнено условіями мировой сдѣлки.

По иностраннымъ законодательствамъ⁴⁾ сила мировой сдѣлки распространяется на всѣхъ вообще кредиторовъ, независимо отъ того, заявили-ли они свои требованія, были-ли ихъ требованія допущены или оспорены, и только она не касается кредиторовъ, имѣющихъ отдѣльное отъ конкурса удовлетворе-

¹⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 573.

²⁾ Laurin — „Cours élémentaire de droit commercial“, 715. — См. рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 1532.

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 384. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 573. — Въ такомъ случаѣ иски предъявляются уже непосредственно къ должнику. — См. Исаченко — „Русск. гражд. суд.“ II, 509.

⁴⁾ Французскій торг. кодексъ, § 516; германскій конк. уставъ, § 190; итальянскій торг. кодексъ, § 840.

а также кредиторовъ, пріобрѣвшихъ свои требованія послѣ заключенія мировой сдѣлки.

По русскому законодательству, мировыя сдѣлки, въ установленномъ порядкѣ состоявшіяся и утвержденныя судомъ, имѣютъ обязательную силу только для участвовавшихъ въ конкурсѣ кредиторовъ, какъ признанныхъ конкурсемъ заимодавцевъ¹⁾. Поэтому мировая сдѣлка не можетъ имѣть обязательнаго значенія для кредиторовъ, которые не заявили въ конкурсъ своихъ претензій или претензій которыхъ исключены изъ счета долговъ за непредставленіемъ въ срокъ документовъ²⁾ или отвергнуты судомъ по иску, предъявленному вслѣдствіе отнесенія претензій къ спорнымъ³⁾. Проф. Шершеневичъ⁴⁾, основываясь на примѣрѣ Западной Европы, гдѣ кредиторы, претензій которыхъ были признаны спорными, не исключаются изъ подѣйствія мировой сдѣлки, оспариваетъ существующую судебную практику, находя, что и по русскому законодательству, вопреки взгляду судебной практики, сила мировой сдѣлки должна распространяться на подсб-ныхъ кредиторовъ.

Отъ только что изложенныхъ мировыхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ съ общимъ собраніемъ кредиторовъ, необходимо отличать частныя сдѣлки должника, заключаемая имъ частнымъ образомъ, съ каждымъ кредиторомъ въ отдѣльности, на тѣхъ или другихъ условіяхъ, по взаимному соглашенію, въ результатѣ чего каждый изъ кредиторовъ заявляетъ въ конкурсное управленіе о прекращеніи своихъ требованій съ должника и вслѣдствіе этого выходитъ изъ конкурса.

Очевидно, по выходѣ изъ конкурса всѣхъ кредиторовъ, судъ долженъ удовлетворить ходатайство должника, хотя-бы и не подкрѣпленнае ходатайствомъ кредиторовъ, о прекращеніи конкурса со всѣми его послѣдствіями, если только въ дѣлѣ не обнаружится наличности признаковъ злостнаго банкротства⁵⁾.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г. № 38; 1890 г. № 456; Гражд. Касс. Деп. 1877 г. № 335. — Взглядъ этотъ вытекаетъ изъ представленія о мировой сдѣлкѣ, какъ договорѣ.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г. № 38; 1890 г. № 456; Гражд. Касса. Деп. 1877 г. № 355; 1888 г. № 29; 1892 г. № 37.

3) Гражд. Касс. Деп. 1892 г. № 37. — Въ отношеніи правъ кредитора и значенія мировой сдѣлки, претензій, исключенныя изъ счета долговъ, за непредставленіемъ въ срокъ документовъ, приравнены къ претензіямъ, вовсе въ конкурсъ не заявленнымъ (1877/335; 1888/29; 1892/37).

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 575.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1899 г. № 5. — См. проф. Федоровъ — „Курсъ торг. права“, вып. I, стр. 151; Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 510—511.

Однако сдѣлки, учиняемыя должникомъ съ отдѣльными кредиторами, во вредъ прочихъ, признаются недействительными не только тогда, когда онѣ учинены во время несостоятельности, но и учиненныя за шесть мѣсяцевъ до открытія, т.-е. формальнаго объявленія несостоятельности, и считаются ничтожными¹⁾.

Отъ сдѣлокъ, совершаемыхъ несостоятельнымъ должникомъ съ кредиторами, слѣдуетъ отличать сдѣлки, совершаемыя конкурснымъ управленіемъ съ должниками несостоятельнаго по реализаціи имущества несостоятельнаго, когда въ этомъ отношеніи онѣ, съ точки зрѣнія выгоды или невыгоды ихъ, подлежатъ контролю общаго собранія кредиторовъ, а не суда²⁾.

Совершенно иначе рѣшается вопросъ о законности мировой сдѣлки, заключенной общимъ собраніемъ кредиторовъ съ поручителемъ по несостоятельному должникѣ, такъ какъ поручитель является должникомъ не несостоятельнаго должника, а его кредиторовъ, а потому мировая сдѣлка должника съ кредиторами не освобождаетъ его поручителя отъ ответственности передъ тѣми кредиторами, которые на мировую сдѣлку не согласились³⁾.

По поводу юридической силы мировой сдѣлки возникаетъ вопросъ о возможности оспариванія сдѣлки, если кредиторы, при ея заключеніи, находились подъ вліяніемъ обманныхъ дѣйствій должника, представившаго балансъ, оказавшійся въ послѣдствіи ложнымъ, вслѣдствіе преувеличенія актива или уменьшенія пассива? Этотъ вопросъ, съ точки зрѣнія русскаго законодательства, повидимому, разрѣшается отрицательно, ибо не предусмотрено закономъ, главнымъ образомъ, потому, что предложеніе мировой сдѣлки проходитъ черезъ руки конкурснаго управленія и подлежитъ разсмотрѣнію и утвержденію суда, что считается достаточною гарантіею противъ обмана⁴⁾, и только по прибалтійскому праву, гдѣ дѣйствіе мировой сдѣлки на взаимныя отношенія кредиторовъ, содолжниковъ и поручителей несостоятельнаго опредѣляется на основаніи мѣстныхъ граждан-

1) Уст. суд. торг., ст. 540. — См. рѣш. 4 Деп. Сената 1889 г. № 286. — См. проф. Федоровъ — „Курсъ торг. права“, вып. I, стр. 151.

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г. № 99. — См. проф. Федоровъ — „Курсъ торг. права“, вып. I, стр. 151; Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 513.

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1869 г. № 556; 1871 г. № 179.

4) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, т. IV, стр. 576.

скихъ законовъ¹⁾, въ самомъ законѣ²⁾ предусматривается то правило, что каждому кредитору, для ксего мировая сдѣлка обязательна (ст. 43, 46), предоставляется, и по утвержденіи ея судомъ (ст. 45), просить объ отмѣнѣ ея въ части, клонящейся къ его ущербу, если впослѣдствіи обнаружится, что при заключеніи мировой сдѣлки должникомъ употреблены обманъ или принужденіе (св. мѣст. узак., ч. III, ст. 2977—2983, 3614).

При неисполненіи должникомъ условій мировой сдѣлки, нѣкоторые законодательства³⁾ поступаютъ совершенно правильно, давая кредиторамъ право требовать отмѣны мировой сдѣлки, но, по другимъ законодательствамъ, неисполненіе должникомъ условій мировой сдѣлки не служитъ основаніемъ для требованія отмѣны ея⁴⁾. По русскому законодательству также не предусмотрено закономъ возможности требовать отмѣны мировой сдѣлки, за несоблюденіемъ должникомъ принятыхъ имъ на себя условій. Кредиторъ не въ правѣ просить судъ объ отмѣнѣ мировой сдѣлки и о возобновленіи конкурснаго процесса⁵⁾. Но кредиторъ, участвовавшій въ конкурсѣ, оконченномъ мировою сдѣлкой, будучи въ правѣ предъявить свое требованіе, согласно условіямъ мировой сдѣлки, къ удовлетворенію, а не получивъ таковаго, можетъ на общемъ основаніи ходатайствовать объ открытіи несостоятельности должника⁶⁾. По первоначальному разъясненію Сената⁷⁾, такое-же право требовать вторичнаго объявленія несостоятельности должника, по долговымъ документамъ, выданнымъ ранѣе объявленія первой несостоятельности, принадлежитъ и кредитору, въ первомъ конкурсѣ и въ закончившей оный мировой сдѣлкѣ не участвовавшему, но въ одномъ изъ позднѣйшихъ рѣшеній разъяснилъ иначе, а именно, что кредиторы, не заявившіе о своихъ претензіяхъ конкурсу, имѣютъ право производить взысканіе изъ имущества должника, которое онъ можетъ приобрѣсти по закрытіи

1) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 47.

2) Тамъ-же, ст. 48. — См. ч. II свода мѣстныхъ узаконеній, ст. 2977—2983, 3614. При этомъ, ст. 540 и 542 уст. суд. торг., по отношенію къ прибалтійскому праву, замѣняются подлежащими постановленіями приложенія къ ст. 1899 уст. гражд. суд., а ст. 540 — постановленіями, сод. въ ст. 3606—3611 ч. III свода мѣстн. узак. (ст. 49 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.).

3) Французскій торг. код., § 520; итальянскій торг. код., § 843.

4) Германскій конк. уставъ, § 193.

5) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 577.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1165; Гражд. Касс. Деп. 1890 года № 21.

7) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1890 г. № 21

конкурса, и что мировая сдѣлка должника съ кредиторами не уничтожаетъ тѣхъ требованій, котсыя не были предъявлены въ конкурсъ, безъ права, однако, этихъ кредиторовъ вторично открывать несостоятельность должника¹⁾.

Такимъ образомъ должникъ, и послѣ прекращенія конкурснаго процесса мировою сдѣлкой, можетъ быть вторично объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, какъ по просьбѣ новыхъ кредиторовъ, приобрѣвшихъ требованія послѣ мировой сдѣлки, или прежнихъ кредиторовъ, не получившихъ услсвленнаго по мировой сдѣлкѣ удовлетворенія²⁾. Въ первомъ случаѣ — если онъ не исполнилъ условій мирсвой сдѣлки, а во второмъ — когда онъ не исполняетъ вссвъ принятыхъ на себя обязательствъ. Различіе между тѣмъ и другимъ случаемъ объявленія несостоятельности заключается, главнѣмъ образомъ, въ томъ, что новые кредиторы, сбрашаясь въ судъ съ ходатайствомъ объ объявленіи должника несостоятельнымъ, обязаны указать на общія основанія несостоятельности и доказать наличность законныхъ признаковъ ея, между тѣмъ какъ прежніе кредиторы, не получившіе удовлетворенія по мировой сдѣлкѣ, должны доказать только неисполненіе должникомъ условій мирсвой сдѣлки. По справедливому указанію проф. Шершеневича, эти заявленныя прежними кредиторами требованія не должны подвергаться новой провѣркѣ со стороны суда, такъ какъ требованіе новой провѣрки было ничѣмъ не оправдываемымъ недоверіемъ къ дѣятельности прежняго конкурса³⁾, тѣмъ болѣе, что мировая сдѣлка не производитъ нсвацїи, а слѣдательно заявляются прежнія требованія, уже просмотрѣнныя и допущенныя, а изъ

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1896 г. № 107 (состоялось на основ. мнѣнія Госуд. Совѣта 13 окт. 1881 г. по дѣлу Тизенгаузена съ Геллеромъ) — См. Носенко — „Уставъ о несост.“, стр. 291.

2) По мнѣнію проф. Шершеневича („Курсъ“, IV, 578). „мы не можемъ, безъ постановленія закона, допустить преимущество въ порядкѣ удовлетворенія прежнихъ кредиторовъ передъ новыми, когда несостоятельность была вновь объявлена по инициативѣ втсрыхъ. Напротивъ, слѣдуетъ полное равенство какъ тѣхъ, такъ и другихъ“ — См. Laurin — „Cours élémentaire de droit commercial“, 7.3; Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 509—510.

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 579. — По прибалтійскому праву, изъ имущества, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, претензіи, вступившія въ конкурсъ, но не удовлетворенныя въ ономъ сполна, удовлетворяются наравнѣ съ претензіями, возникшими по закрытіи конкурса, но въ оный не вступившими. (Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 42).

того обстоятельства, что мировая сдѣлка не производитъ новаціи, слѣдуетъ, что прежніе кредиторы въ такомъ случаѣ имѣютъ право на удовлетвореніе претензій въ первоначальномъ объемѣ, а не въ томъ, какой установленъ мировою сдѣлкой¹⁾.

В. Раздѣлъ имущества несостоятельнаго должника.

1. Порядокъ раздѣла имущества. Раздѣлъ имущества несостоятельнаго должника въ настоящее время утратилъ свой самостоятельный характеръ и смѣшивается съ другими частями производства²⁾. Въ настоящее время раздѣлъ производится постепенно, по мѣрѣ накопленія суммъ, начиная съ того времени, какъ истекъ срокъ, назначенный для предъявленія требованій и псвѣрки ихъ. Такъ, по германскому праву, раздача конкурснымъ кредиторамъ денегъ производится съ согласія комитета кредиторовъ, по закрытіи засѣданія, назначеннаго для общей провѣрки требованій, каждый разъ, когда накопится достаточная сумма денегъ³⁾. Подсобный-же прсядокъ принять и въ итальянскомъ законодательствѣ⁴⁾.

По русскому законодательству, общій прсядокъ удовлетворенія кредиторовъ требуетъ предварительнаго утвержденія общимъ окончательнымъ собраніемъ примѣрнаго расчета, представленнаго конкурснымъ управленіемъ⁵⁾. Но требованія, причисляемыя къ первому разряду долговъ и оплачиваемыя сполна, удовлетворяются изъ первыхъ поступающихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія суммъ⁶⁾. Поэтому, по разъясненію Сената⁷⁾, долги перваго разряда могутъ быть удовлетворяемы и до созыва окончательнаго общаго собранія, при условіяхъ наличности суммъ и постановленія конкурснымъ управленіемъ заключенія по вѣсѣмъ пре-

1) Новый конкурсный процессъ можетъ, подобно прежнему, закончиться мировою сдѣлкой (проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 579).

2) См. Endemann — „Das deutsche Konkursverfahren“, 543.

3) Германскій конк. уставъ, §§ 149—151.

4) Итальянскій торг. код., §§ 809—810.

5) Уст. суд. торг., ст. 518 и 519.

6) Тамъ-же, ст. 507.

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 2148. — Перворазрядныя претензіи удовлетворяются полностью изъ первыхъ поступающихъ въ массу суммъ, посему постановленіе общаго собранія объ удовлетвореніи ихъ, на основаніи мировой сдѣлки, неправильно (рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 647).

тензіямъ, требующимъ отнесенія къ первому разряду. Но, во всякомъ случаѣ, удовлетвореніе ихъ возможно не ранѣ истеченія срока, установленнаго для заявленія требованій¹⁾. По принятому въ собраніи распредѣленію долговъ немедленно производится удовлетвореніе, сперва изъ наличныхъ суммъ несостоятельнаго, а потомъ—по мѣрѣ продажи его имущества и взысканія долговъ. Удовлетвореніе производится сперва по долгамъ перзаго разряда если оныя прежде не были заплачены, потомъ — второго, уравнительно и не въ одинъ разъ, но по мѣрѣ поступленія и скопленія наличныхъ денегъ, до десяти копѣекъ на каждый рубль всей долговой массы. Если же по расчету достается кредитору всего менѣ десяти коп. на рубль, то выдѣлы производятся изъ всего вырученнаго количества²⁾. Такъ какъ къ постановленію объ удовлетвореніи долговъ собраніе кредиторовъ приступаетъ только по разсмотрѣніи и рѣшеніи всѣхъ дѣйствій конкурса, то удовлетвореніе по претензіямъ не перваго разряда можетъ послѣдовать только по утвержденіи собраніемъ расчета конкурснаго управленія³⁾.

Удовлетвореніе кредиторовъ повсюду производится въ формѣ денегъ, кромѣ англійскаго законодательства, на основаніи котораго допускается раздѣлъ имущества между кредиторами по оцѣнкѣ, если оно не можетъ быть выгодно продано по свойству своему или иной причинѣ⁴⁾. Слѣдовательно, для реализаціи имущества должника требуется его полная продажа. Право самостоятельной продажи не принадлежитъ ни присяжному попечителю, ни конкурсному управленію, за исключеніемъ вещей, подлежащихъ тлѣнію⁵⁾. Только окончательное общее собраніе кредиторовъ назначаетъ сроки и порядокъ продажи имущества⁶⁾, ибо по закону сроки и порядокъ продажи имущества конкурсной массы предоставлены усмотрѣнію большинства кредиторовъ, а исполненіе сихъ распоряженій лежитъ на конкурсномъ управленіи подъ непосредственной отвѣтственно-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1895 г. № 511.

2) Уст. суд. торг., ст. 524.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 1695. — Претензіи второго разряда должны быть удовлетворены по соразмѣрности, а въ случаѣ послѣдовательныхъ выдачъ изъ суммъ массы кредиторамъ одной и той же категоріи, т.-е. второго разряда, должна быть соблюдаема уравнительность не по отношенію къ отдѣльной выдачѣ, а относительно всего возможнаго удовлетворенія (1885/48).

4) Англійскій конк. уст., § 57. — См. Thaller — „Des faillites en droit comparé“, II, 280.

5) Уст. суд. торг., ст. 429.

6) Тамъ же, ст. 522. — См. рѣш. 4 Деп. Сената 1874 г. № 728.

стью передъ общимъ собраніемъ кредиторовъ¹⁾. На практикѣ возникаетъ вопросъ, не допускается-ли продажа вещей несостоятельнаго должника еще до окончательнаго общаго собранія? О возможности такой продажи было высказано мнѣніе въ юридической литературѣ²⁾, но, по справедливому мнѣнію проф. Шершеневича³⁾, такой взглядъ не отвѣчаетъ требованіямъ закона, почему и необходимо признать, что, при отсутствіи въ законѣ какихъ-либо указаній на сроки и порядокъ продажи, слѣдуетъ склониться къ заключенію, что продажа, за исключеніемъ тлѣющихъ вещей, можетъ быть произведена только послѣ постановленія по этому вопросу рѣшенія окончательнымъ общимъ собраніемъ. Сенатъ, желая найти выходъ изъ возникающихъ на практикѣ затрудненій, призналъ возможнымъ разъяснить, что, такъ какъ продажа недвижимаго имущества должника признается дѣйствительною только при разрѣшеніи оной большинствомъ признанныхъ кредиторовъ, то такая продажа, до разсмотрѣнія конкурснымъ управленіемъ претензій, можетъ быть допущена только при наличности единогласнаго постановленія не окончательнаго общаго собранія кредиторовъ⁴⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что такое разъясненіе Сената не вполне оправдывается смысломъ дѣйствующаго законодательства⁵⁾.

Относительно порядка продажи имущества необходимо указать, что продажа имущества несостоятельнаго по вольной цѣнѣ или съ публичнаго торга вполне зависитъ отъ усмотрѣнія окончательнаго общаго собранія кредиторовъ, при томъ даже въ томъ случаѣ, когда несостоятельнымъ можетъ оказаться малолѣтній, такъ какъ въ судебной практикѣ твердо установлено разрѣшеніе Сената на продажу имѣнія малолѣтняго не требуется въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній или о просрочкѣ платежей по залогу въ кредитныхъ установленіяхъ⁶⁾. Къ числу такихъ случаевъ можетъ быть отнесена и продажа вслѣдствіе несостоятельности⁷⁾.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 89; 1890 г. № 294; 1891 г. № 100.

2) Исаченко — „Русское гражд. суд“, II.

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 532.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 329; 1889 г. № 675; 1891 г. № 100; 1899 г. № 578.

5) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 532.

6) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 35; 1878 г. № 184.

7) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 533.

Всѣ современныя законодательства, за исключеніемъ англійскаго, допускающаго оптовую продажу имущества несостоятельнаго должника¹⁾, устанавливаютъ розничную продажу имущества, въ виду того, что оптовая цѣнка обычно ниже розничной и легче продать въ розничной продажѣ. Исключеніемъ можетъ служить только тотъ случай, когда продается цѣлое торговое или промышленное предпріятіе, продаваемое вмѣстѣ съ фирмой и другими его принадлежностями²⁾.

2) Составленіе примѣрнаго расчета удовлетворенія. Предварительно раздѣла имущества несостоятельнаго должника между кредиторами, конкурснсе управление обязано составить общій счетъ долговъ и примѣрный расчетъ удовлетворенія³⁾: а) общій счетъ долговъ долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе долговъ, съ раздѣленіемъ ихъ на роды; 2) означеніе имущества массы, какъ то: 1¹⁾ наличныхъ денежныхъ капиталовъ; 2¹⁾ имѣнія движимаго и недвижимаго, которое еще не продано, съ показаніемъ приблизительной онаго цѣны; 3¹⁾ долговъ, состоящихъ на другихъ людяхъ⁴⁾; б) при составленіи расчета долговъ къ удовлетворенію, тѣ изъ нихъ, кои по документамъ ихъ признаны недѣйствительными, въ расчетъ не принимаются; затѣмъ всѣ прочіе долги раздѣляются на слѣдующіе четыре разряда: 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна; 2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (по конкурсу); 3) долги сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію, 4) долги, подлежащіе удовлетворенію въ случаѣ остатковъ отъ полного удовлетворенія трехъ предшедшихъ разрядовъ⁵⁾. Необходимо по этому поводу имѣть въ виду, что отношеніе заявленной претензіи къ соотвѣтственному разряду можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ конкурснаго производства⁶⁾, при чемъ на отнесеніе претензіи къ тому или другому разряду удовлетворенія имѣетъ вліяніе не время представленія подтверждающихъ претензію доказательствъ, а время заявленія самой

1) Англійскій конк. уст. § 56.

2) См. правила о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій (законъ 3 іюля 1916 г. — собр. узак., № 1645 за 1916 г.).

3) Уст. суд. торг., ст. 503, 504, 505.

4) Тамъ-же, ст. 504.

5) Тамъ-же, ст. 505.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1887 г. № 1943.

претензіи¹⁾. Такимъ образомъ, въ отличіе отъ дѣленія требованій при самомъ заявленіи ихъ на роды, при составленіи расчета удовлетворенія они дѣлятся на разряды, для опредѣленія порядка ихъ удовлетворенія и преимуществъ однихъ передъ другими. Дѣленіе на разряды присуще всѣмъ законодательствамъ, признающимъ преимущественное значеніе однихъ требованій передъ другими: только на западѣ допущено два разряда, изъ коихъ одинъ предусматриваетъ привилегированныя требованія, а второй — всѣ остальные, хотя и на западѣ спорныя требованія, подлежащія судебному разсмотрѣнію, принимаются во вниманіе при составленіи расчета. Четвертый разрядъ, въ которомъ требованія удовлетворяются изъ остаткскъ, за полнымъ удовлетвореніемъ прочихъ требованій, вовсе не предусматриваетъ западно-европейскимъ правомъ. Порядокъ удовлетворенія по прибалтійскому праву ближе подходитъ къ западно-европейскому, такъ какъ имъ предусматриваются только два разряда²⁾: 1) долги, подлежащія удовлетворенію сполна³⁾, и 2) долги, подлежащія удовлетворенію по соразмѣрности, причемъ долги, въ установленный срокъ не заявленные, удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по удовлетвореніи долговъ второго разряда⁴⁾.

Предусматриваемыя закономъ четыре разряда требованій выражаются въ слѣдующемъ видѣ:

1. Къ требованіямъ перваго разряда причисляются⁵⁾:

а) „Церковныя деньги, когда онѣ (п. 7 ст. 488) несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся на немъ въ начетѣ по книгамъ церковнымъ. Сіи деньги возвращаются въ церкви, которымъ онѣ принадлежатъ“⁶⁾. Какъ было уже ранѣе указано, при распредѣленіи долговъ на роды, что здѣсь подъ церковными деньгами разумѣются только деньги, издержанныя должникомъ на собственныя его надобности и числящіяся на немъ въ начетѣ по книгамъ церковнымъ. Поэтому это, напр., не относится къ деньгамъ, внесеннымъ въ

1) Тамъ-же, 1890 г. № 1135. — По разъясненію Сената, при отнесеніи претензіи, отнесенной по судебному рѣшенію къ опредѣленному разряду, конкурсъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе самого основанія претензіи и сообразно сему опредѣлить разрядъ удовлетворенія (1884/131).

2) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 35.

3) Тамъ-же, ст. 35 и 36.

4) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 35, 37, 38.

5) Уст. суд. торг., ст. 506.

6) Тамъ-же, п. I, ст. 506.

банкъ вкладомъ для приращенія изъ процентовъ¹⁾, а также не распространяется на арендную плату за пользование арендуемыми у монастыря по контракту помѣщеніями²⁾ и на всякія безъ различія денежныя претензіи церкви къ несостоятельному³⁾.

б) „Казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ, съ причитающимися на нихъ процентами и штрафными деньгами“⁴⁾, къ каковымъ недоимкамъ судебная практика приравниваетъ недоимки въ городскихъ и земскихъ сборахъ⁵⁾. Сенатъ нашелъ, что, при несостоятельности владѣльца недвижимаго имущества, накопившіяся на этомъ имуществѣ недоимки въ земскихъ сборахъ должны быть отнесены къ тому же разряду долговъ, какъ и другія претензіи, имѣющія вѣщный характеръ, а такъ какъ вѣщные долги, на залогахъ и закладахъ утвержденные, причисляются къ первому разряду долговъ, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что, по силѣ ст. 506, недоимки въ земскихъ сборахъ, накопившіяся по день открытія несостоятельности, должны быть отнесены также къ первому разряду долговъ⁶⁾.

Къ числу означенныхъ долговъ не могутъ быть отнесены долги казнѣ, какъ субъекту гражданскихъ правоотношеній, напр. по договору подряда или поставки⁷⁾.

в) „Долги, на залогахъ и закладныхъ утвержденныя. Они удовлетворяются сполна продажей и выкупомъ зало-

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г. № 101.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 517.

3) Тамъ-же.

4) Уст. суд. торг., п. 2 ст. 506.

5) Рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1900 г. № 14; 1889 г. № 17.

6) Въ силу 2 п. ст. 506 уст. суд. торг., къ I разряду подлежатъ отнесенію не только самыя казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ, но и проценты и штрафныя деньги, при чемъ для нихъ не установлено различія, налагаются-ли они за время до или послѣ сткрытія несостоятельности (рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № № 14, 115). — Здѣсь также необходимо отмѣтить, что претензія акцизнаго управленія по обеспеченной залогами недоимкѣ акциза подлежитъ прежде всего удовлетворенію изъ обеспечивающихъ ее залоговъ, а потому и требованіе объ удовлетвореніи ея изъ конкурсной массы, до обращенія взысканія на залоги, не можетъ имѣть мѣста. Въ обеспечение же полнаго удовлетворенія недоимки, буде залоговъ окажется недостаточно на покрытіе ея, слѣдуетъ отчислить изъ конкурсной массы сумму, въ размѣрѣ, имѣющемъ быть указаннымъ со стороны акцизнаго управленія по соображенію съ указанными опытомъ размѣрами возможной недовыручки изъ залоговъ (рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1895 г. № 61).

7) Рѣш. 4 Деп. Сената 1887 г. № 2117.

женнаго имущества, буде подлежить оно выкупу¹⁾. Конкурсное управленіе не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе претензій по закладнымъ, если таковыя въ конкурсѣ не были заявлены, такъ какъ удовлетвореніе по нимъ совершается, независимо отъ конкурснаго порядка, изъ заложеннаго имущества²⁾. По претензіямъ по закладной конкурсное управленіе не имѣетъ права постановить заключеніе о дѣйствительности или недѣйствительности закладной, а должно прямо отнести эту претензію къ первому роду и первому разряду, недѣйствительность-же закладной можетъ быть затѣмъ доказываема судебнымъ порядкомъ³⁾.

г) „Капиталы малолѣтнихъ, бывшіе въ завѣдываніи несостоятельнаго по званію родителя или опекуна, и взятые имъ для употребленія по своимъ дѣламъ или торговлѣ“⁴⁾.

д) (по прод. 1906 г.) „Жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получили, а также просроченныя за тотъ-же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности (Уст. пром., ст. 156¹⁹, прил. по прод.). Въ остальномъ-же означенныя претензіи удвѣстворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности⁵⁾.

Законъ имѣетъ здѣсь въ виду домашнюю прислугу и служащихъ по дому, но не всѣхъ вообще служащихъ по договору личнаго найма. Поэтому недоплаченное жалованье приказчику

1) Уст. суд. торг., п. 3 ст. 506. — См. рѣш. 4 Деп. Сената 1876 года № 1892. — Проф. Шершеневичъ совершенно основательно замѣчаетъ, что отнесеніе къ долгамъ I разряда долговъ, обезпеченныхъ залогомъ или залогомъ, совершенно неправильно, такъ какъ требованія эти удовлетворяются независимо отъ конкурснаго процесса въ общемъ исполнительномъ порядкѣ („Курсъ“, IV, 538).

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № № 774 и 775.

3) Тамъ-же, 1879 г. № 163; 1888 г. № 1913. — Претензія банка къ несостоятельному должнику, по открытому послѣднимъ въ банкѣ специальному текущему счету подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ (on call), должна быть отнесена къ первому разряду долговъ, при чемъ по такимъ долгамъ нельзя ограничивать теченіе процентовъ временемъ объявленія должника несостоятельнымъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1883 г. № 2-7).

4) Уст. суд. торг., п. 4 ст. 506. — Къ претензіямъ, основаннымъ на растратѣ принадлежащаго малолѣтнимъ капитала лицомъ, не состоящимъ ни родителемъ, ни опекуномъ ихъ, т. 4 ст. 506 не можетъ имѣть примѣненія (1876/438).

5) Уст. суд. торг., п. 5 ст. 506.

не пользуется преимуществом первого разряда¹⁾. При этомъ, преимущество обеспечивается жалованію, причитающемуся за шесть мѣсяцевъ; все-же, что остался долженъ несостоятельный своимъ домашнимъ за большее время, удовлетворяется наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности, т.е. требованія ихъ относятся ко второму разряду²⁾.

е) „Долги поставщикамъ домашнихъ сѣстныхъ потребностей, а именно: хлѣбникамъ, мясникамъ и тому подобнымъ поставщикамъ, за четыре истекшіе мѣсяцы“³⁾.

ж) „Долги содержателямъ гостинницъ, за квартиру и столовыя потребности, за шесть мѣсяцевъ“⁴⁾.

з) „Долги каменщикамъ и работникамъ, недоплаченныя имъ при стрсеніи рабочія деньги“⁵⁾. Предоставленное закономъ работникамъ право на преимущественное удовлетворение не можетъ умалиться отъ того обстоятельства, состоятъ-ли эти работники членами какой-либо артели, т.е. соединились-ли для производства работъ въ одно общество, или нѣтъ, такъ какъ самое существо ихъ отношеній къ хозяину отъ этого вовсе не измѣняется: предметомъ этихъ отношеній остается все тотъ-же личный трудъ со стороны работника-артещика, подлежащій вознагражденію со стороны хозяина условленно платю⁶⁾.

и) „Фрахтовыя деньги, какъ сухопутныя, такъ и морскія“⁷⁾. Подъ именемъ фрахтовыхъ денегъ понимается плата за перевозку грузовъ водою или сухимъ путемъ, производимая попутно, либо по мѣсту, занимаемому грузомъ въ помѣщеніи перевознаго средства⁸⁾. При этомъ поступленіе товара до объявленія несостоятельности не можетъ, само по се-

1) Рѣш. Судебнаго Деп. Сената 1902 г. № 1711.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 449.

3) Уст. суд. торг., п. 6 ст. 506. — Законъ говорить о поставкѣ домашнихъ сѣстныхъ потребностей, почему подъ силу сего пункта не подходитъ долгъ за припасы, коими производится торгъ или коими учинялся расчетъ съ рабочими (рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1891 г. № 197).

4) Уст. суд. торг., п. 7 ст. 506.

5) Тамъ-же, п. 8 ст. 506.

6) Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 1863.

7) Уст. суд. торг., п. 9 ст. 506.

8) Рѣш. 4 Деп. Сената 1898 г. № 927.

бѣ, измѣнить порядка удовлетворенія фрахтовой претензіи, ибо отнесеніе претензіи къ тому или другому роду опредѣляется основаніемъ, изъ котораго долгъ истекаетъ¹⁾.

і) „Положенный платежъ биржевымъ маклерамъ и работникамъ за одинъ послѣдній годъ, попечителю и кураторамъ и издержки вообще на содержаніе конкурса, какъ то: на содержаніе канцеляріи, канцелярскія потребности, наемъ и отопленіе квартиры и тому подобныя; равно и платежъ гербового сбора по искамъ, предъявляемымъ конкурсными управленіями или къ симъ управленіямъ, и устанвленнхъ почтовыхъ сборовъ за пересылку корреспонденціи конкурсныхъ управленій (уст. почт., ст. 368,“²⁾).

к) (по прод. 1906 г.). „Претензіи, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности (Уст. пром., ст. 156¹⁹, прил., по прод.)“³⁾. Эти послѣднія претензіи основываются на спеціальномъ законѣ 2 іюня 1903 г.

Преимущество долговъ перваго разряда состоитъ въ томъ, что они удовлетворяются изъ первыхъ поступающихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія суммъ. Если бы недоставало имѣнія на удовлетвореніе долговъ сего разряда сполна, то изъ оныхъ удовлетворяются церковныя долги сполна, а прочіе — по соразмѣрности⁴⁾. Въ такомъ случаѣ кредитеры, претензіи которыхъ стнесены къ долгамъ трехъ низшихъ разрядовъ, ничего не получаютъ изъ конкурса⁵⁾.

2. Къ требованіямъ втораго разряда причисляются долги казенныя и частныя, признанныя безспрными, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 506⁶⁾. Всѣ эти требованія удов-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 1148; 1895 г. № 464; 1896 г. № 206; 2 Общ. Собр. Сената 1892 г. № 61 — Только фрахтовые деньги, т.-е. расходъ по договору перевозки, за перевозку груза, относится къ долгамъ перваго разряда (1883/43).

2) Уст. суд. торг. п. 10 ст. 506. — Конкурсное управленіе не въ правѣ относить претензію корабельнаго маклера, основанную на куртажномъ его счетѣ, къ долгамъ спорнымъ, на томъ только основаніи, что въ книгахъ должника этой претензіи не значится (рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 732; 1897 г. № 1142).

3) Уст. суд. торг., п. 11 ст. 506.

4) Уст. суд. торг., ст. 507.

5) См. Носенко — „Русск. гражд. суд.“, II, 485; проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 538.

6) Уст. суд. торг., ст. 503.

летворяются послѣ требованій перваго разряда и, если возможно, полностью, если же имущество окажется недостаточнымъ, то удовлетворяются по соразмѣрности, при чемъ, при назначеніи имъ этого удовлетворенія, къ тѣмъ изъ нихъ, по коимъ не было производимо процентовъ въ теченіе послѣдняго года, прилагаются оныя со дня просрочки до открытія несостоятельности¹⁾, такъ какъ, вообще, неустойки и проценты по заемному обязательству, при объявленіи должника несостоятельнымъ, взыскиваются только со времени просрочки по день объявленія должника несостоятельнымъ²⁾. Къ долгамъ третьяго разряда причисляются всѣ тѣ, кои, при разсмотрѣніи ихъ документовъ, обращены къ судебному разбирательству³⁾. Они не исключаются изъ счета, но удовлетвореніе ихъ отлагается до окончательнаго въ судѣ рѣшенія. Если истецъ подчинится опредѣленію конкурснаго управленія, коимъ предъявленная имъ претензія признана спорной, или опредѣленіе сіе будетъ утверждено высшею властью, то онъ съ искомъ долженъ обратиться въ подлежащій судъ, не далѣе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія ему окончательнаго о семъ постановленія; для лицъ же отсутствующихъ къ трехмѣсячному сроку прибавляется еще срокъ поверстный.

Установленный этою статьею срокъ на предъявленіе иска исчисляется со времени объявленія опредѣленія объ отнесеніи претензіи къ спорнымъ⁴⁾, при чемъ: а) искъ долженъ быть предъявленъ въ томъ судѣ, которому онъ, по роду своему, подвѣдомственъ⁵⁾, а не въ томъ, при которомъ открыта несостоятельность⁶⁾; б) жалоба на опредѣленіе конкурснаго управ-

1) Къ сему же разряду относятся: долги ремесленникамъ за поставленные несостоятельному и не заплаченные домашніе уборы (ст. 508); вознагражденіе за растраченное несостоятельнымъ имущество, ввѣренное его попеченію (рѣш. I Общ. Собр. 1877 г. № 1192); долги по роспискѣ, подтвержденной книгами должника (рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 742).

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1875 г. № 658. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1875 г. № № 113 и 757.

3) Уст. суд. торг., ст. 509.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 253; 1877 г. № 1342. — Пропущеніемъ срока для предъявленія въ судъ спорныхъ претензій на должника кредиторъ вообще лишается всякаго права взысканія съ должника и массы по этимъ претензіямъ, ибо срокъ земской давности не имѣетъ въ этомъ случаѣ примѣненія (1867/49; 1872/463). Такой кредиторъ лишается права взысканія съ должника и въ томъ случаѣ, если существовавшій по дѣламъ должника конкурсъ былъ прекращенъ мировою сдѣлкой (1872/463), но самое обязательство не дѣлается, вслѣдствіе пропуска помянутого срока, недѣйствительнымъ (1875/819).

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 253; 1877 г. № 1342.

6) Тамъ же, 1895 г. № 1286.

ленія, поданная по истеченіи 7-дневнаго срока и оставленная коммерческимъ судомъ безъ разсмотрѣнія, не прерываетъ трехмѣсячнаго срока на предъявленіе иска¹⁾, и в) такъ какъ срокъ исчисляется со времени объявленія окончательнаго опредѣленія объ отнесеніи претензіи къ спорнымъ, то время производства дѣла по частной жалобѣ на опредѣленіе конкурснаго управленія не включается въ установленный на предъявленіе иска срокъ²⁾.

4) Къ долгамъ четвертаго разряда причисляются:

а) „Долги, въ положенный объявленіемъ о несостоятельности срокъ не представленные, если при томъ не будетъ доказано, что сія просрочка по чрезвычайнымъ какимъ-либо обстоятельствамъ была неизбѣжна. Въ семъ послѣднемъ случаѣ сіи долги причисляются или ко второму или третьему разряду, судя по тому, какъ они по документамъ ихъ будутъ признаны: безспорными или спорными“³⁾.

Одно лишь отсутствіе прямыхъ указаній въ ст. 510 на существующія изъ установленнаго въ означенной статьѣ правила исключенія не указываетъ еще на невозможность такихъ исключеній, что есть такія исключенія, которыя, по самому свойству права, лежащаго въ ихъ основаніи, не подчиняются удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ⁴⁾, и что посему разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о разрядѣ удовлетворенія зависитъ не только отъ того, соблюдены-ли установленныя конкурсными законами правила, но, прежде всего, отъ того, подчиняется-ли данная претензія, по свойству и качеству права, на которомъ она основана, конкурсному порядку удовлетворенія⁵⁾. Но, во вся-

1) Тамъ-же.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1885 г. № 206. — Конкурсное управленіе, какъ отвѣтчикъ, не обязано опровергать бездоказательныя объясненія истца (рѣш. 4 Деп. Сената 1882 г. № 1333; 1889 г. № 534). Судъ, какъ рассматривающій дѣло не въ конкурсномъ порядкѣ, не можетъ ограничиться только внѣшнимъ рѣзультатомъ опроверженнаго документа, а долженъ войти въ обсужденіе вопроса о дѣйствительности долга въ существѣ (1886/10), при чемъ судъ, отказывая кредитору въ такомъ искѣ къ конкурсному управленію, вовсе не предпрѣшаетъ вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности долгового требованія кредитора противъ самого должника, послѣ закрытія конкурса (рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 567).

3) Уст. суд. торг., ст. 510 п. 1.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 666. — Статья сія не можетъ быть толкуема распространительно; причисленіе претензіи къ 4 разряду можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда о самой претензіи въ положенные сроки или вовсе не было заявлено или было заявлено въ ненадлежащемъ порядкѣ (1 Общ. Собр. Сената 1880 г. № 554; 4 Деп. Сената 1887 г. № 62).

5) Долги, хотя и заявленные послѣ установленныхъ сроковъ, если неизбѣжность или уважительность просрочки доказана, не могутъ быть отнесены къ четвертому разряду (1887/49).

комъ случаѣ, удовлетвореніе изъ конкурсной массы могутъ получить только тѣ просроченныя претензіи, которыя были заявлены при существованіи еще конкурса, моментомъ прекращенія дѣятельности коего почитается созваніе окончательнаго общаго собранія ¹⁾).

б) „Долги по заемнымъ письмамъ, кои въ установленные въ законахъ гражданскихъ сроки, по написаніи ихъ, не были совершены явочнымъ порядкомъ, а по окончаніи срока ихъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не были представлены ко взысканію, или по коимъ въ тѣ-же срокъ не было, гдѣ слѣдуетъ, предъявленія о неплатежѣ“ ²⁾).

в) „Долги по договорамъ, кои, въ теченіе года по просрочкѣ ихъ исполненія, не были представлены ко взысканію“ ³⁾).

г) „Долги по обязательствамъ домашнимъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ“ ⁴⁾).

Изъ этого правила видно, что требованія по акту, совершенному съ нарушеніемъ правила о гербовомъ сборѣ, относятся къ четвертому разряду, хотя-бы по существу своему оно подлежало причисленію къ первому или второму разряду ⁵⁾. При этомъ послѣдующая оплата гербовымъ сборомъ документа, служащаго основаніемъ требованія, не можетъ устранить включенія требованія въ четвертый разрядъ ⁶⁾. Таковы требованія, отнесенныя къ четвертому разряду и получающія удствленіе только въ случаѣ полного удовлетворенія требованій первыхъ трехъ разрядовъ.

Раздѣленіе долговъ на разряды и очередь удовлетворенія ихъ по прибалтійскому праву отличаются большими особенностями. Прежде всего, какъ это было уже отмѣчено

1) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г. № 46.

2) Уст. суд. торг., ст. 510 п. 2. — См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1891 года № 63.

3) Уст. суд. торг., ст. 510 п. 3.

4) Тамъ-же, ст. 510 п. 4. — Претензія, обращаема къ судебному разсмотрѣнію, должна быть отнесена не къ четвертому, а къ третьему разряду, хотя документъ и писанъ съ нарушеніемъ устава о гербовомъ сборѣ (рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 1983).

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1894 г. № 751.

6) Тамъ-же, 1892 г. № 140. — Претензія по исполнительному листу, основанная на документѣ, не оплаченномъ надлежащимъ гербовымъ сборомъ, относится въ конкурсномъ порядкѣ къ 4 разряду (рѣш. 4 Деп. Сената 1896 г. № 366).

ранѣ, всѣ долги раздѣляются только на два разряда¹⁾, при чемъ къ долгамъ второго разряда относятся всѣ, кромѣ перечисленныхъ въ законѣ долговъ перваго разряда²⁾, и по прибалтійскому праву, наравнѣ съ капиталомъ, удовлетворяются, по первому или второму разряду, всѣ, соединенныя съ долгомъ, побочныя требованія³⁾, за исключеніемъ: 1) процентовъ, наросшихъ по открытіи конкурса; 2) издержекъ, понесенныхъ отдѣльными кредиторами по участию въ конкурсѣ, и 3) денежных пеней и штрафовъ, которые удовлетворяются лишь изъ суммъ, оставшихся по уплатѣ всѣхъ долговъ перваго и второго разряда, вмѣстѣ съ побочными требованіями.

Удовлетвореніе кредиторовъ въ такъ называемомъ генеральномъ конкурсѣ, въ отличіе отъ спеціальнаго, предусмотрѣннаго въ ст. 1890 уст. гражд. суд., нормировано въ прибалтійскомъ правѣ правилами, указанными въ приложеніи къ ст. 1899 уст. гражд. суд. Въ этихъ правилахъ отмѣчены двѣ группы кредиторовъ: одни удовлетворяются внѣ конкурса, — это именно тѣ, которые пользуются отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ⁴⁾, а именно: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ залогомъ; 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ прибалтійскомъ краѣ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія, по дѣйствующимъ тамъ торговымъ обычаямъ обезпеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требованія коммисіонеровъ, экспедитороръ и перевозчиковъ, относительно препорученнаго имъ товара, и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза, или-же сбереженію спасеннаго другими, — относительно спасеннаго или сбереженнаго ими имущества, и 5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса. Вторая группа кредиторовъ является конкурсными кредиторами, получающими удовлетвореніе въ порядкѣ конкурса. Требованія, указанныя въ первой группѣ, имѣютъ свой спеціальный объектъ удовлетворенія, почему законъ не предвидитъ порядка удовлетворенія перечисленныхъ тамъ требованій⁵⁾.

¹⁾ Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899 (по Пол. 9 іюля 1889 г., 6188), ст. 35—38.

²⁾ Тамъ-же, ст. 36—37.

³⁾ Св. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1351, по прод. 1912 г. — см. ст. 38 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.

⁴⁾ Уст. суд. торг., прил. къ ст. 1899, ст. 22.

⁵⁾ См. Гасманъ и Нолькенъ — т. I, стр. 234, 235, 237, 243 („Положеніе о преобразованіи судебной части въ прибалтійскихъ губ. 1889 года“).

Изданная въ Латвіи новелла 1925 г.¹⁾ пыталась измѣнить этотъ основной принципъ, установивъ извѣстную очередь ихъ удовлетворенія и введя пунктомъ 4¹ въ ст. 22 требованія изъ рабочей платы. Но, какъ правильно это отмѣчаетъ въ своей статьѣ г. Клотъ²⁾, ошибочность этого нововведенія была замѣчена и исправлена въ новеллѣ 1928 г., когда члены юридической комисіи Сейма пришли къ вѣрному убѣжденію, что въ правилахъ статьи 22, вообще, не предвидѣно очереди для удовлетворенія внесенныхъ въ нее требований³⁾, почему обозначеніе въ ст. 22 требованийъ изъ рабочей платы не опредѣляетъ какой-либо очереди для удовлетворенія. Тѣмъ не менѣе прежде всего удовлетворяются въ порядкѣ ст. 22 издержки по взысканію, ибо, при реформированіи порядка, предусмотрѣннаго для спеціального конкурса ст. 1215 уст. гражд. суд., новеллой 1928 г.⁴⁾ въ Латвіи вступительная статья нынѣ изложена слѣдующимъ образомъ: „Изъ вырученной суммы, по опредѣленію окружнаго суда или мирового судьи, немедленно уплачиваются издержки по взысканію, а потомъ уже удовлетворяются другія въ нижеуказанномъ порядкѣ“. Далѣе, на основ. 4¹ п., вслѣдъ за издержками по взысканію удовлетворяется рабочая плата за три послѣднихъ мѣсяца до дня предъявленія иска, при чемъ означенная рабочая плата пользуется приоритетомъ передъ ипотеками⁵⁾. Далѣе слѣдуютъ упомянутые ипотеки, и только за ними слѣдуетъ рабочая плата за послѣдній годъ, насколько она уже не содержится въ упомянутой выше рабочей платѣ за послѣднихъ три мѣсяца⁶⁾. За ними, по латвійской новеллѣ 1928 г., слѣдуютъ требованія больничныхъ кассъ и обществъ, страхующихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, каковыя требованія мы находимъ въ п. 4¹ со времени изданія новеллы 1928 г. Какъ въ спеціальномъ конкурсѣ⁷⁾, такъ и въ этомъ случаѣ, эти претензіи слѣдуютъ за требованіями изъ ра-

1) Сбор. узак. 1925 г. № 110.

2) B. v. Klot — „Gläubigerbefriedigung im Spezial- und Generalkonkurse im baltischen Teile Lettlands“, — „Rigasche Zeitschrift für Rechtswissenschaft“ — 1929, Н. 2 и 3.

3) Протоколъ засѣданій юрид. комм. Сейма отъ 2 и 13 апрѣля 1928 года.

4) Собр. узак. 1928 г. № 90.

5) B. v. Klot — н. с., „Rigasche Zeitschrift“, Н. 3.

6) Ст. 22 п. 4¹ прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд., по ред. 1925 и 1928 г. г. — Удовлетвореніе по обязательствамъ, обезпеченнымъ залогами или закладами, совершеннымъ въ установленномъ порядкѣ, не останавливается, съ тѣмъ, что остальная, по удовлетвореніи, сумма обращается въ конкурсную массу (ст. 12 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд., изд. 1914 г.).

7) Уст. гражд. суд., ст. 1890 п. 4¹ и 1215 п. 3, ред. 1928 г.

бочей платы, въ пользу чего говорятъ происходившія въ Сеймѣ пренія, заключающіяся въ томъ, что требованія больничныхъ кассъ и обществъ страхованія должны уступать претензіямъ изъ рабочей платы, принадлежащимъ экономически слабому единичному индивиду¹⁾. Далѣе, въ отношеніи п. 5 ст. 22 необходимо имѣть въ виду, что, на основаніи дѣйствующихъ тамъ гражданскихъ законовъ²⁾, прежде всего удовлетворяются кредиторы наслѣдодателя, потомъ легатаріи, а потомъ уже слѣдуютъ кредиторы несостоятельнаго.

Останавливаясь здѣсь еще на нѣкоторыхъ особенностяхъ распредѣленія выручки отъ продажи движимаго имущества по прибалтійскому праву, необходимо отмѣтить, что привилегированное положеніе требованій, обезпеченныхъ ручнымъ залогомъ, залоговымъ правомъ и правомъ удержанія, которыя перечислены въ п. п. 2, 3 и 4 ст. 22, слѣдуетъ изъ сущности этихъ правъ удерживать вещь, данную въ закладъ или служащую объектомъ права удержанія, до полного удовлетворенія. Такъ какъ въ ст. 22 не установлено для нихъ какой-либо очереди, то обезпеченныя залоговымъ правомъ требованія не пользуются ео ipso преимуществомъ передъ претензіями, обезпеченными, правомъ удержанія. Здѣсь рѣшительнымъ моментомъ, въ случаѣ коллизіи, является время возникновенія этихъ коллизіонныхъ правъ³⁾.

По удовлетвореніи всѣхъ требованій, пользующихся отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ, покрываются, согласно ст. 25⁴⁾, еще до раздѣла конкурсной массы между кредиторами несостоятельнаго должника, издержки, связанныя съ конкурснымъ производствомъ: 1) на первомъ мѣстѣ стоятъ текущія во время конкурса подати и сборы, а равно поземельныя повинности, какъ общественныя, такъ и частныя⁵⁾; на основаніи спеціальнаго въ Латвіи закона, относятся сюда также налоги на приращеніе цѣнностей⁶⁾; такъ какъ они, на основаніи ст. 29 этого закона, пользуются тѣми-же преимуществами, какъ и въ п. 1 ст. 1890 уст. гр. суд. упомянутые текущія налоги и подати; это-же, на основаніи спеціальнаго зако-

1) См. стенограмму IX сессіи II сейма, стр. 92. — См. В. v. Klot, — н. с., Н. 3.

2) Ч. III св. мѣстн. узак., ст. 2658—2662.

3) Erdmann — „System des Privatrechts“, I, 303.

4) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 25.

5) Сводъ мѣстн. узак., ч. III, ст. 1307, 1320, 1321.

6) Собр. узак. 1928 г. № 129.

ненія въ Латвіи¹⁾, примѣнимо и къ издержкамъ государства, сдѣланнымъ при содержаніи несостоятельнаго подъ арестомъ; 2) уплачиваются долги²⁾, проистекающіе изъ сдѣлокъ, совершенныхъ конкурснымъ управленіемъ, или-же заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса и принятыхъ конкурснымъ управленіемъ къ исполненію, а равно указанные въ ст. 12 и въ п. 2 ст. 21 сего приложенія требованія о выдачѣ изъ конкурсной массы суммъ взамѣнъ вещей, въ сей массѣ не находящихся³⁾; 3) издержки на открытіе и содержаніе конкурса и расходы по розысканію, продажѣ и раздѣлу конкурсной массы⁴⁾; 4) вознагражденіе, слѣдующее присяжному попечителю и кураторамъ⁵⁾, и 5) содержаніе, назначенное несостоятельному должнику или его семейству⁶⁾.

Требованія, долги и издержки, упомянутыя въ ст. 25, въ случаѣ недостаточности массы для полного ихъ удовлетворенія, уплачиваются по соразмѣрности и по указанной въ сей статьѣ очереди.

На основаніи статута латвійскаго банка слѣдуютъ теперь требованія его самого, такъ какъ ст. 10 этого статута устанавливаетъ⁷⁾: „Требованія банка удовлетворяются въ первую очередь и сполна и даже въ томъ случаѣ, если ссудоприниматель объявленъ несостоятельнымъ“. Но этимъ, какъ правильно говоритъ г. Klot⁸⁾, еще не сказано, что оно пользуется отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ или что требованія банка уплачиваются до раздѣла конкурсной массы. Банкъ является только конкурснымъ кредиторомъ и удовлетворяется въ первую очередь и сполна⁹⁾.

1) Уст. суд. торг., ст. 410³, по ред. зак. 1925 г. (Собр. узакон. 1925 года № 99).

2) П. п. 2—5 ст. 25 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд. новеллами 1925 и 1928 г. г. въ Латвіи остались неизмѣненными.

3) Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 25 п. 2.

4) Тамъ-же, ст. 25 п. 3.

5) Тамъ-же, ст. 25 п. 4.

6) Тамъ-же, ст. 25 п. 5.

7) Собр. узак., 1923 г. № 65.

8) В. v. Klot — н. с., „Rigasche Zeitschrift“ 1929 г., № 3.

9) Собр. узак. 1928 г. № 457. — См. п. I ст. 35 и вступительное предположеніе ст. 36 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд.

Далѣ, по прибалтійскому праву, слѣдуютъ долги перваго разряда, по очереди, предвидѣнной ст. 36 ¹⁾, послѣ чего удовлетворяются, согласно ст. 37, долги втораго разряда, къ которымъ относятся всѣ требованія, не перечисленные въ ст. 36, при чемъ для нихъ не устанавливается очереди, и только если для покрытія ихъ не хватаетъ конкурсной массы, они удовлетворяются по соразмѣрности.

Здѣсь необходимо еще обратить вниманіе на то, что при удовлетвореніи безпроцентнаго долга, коему еще на наступилъ срокъ, соблюдается изложенное въ ст. 3510 ²⁾. Удовлетвореніе же долга, отсрочивающее условіе коего еще не осуществилось, отлагается до осуществленія условія ³⁾.

Далѣ, удовлетвореніе долговъ перваго и втораго разряда, дѣйствительность или сумма коихъ оспорены (ст. 31 прил.), отлагается до окончательнаго о семъ рѣшенія суда, если претензія не относится къ числу упомянутыхъ въ п. п. 1—4 ст. 31 сего приложенія. Если оспорена лишь принадлежность долга къ первому разряду, а не дѣйствительность или сумма претензіи, то сей долгъ, еще до окончательнаго рѣшенія суда, удовлетворяется по второму разряду. Удовлетвореніе же претензій, указанныхъ въ п. п. 1—4 ст. 31 сего приложенія, можетъ быть отложено только по опредѣленію о томъ суда ⁴⁾.

Обращаясь затѣмъ къ долгамъ перваго разряда, то, по прибалтійскому праву, къ таковымъ долгамъ причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди ⁵⁾:

а) Долги, проистекающіе изъ издержекъ на погребеніе умершаго должника.

б) Затраты на леченіе и уходъ за должникомъ во время той болѣзни, отъ которой онъ умеръ, за послѣдній до его смерти годъ.

¹⁾ Въ Латвіи п. 3 ст. 36 прил. къ ст. 1899 уст. гражд. суд. отмѣненъ (Собр. узак. 1928 г. № 90); п. 7 ст. 36 потерялъ свою силу вслѣдъ за аграрнымъ закономъ (Собр. узак. 1920 г. № 21); п. 12 измѣненъ (Собр. узак. 1927 г. № 91, § 130) такъ что требованія обществъ, страхующихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, удовлетворяются здѣсь, поскольку они уже не погашены внѣ конкурса. — См. В. v. Klot — н. с., „Rigasche Zeitschrift“, № 3 за 1929 г.

²⁾ Сводъ мѣстн. узак., ч. III, ст. 3510 (по прод. 1912 г.).

³⁾ Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 39.

⁴⁾ Уст. гражд. суд., прил. къ ст. 1899, ст. 40.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 36.

в) Не выданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе, просроченныя за тотъ-же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ¹⁾ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни²⁾ и на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности³⁾, а равно платежи, причитающіеся съ признанныхъ несостоятельными владѣльцевъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, на основаніи положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ мастерскихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семейства сихъ лицъ⁴⁾.

г) Недоимки въ казенныхъ и общественныхъ податяхъ, сборахъ и поземельныхъ повинностяхъ⁵⁾, за три послѣдніе до открытія конкурса года⁶⁾.

д) Издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія⁷⁾.

е) Недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ, за три послѣдніе до открытія конкурса года⁸⁾.

ж) Требования вотчинника по неисполненнымъ несостоятельнымъ должникомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому состоянію, договорамъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ и дворовъ, и по невоснагражденнымъ имъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ⁹⁾.

з) Долги поставщикамъ предметовъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, за четыре истекшіе мѣсяца.

1) Уст. пром. труд., изд. 1913 г., ст. 372—491.

2) Тамъ-же, ст. 257—371.

3) Уст. пром. труд., ст. 541—597.

4) Уст. Пут. Сообщ. ст. 575, прим. 23, прил., по прод. 1912 г. — См. зак. 28 іюня 1912 г. (собр. узак. № 1301).

5) Сводъ мѣстн. узак., ч. III, ст. 1306, 1320.

6) Полож. 9 іюля 1889 г. (6188).

7) Уст. строит., изд. 1903 г., ст. 209—211.

8) Сводъ мѣстн. узак., ч. III, ст. 1306, 1320.

9) Этотъ пунктъ потерялъ свою силу вслѣдствіе изданія аграрныхъ законовъ.

и) Положенный платежъ биржевымъ маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ.

і) По ливанскому городскому праву, слѣдующій вдовѣ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія, требуемая ст. 1821 ч. III св. мѣст. узак.

к) Требования лицъ, состоящихъ подъ опеку или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несвершеннолѣтнихъ дѣтей, и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника, — относительно того, поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удѣленію на основаніи ст. 20 и п. п. 1 и 2 ст. 21 сего приложенія. Требованія упомянутыхъ въ семь пунктахъ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности.

л) Требования, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности ¹⁾.

3. Распределеніе денегъ между кредиторами. Ранѣе уже было отмѣчено, что составленный конкурснымъ управленіемъ примѣрный расчетъ удѣленія управленіе представляетъ на утвержденіе окончательнаго общаго собранія кредиторовъ. Созваніе общаго собранія обусловливается: 1) исполненіемъ со стороны конкурснаго управленія всѣхъ возложенныхъ на него обязанностей ²⁾, и 2) явкой кредиторовъ на сумму болѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ признанныхъ конкурсомъ долговъ ³⁾. Въ отношеніи второго условія законъ не требуетъ участія въ окончательномъ общемъ собраніи двухъ третей признанныхъ кредиторовъ, а требуетъ только, чтобы собраніе назначалось при наличности кредиторовъ на сумму болѣе двухъ третей признанныхъ исковъ ⁴⁾. При этомъ неявка нѣкоторыхъ кредиторовъ

¹⁾ Уст. Пром. Труд., изд. 1913 г., ст. 541—597. — См. мнѣніе Госуд. Совѣта 2 іюня 1903 г. (23050).

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 513.

³⁾ Тамъ-же, ст. 514.

⁴⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1872 г. № 2593; 1879 г. № 112; Гражд. Касс. Деп. 1883 г. № 120.

по вызову не составляет повода для признания недействительности общего собрания и для назначения нового ¹⁾).

Въ окончательное общее собраніе допускаются только признанные конкурснымъ управленіемъ кредиторы ²⁾. Общее собраніе, рассмотрѣвъ представленіе конкурснаго управленія вмѣстѣ съ подробнымъ отчетомъ, общимъ счетомъ имущества и долговъ и примѣрнымъ расчетомъ удовлетворенія, утверждаетъ его или дѣлаетъ въ нихъ необходимыя исправленія и дополненія ³⁾.

По принятому въ общемъ собраніи плану распределенія денегъ между кредиторами, немедленно производится конкурснымъ управленіемъ удовлетвореніе, независимо отъ того, будетъ ли рѣшеніе общаго собранія, утвержденное судомъ, обжаловано или нѣтъ. Немедленное исполненіе, однако, возможно только при наличности достаточныхъ денежныхъ средствъ, иначе исполненіе рѣшенія стоитъ въ зависимости отъ продажи имущества несостоятельнаго должника или взысканія его долговъ ⁴⁾.

Относительно самой выдачи денегъ кредиторамъ законъ не содержитъ въ себѣ какихъ-либо указаній, почему зависитъ отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія, выдавать ли деньги кредиторамъ непосредственно конкурснымъ управленіемъ или черезъ банкъ ⁵⁾. Но, послѣ того, какъ все имущество несостоятельнаго должника будетъ продано и деньги выручены и главнѣйшія требованія удовлетворены, то, для избѣжанія лишнихъ расходовъ, дозволяется остальные несобранные долги поручить отъ конкурса одному повѣренному, снабдивъ его книгою за подписью кураторовъ и печатью со шнуромъ; чтобы онъ, по собраніи долговъ, раздѣлилъ ихъ между кредиторами съ росписками въ книгѣ ⁶⁾. При этомъ въ одномъ изъ рѣшеній Сената было разъяснено, что отказъ кредиторовъ отъ избранія повѣ-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 471; Гражд. Касс. Деп. 1883 года № 120.

2) Уст. суд. торг., ст. 516.

3) Тамъ-же, ст. 518—520.

4) Тамъ-же, ст. 524. — Конкурсному управленію предоставлено право удовлетворенія кредиторовъ изъ наличныхъ суммъ массы только во исполненіе окончательнаго о семъ постановленія общаго собранія кредиторовъ (Рѣш. 4 Деп. Сената 1872 г. № 2974).

5) См. проф. Шершеневичъ „Курсъ“, IV, 543.

6) Уст. суд. торг., ст. 526. — Закрытіе конкурса не можетъ послѣдовать ранѣе рассмотрѣнія общимъ собраніемъ отчета о всѣхъ дѣйствіяхъ конкурснаго управленія (Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 82).

ренного для взысканія съ должниковъ несостоятельнаго представляеть таковое взысканіе самому неосостоятельному должнику¹⁾.

4. Вторичное объявленіе должника несостоятельнымъ. Въ судебной практикѣ неоднократно возникалъ вопросъ о томъ, возможно-ли по закону вторичное объявленіе должника несостоятельнымъ? 4-й Департаментъ Сената, казалось-бы, совершенно правильно разрѣшилъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, основываясь, главнымъ образомъ, на примѣчаніи къ ст. 528 уст. суд. торг., содержащемъ въ себѣ правило о томъ, что кредиторы, не заявившіе въ конкурсѣ о своихъ требованіяхъ и оставшіеся внѣ конкурснаго производства, не лишаются права производить впослѣдствіи взысканія изъ имущества, которое должникъ можетъ приобрѣсти по закрытіи конкурса²⁾. Но Гражданскій Кассационный Департаментъ разрѣшилъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ³⁾, основываясь, главнымъ образомъ, на цѣли конкурснаго процесса, которая, по мнѣнію Сената, заключается не только въ розысканіи имущества должника, приведеніи въ извѣстность всѣхъ кредиторовъ его, привлеченіи ихъ къ конкурсному процессу, удовлетвореніи ихъ претензій, но и въ опредѣленіи свойства несостоятельности. Отсюда вытекаетъ, что вторичное объявленіе несостоятельности, имѣющее своею цѣлью опредѣленіе вновь свойства ея, уже опредѣленнаго ранѣе, грозитъ столкновеніемъ противоположныхъ рѣшеній. Кромѣ того, примѣчаніе къ ст. 528 представляетъ кредиторамъ, не заявившимъ своихъ претензій, производить, по прекращеніи конкурса, взысканіе изъ имущества должника въ общемъ порядкѣ, но нигдѣ ничего не говорится, чтобы кредиторы могли вторично домогаться объявленія должника несостоятельнымъ.

Совершенно справедливо указываетъ проф. Шершеневичъ, что, вопреки взгляду Сената, цѣль конкурснаго процесса — исключительно равномѣрное удовлетвореніе всѣхъ кредиторовъ, предъявляющихъ свои претензіи къ несостоятельному должнику, тѣмъ болѣе, что, напримѣръ, мирская сдѣлка устраняетъ необходимость опредѣлить свойство несостоятельности⁴⁾. То-же самое представляется правильнымъ мнѣніе проф.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № 1789.

2) См. Высочайше утв. въ 1881 г. мнѣніе Государственного Совѣта по дѣлу Тизенгаузена съ Геллеромъ.

3) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1896 г. № 107.

4) Проф. Шершеневичъ „Курсъ“, IV, 553.

Шершеневича о томъ, что конкурсный процессъ составляетъ особый видъ исполнительнаго процесса, и если возможно взысканіе въ общемъ исполнительномъ порядкѣ, оно возможно и въ конкурсномъ. Изъ молчанія-же закона скорѣе возможно сдѣлать заключеніе о томъ, что законъ не препятствуетъ вторичному объявленію должника несостоятельнымъ¹⁾. Поэтому правильнѣе было-бы слѣдсовать взгляду, высказанному по этому вопросу четвертымъ Департаментомъ Сената.

Г. О п р е д ѣ л е н і е с в о й с т в а н е с о с т о я т е л ь н о с т и .

1. Общія положенія. На западѣ конкурсный процессъ заканчивается опредѣленіемъ суда, постановляющимъ о закрытіи конкурса²⁾. Опредѣленіе-же свойства несостоятельности тамъ совершается въ особомъ производствѣ, внѣ конкурснаго, на томъ основаніи, что опредѣленіе свойства несостоятельности представляетъ собою вопросъ, выходящій изъ круга задачъ, поставленныхъ конкурсному процессу. Между тѣмъ, по русскому законодательству, опредѣленіе свойства несостоятельности составляетъ заключительный моментъ конкурснаго процесса³⁾. Еще конкурсное управленіе, заканчивая свою дѣятельность въ конкурсномъ процессѣ, обязано представить общему собранію свое заключеніе „о причинахъ упадка“⁴⁾, на основаніи чего общее собраніе кредиторовъ, разсмотрѣвъ мнѣніе конкурснаго управленія о причинахъ упадка и сообразивъ оное съ обстоятельствами, постановляетъ о свойствѣ несостоятельности окончательное заключеніе⁵⁾, поступающее на разсмотрѣніе суда и съ утвержденія послѣдняго приводимое въ исполненіе⁶⁾. Рѣшеніе гражданскаго суда о свойствѣ несостоятельности, по русскому законодательству, имѣетъ и преюдиціальное значеніе⁷⁾. Институтъ гражданской предсудимости, въ порядкѣ ст. 27 уст. угол. суд., состоитъ именно

1) Тамъ-же, стр. 554.

2) Германскій конк. уст., § 163.

3) Уст. суд. торг., ст. 518, 519 и 527.

4) Тамъ-же, ст. 518.

5) Тамъ-же, ст. 527.

6) Тамъ-же, ст. 532.

7) Проф. Тютрюмовъ — „Гражданскій процессъ“, стр. 19—23.

въ томъ, что, если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или-же свойства несостоятельности, то преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ. При этомъ окончательное рѣшеніе гражданскимъ судомъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ обязательно для уголовного суда въ отношеніи дѣйствительности свойства событія или дѣянія¹⁾. Такимъ образомъ, въ отличіе отъ западно европейскаго законодательства, въ русскомъ правѣ вопросъ о свойствѣ несостоятельности рѣшается гражданскимъ судомъ.

Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что ни конкурсное управленіе, ни судъ, не могутъ оставлять безъ разсмотрѣнія вопросъ о свойствѣ несостоятельности на томъ только основаніи, что должникъ умеръ²⁾ или объявленъ сумасшедшимъ³⁾. Точно также и сокрытіе должника не служитъ основаніемъ къ оставленію безъ опредѣленія свойства его несостоятельности⁴⁾, какъ равно препятствіемъ къ сему не служитъ и число кредиторовъ, менѣе трехъ, ибо, хотя тогда обязанности конкурснаго управленія исполняются судомъ и указанный въ законѣ порядокъ окончанія конкурса не имѣетъ примѣненія, но кредиторъ имѣетъ возможность, если желаетъ, представить суду свое мнѣніе о свойствѣ несостоятельности для принятія онаго судомъ въ соображеніе при постановленіи своего заключенія⁵⁾.

2. Виды несостоятельности по свойству. Причины, приведшія должника къ несостоятельности, могутъ быть весьма разнообразны. Могутъ быть такія обсто-

1) Уст. угол. суд., ст. 27 и 29. — Наличность предрѣшительнаго вопроса гражданского права, какъ препятствіе къ начатію уголовного дѣла, возбуждается самимъ судомъ ex officio (А. фонъ Резонъ, — „О 27 ст. уст. угол. суд.“. — Ж. гр. и угол. права 1890 г. № 5, стр. 72).

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 874; 1890 г. № 1131.

3) Рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1884 г. — Признаніе гражданскимъ судомъ несостоятельности лица, объявленнаго сумасшедшимъ, банкротствомъ злостнымъ, не влечетъ за собой непосредственно какихъ-либо личныхъ послѣдствій, а служитъ лишь законнымъ поводомъ для возбужденія изслѣдованія о виновности его въ порядкѣ уголовного суда, какового, до его выздоровленія, состояться не можетъ (рѣш. 2 Общ. Собр. Сената 1884 г.).

4) Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 268.

5) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г. № 9. — Не можетъ освобождать отъ обязанности опредѣлить свойство несостоятельности обнаружившееся въ послѣдствіи превышеніе актива надъ пассивомъ. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 549.

ательства, коихъ должникъ не могъ предвидѣть или предотвратить, но можетъ явиться причиной несостоятельности легкомысленное, небрежное веденіе должникомъ своихъ дѣлъ, или, наконецъ, несостоятельность можетъ явиться слѣдствіемъ злого умысла несостоятельнаго. Вслѣдствіе этого законъ дѣлитъ несостоятельность на три вида: 1) несчастную, 2) неосторожную и 3) подложную, при чемъ второй и третій виды носятъ еще названіе банкротства: простого и злонамѣреннаго¹⁾.

Подобный порядокъ опредѣленія несостоятельности расходуется съ тѣмъ, какъ принято на западѣ. Несчастная несостоятельность должна быть предполагаема, если она не исключена при наличности помѣщенныхъ въ законъ указаній. Но, по русскому законодательству, самъ законъ даетъ опредѣленіе понятія несчастной несостоятельности: „Несостоятельность есть несчастная, когда должникъ приведенъ будетъ въ неоплатность не собственною своею виною, но стеченіемъ обстоятельствъ, коихъ роцъ и свойство опредѣлены въ законѣ“²⁾. Законъ³⁾ даетъ далѣе опредѣленіе признаковъ, характеризующихъ несчастную несостоятельность, а именно: „Непредвидимыми бѣдственными обстоятельствами, по коимъ несостоятельность можетъ быть признана несчастной, надлежитъ считать: 1) наводненіе, пожаръ, отъ послѣдствій коего не можно было предохранить имущества посредствомъ застрахованія, и непріятельское вторженіе; 2) нечаянный упадокъ должниковъ. Сверхъ того, усмотрѣнію заимодавцевъ и общему мнѣнію большинства ихъ по суммѣ предоставляется принимать въ уваженіе и другія внезапныя обстоятельства, коихъ при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно“. Изъ этого опредѣленія видно, что указанные въ законѣ признаки не имѣютъ исчерпывающаго характера, когда является возможнымъ признаніе несостоятельности несчастной, и при наличности другихъ бѣдственныхъ обстоятельствъ, не указанныхъ въ законѣ⁴⁾. Большинству кредиторовъ по суммѣ предо-

¹⁾ Терминъ „банкротство“, въ отличіе отъ термина „несостоятельность“, характеризуетъ несостоятельность, какъ понятіе уголовное (проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 545). — См. ст. 511 уст. суд. торг.

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 387.

³⁾ Тамъ-же, ст. 388.

⁴⁾ Исаченко — „Русск. гражд. суд.“; II, 491. — См. рѣш. 4 Деп. Сената 1891 г. № 318; 1892 г. № 238; 1898 г. № 3 и др. — Признать за извѣстными обстоятельствами характеръ непредвидимости и неотвратимости судъ можетъ лишь при наличности согласнаго съ этимъ мнѣніемъ большинства кредиторовъ, ибо судъ не въ правѣ, помимо кредиторовъ, по своему усмотрѣнію придавать значеніе причинъ упадка бѣдствіямъ, не указаннымъ въ первой части статьи 388 (1904/22).

ставляется постановить приговоръ объ отнесеніи несостоятельности къ несчастной, съ обязанностью, однако, въ приговорѣ указать тѣ причины, которыя привели къ подобному заключенію, и тѣ внезапныя обстоятельства, которыя привели должника въ упадокъ и коихъ онъ, при всей осторожности, предотвратить, по ихъ мнѣнію, не могъ¹⁾. При этомъ наличность въ дѣлѣ одного изъ обстоятельствъ, упомянутыхъ въ законѣ, даетъ основаніе къ признанію несостоятельности несчастною, хотя-бы другія причины и не подходили подъ остальные, указанные въ законѣ, признаки²⁾.

Послѣдствіями несчастной несостоятельности являются слѣдующія: 1) освобожденіе несостоятельнаго изъ подъ стражи, если онъ, по представленію конкурснаго управленія или по поручительству по немъ, не былъ уже прежде освобожденъ³⁾; 2) возстановленіе его во всѣ права его состоянія, съ прекращеніемъ по долгамъ, въ конкурсѣ вступившимъ, всѣхъ требованій на имущество, какое онъ впредь пріобрѣсти можетъ⁴⁾; 3) сверхъ того, судя по поведенію несостоятельнаго во время конкурса, собраніе можетъ, при распределеніи платежей, предоставить въ пользу его и семейства его такую часть имущества, какую признаетъ за благо⁵⁾.

Изъ этого видно, что, вмѣстѣ съ возстановленіемъ во всѣхъ утраченныхъ или ограниченныхъ правахъ, должникъ, съ признаніемъ его несостоятельности несчастной, освобождается отъ дальнѣйшаго преслѣдованія со стороны кредиторовъ, получившихъ хотя-бы частичное удовлетвореніе въ конкурсѣ, и только кредиторы, не заявившіе въ конкурсѣ о своихъ требованіяхъ и оставшіеся внѣ конкурснаго производства, не лишаются права производить впослѣдствіи взысканія изъ имущества, которое должникъ можетъ пріобрѣсти по закрытіи конкурса⁶⁾, а слѣдо-

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 1846.

2) Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 1951.

3) Если конкурсное управленіе признаетъ несостоятельность несчастною, то, не ожидая общаго собранія всѣхъ кредиторовъ, можетъ постановить опредѣленіе объ освобожденіи несостоятельнаго изъ подъ стражи, если онъ подъ оною состоитъ, и, съ утвержденія суда (ст. 384), приводитъ это въ исполненіе (ст. 512 уст. суд. торг.). Это возможно, однако, въ самомъ концѣ конкурснаго производства и послѣ опредѣленія свойства несостоятельности (рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 668; 1886 г. № 2337).

4) Имущество, пріобрѣтенное несостоятельнымъ послѣ признанія вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ несостоятельности его несчастною, но до постановленія о закрытіи конкурса, не поступаетъ на удовлетвореніе долговъ, вступившихъ въ конкурсъ (1876/533).

5) Уст. суд. торг., ст. 528.

6) Уст. суд. торг., примѣч. къ ст. 528.

вательно и изъ того, которое осталось ему отъ бывшей его конкурсной массы, за удовлетвореніемъ его кредиторствъ¹⁾. По прибалтійскому праву вопросъ этотъ разрѣшается нѣсколько иначе, а именно, что признаніе должника несостоятельнымъ несчастнымъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности передъ кредиторами, не получившими полного удовлетворенія въ конкурсѣ, тѣмъ имуществомъ, которое дойдетъ къ должнику по закрытіи конкурса, и даетъ ему лишь право получить изъ сего имущества необходимое для его содержанія²⁾.

Въ отличіе отъ несостоятельности несчастной, несостоятельность неосторожная, именуемая простымъ банкротствомъ, происходитъ отъ вины самого должника, хотя и безъ умысла съ его стороны и подлога³⁾. Изъ смысла закона, опредѣляющаго признаки несостоятельности, вытекаетъ, что всякія дѣйствія должника или обстоятельства, вовлекающія его въ несостоятельность, не подходящія прямо по свойству и характеру своему подъ признаки несостоятельности несчастной съ одной стороны и злостной съ другой, — каковыя, какъ исключеніе, должны быть точно даказаны⁴⁾, — подвергаютъ должника несостоятельности неосторожной⁵⁾. Въ законѣ указанъ только одинъ признакъ для установленія неосторожной несостоятельности, а именно, отсутствіе торговыхъ книгъ у торгующаго, обязаннаго по закону вести торговыя книги, по роду его торговли необходимыя, если только нѣтъ доказательствъ злого его при томъ умысла⁶⁾, хотя, напр., по германскому праву⁷⁾, неведеніе торговыхъ книгъ составляетъ признакъ злостнаго банкротства.

1) Рѣш. 4 Деп. Сената 1892 г. № 1706.

2) Уст. гражд. суд., ст. 41 прил. къ ст. 1899. — См. ст. 3525 и слѣд ч. III, св. мѣстн. узак.

3) Уст. суд. торг., ст. 389.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 221; 2 Общ. Собр. Сената 1891 года № 17.

5) Рѣш. 4 Деп. Сената 1873 г. № 481; 1875 г. № 1526; 1884 г. № 166; 1895 г. № 105; 1898 г. № 3 и др. Такими признаками неосторожной несостоятельности, напр., могутъ быть: 1) начало предпріятія безъ средствъ, въ долгъ (4 Деп. 1893 г. № 1072, 1708); 2) продажа имущества незадолго до банкротства на платежъ по долгамъ (4 Деп. 1880 г. № 184); 3) отсутствіе или неправильное веденіе торговыхъ книгъ (4 Деп. 1878 г. № 330; 1893 г. № 741; 2 Общ. Собр. Сената 1880 г. № 191 и др.); 4) выдача векселей на большія суммы, незадолго до несостоятельности, взамѣнъ старыхъ (4 Деп. 1880 г. № 184); 5) операція по выдачѣ третьему лицу безденежныхъ векселей для дисконта и полученію отъ этого лица таковыхъ-же (4 Деп. 1873 г. № 481) и др. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 18—19.

6) Уставъ торговый, т. XI, ч. 2, св. зак., изд. 1903 г., ст. 686.

7) Германскій конк. уставъ, § 209.

Послѣдствіями неосторожной несостоятельности считаются слѣдующія ¹⁾:

1. Продолженіе заключенія банкрота подъ стражею, если онъ прежде не былъ отъ оной освобожденъ, отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по усмотрѣнію заимодавцевъ. Въ сей срокъ зачитается и то время, какое въ теченіе производства дѣла онъ подъ стражею находился. Предоставляется, впрочемъ, большинству кредиторовъ, по суммѣ, представить потомъ коммерческому суду (ст. 384) о сокращеніи срока содержанія его подъ стражею и даже объ освобожденіи его вовсе отъ заключенія, по уваженію прежняго его по торговлѣ поведенія и другихъ обстоятельствъ, торговому состоянію особенно свойственныхъ ²⁾.

Здѣсь необходимо имѣть въ виду, что, за отсутствіемъ ходатайства большинства кредиторовъ къ несостоятельному неосторожному, должны быть примѣнены указанная въ законѣ послѣдствія ³⁾, такъ какъ ни конкурсное управленіе, ни судъ, не могутъ собственно властью вообще освободить должника отъ указанныхъ въ законѣ послѣдствій его неосторожной несостоятельности, ни сократить срокъ личнаго задержанія должника ⁴⁾.

Изложенныя выше правила о личномъ задержаніи должника, признаннаго неосторожнымъ несостоятельнымъ, относятся къ несостоятельности торговой, и всѣ эти правила, изложенныя въ статьяхъ 410, 430, 458 и 529 уст. суд. торг. (изд. 1903 г.) не распространяются на дѣла о несостоятельности неторговой. По дѣламъ этого рода должникъ, до опредѣленія свойства его несостоятельности, можетъ быть подвергнутъ ⁵⁾ личному задержанію лишь въ случаѣ нарушенія

¹⁾ Уст. суд. торг., ст. 529.

²⁾ Право ходатайствовать объ освобожденіи отъ послѣдствій неосторожной несостоятельности предоставлено только кредиторамъ, участвовавшимъ въ конкурсѣ (рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 11)

³⁾ Право это принадлежитъ не большинству явившихся въ окончательное общее собраніе кредиторовъ и не большинству двухъ третей голосовъ, а простому большинству, по суммѣ признанныхъ долговъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1878 г. № 1822; 1882 г. № 2006). Кроме того, Сенатъ разъяснилъ, что должникъ, освобожденный уже отъ личнаго задержанія во время производства дѣла, не можетъ, по признаніи его несостоятельности неосторожною, быть подвергнутъ заключенію подъ стражу (рѣш. 4 Деп. 1891 г. № 241; 1893 г. № 1381).

⁴⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 1948; 1879 г. № 417 и др.

⁵⁾ На основаніи ст. 63 устава о наказ., налаг. мировыми судьями (изд. 1914 г.).

имъ подписки, данной, по статьѣ 23 сего приложенія, о не отлучкѣ изъ города ¹⁾).

2. Неосторожный банкротъ лишается правъ торговли; но заимодавцамъ его, по большинству суммы, предоставляется, принявъ въ уваженіе обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія несостоятельность, представить суду о допущеніи его вновь къ торговлѣ ²⁾).

Такимъ образомъ въ правахъ торговли должникъ не можетъ быть возстановленъ безъ ходатайства о семъ кредиторовъ ³⁾), хотя судъ въ правѣ отклонить ходатайство кредиторовъ о предоставленіи должнику, признанному неосторожнымъ, правъ торговли, когда представленіе кредиторовъ не подкрѣплено никакими мотивами или они недостаточны или-же не подтверждаются обстоятельствами дѣла ⁴⁾).

3) Если въ послѣдствіи дойдетъ къ должнику (ст. 529) какое-либо имущество по наслѣдству, дару или инымъ образомъ, то оное все сполна обращается на удовлетвореніе прежнихъ долговъ его, въ конкурсъ вступившихъ, предпочтительно всѣмъ новымъ, какого-бы рода они ни были. Это правило распространяется и на имущество, приобретенное неосторожнымъ несостоятельнымъ должникомъ вновь торговлею, если оная ему разрѣшена ⁵⁾).

Право кредитора на полученіе, по обязательствамъ должника, предъявленнымъ въ конкурсное управленіе, удовлетворенія ограничивается только десятилѣтнею давностью, считая таковую не со времени вступленія рѣшенія о свойствѣ несостоятельности въ законную силу, а со времени закрытія конкурснаго по дѣламъ должника управленія, — а въ отношеніи имущества, доставшагося должнику по окончаніи дѣла о несостоятельности, — со времени поступленія того имущества въ распоряженіе должника ⁶⁾).

¹⁾ Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400 (изд. 1914 г.) ст. 29. — Болѣе подробно о личномъ задержаніи должниковъ при неторговой несостоятельности будетъ изложено далѣе въ отдѣленіи о простомъ банкротствѣ.

²⁾ Уставъ суд. торг., ст. 529 п. 2.

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 915.

⁴⁾ Тамъ-же, 1880 г. № 1056; 1891 г. № 879; 1894 г. № 1058.

⁵⁾ Уст. суд. торг., ст. 530.

⁶⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1890 г. № 114; 1894 г. № 780; 1876 года № 425.

Смерть несостоятельнаго должника, признаннаго неосторожнымъ, не погашаетъ правъ кредиторсвъ его на полученіе удовлетворенія по долгамъ, въ конкурсѣ вступившимъ, изъ имущества, какое онъ пробрѣтаетъ по закрытіи конкурса¹⁾.

Относительно порядка, въ которомъ могутъ кредиторы осуществить свои требованія къ несостоятельному должнику, по окончаніи дѣла о несостоятельности, Сенатомъ было разъяснено, что ст. 530 устанавливаетъ только извѣстныя матеріальныя права кредиторовъ должника, признаннаго неосторожнымъ, но не устанавливаетъ порядка исполненія отвѣтственности должника²⁾. Поэтому, по мнѣнію Сената, требованіе кредитора объ удовлетвореніи, на основаніи этой статьи, должно быть заявлено не суду въ порядкѣ продолженія конкурснаго производства, а тому суду, которому оно подлежитъ по общимъ правиламъ о подсудности въ порядкѣ исковомъ³⁾.

Наконецъ, третьимъ видомъ несостоятельности является несостоятельность подложная, называемая злонамѣреннымъ банкротствомъ, когда несостоятельность соединена съ умысломъ или подлогомъ⁴⁾.

Подлогъ, очевидно, предполагаетъ какое-либо положительное дѣйствіе, а потму для признанія несостоятельности, соединенной съ подлогомъ, несомнѣнно, чтобы въ дѣлѣ были обнаружены такія дѣйствія должника, которыя могли-бы быть подведены подъ понятіе подлога. Съ другой стороны, умыселъ должника можетъ выражаться въ фактахъ какъ положительнаго, такъ и отрицательнаго характера, и выводиться изъ всей совокупности обнаруженныхъ дѣломъ обстоятельствъ⁵⁾.

¹⁾ Отвѣтственность по симъ долгамъ переходитъ на наслѣдниковъ такого должника вмѣстѣ съ принятіемъ ими наслѣдства послѣ него (1889/15).

²⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 1241; 1890 г. № 289. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 261.

³⁾ Тамъ-же, 1884 г. № 2026; 1890 г. № 289; 1891 г. № 1128. — По смыслу законовъ о несостоятельности, только новое имущество, не могшее быть въ виду конкурса и пріобрѣтенное несостоятельнымъ должникомъ послѣ признанія его неосторожнымъ, подвергается указаннымъ въ ст. 530 послѣдствіямъ (1874/215).

⁴⁾ Уст. суд. тог., ст. 390.

⁵⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1877 г. № 1728; 1880 г. № 223; 1885 г. № 2372; 2 Общ. Собр. Сената 1891 г. № 17. — По разъясненіямъ Сената, признаками злостнаго банкротства являются: а) продажа имущества, служащая указаніемъ на сокрытіе имущества (рѣш. 4 Деп. Сената 1884 г. № 2017; 1883 г. № 2093; 1890 г. № 205, 1892 г. № 2 и 706); б) перекрѣпленіе должникомъ своего имущества (4 Деп. 1892 г. № 1; 1893 г.

Послѣдствія злостнаго банкротства, въ общемъ, тѣ-же, какъ и при неосторожной несостоятельности, т.-е. несостоятельный лишается правъ на торговлю, а все имущество, которое имъ въ послѣдствіи будетъ присобрѣтено, поступаетъ на удовлетвореніе кредиторовъ¹⁾. Но, кромѣ того, признанный по рѣшенію суда злостнымъ банкротомъ предается уголовному суду за подлогъ вмѣстѣ съ участниками подлога²⁾. Съ нихъ взыскиваются и возвращаются въ конкурсную массу всѣ произведенныя по долгамъ уплаты. Если въ числѣ сокрытыхъ имуществъ найдены будутъ капиталы, состоящіе въ кредитныхъ установленіяхъ, то, по обвиненіи злостнаго банкрота и по лишеніи его правъ состоянія, хотя сии капиталы поступаютъ, по особннымъ законамъ сихъ установленій, къ его наслѣдникамъ, но наслѣдники обязаны обратитъ ихъ въ конкурсъ на удовлетвореніе долговъ, иначе они сами подвергаются, какъ участники подлога, суду уголовному, и наслѣдство ихъ обращается въ конкурсъ³⁾.

Прекращеніе слѣдствія по обвиненію должника въ злостномъ банкротствѣ или оправдательный приговоръ уголовного суда не влечетъ за собою отмѣны рѣшенія гражданского суда о признаніи несостоятельности злостною и не можетъ служить основаніемъ къ пересмотру дѣла⁴⁾.

3. Порядокъ опредѣленія свойства несостоятельности. Конкурсное управленіе, по исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей, представляетъ общему собранію кредиторовъ свое заключеніе о причинахъ упадка⁵⁾ и послѣднее, разсмотрѣвъ мнѣніе конкурснаго управленія и сообразивъ оное съ обстоятельствами, какъ то: съ началомъ и продолженіемъ упадка, съ образомъ жизни и поведеніемъ несостоятель-

№ 1275 и др.); в) залогъ имущества незадолго до несостоятельности (4 Деп. 1878 г. № 1382); г) неуказаніе употребленія или израсходованія вырученныхъ за проданный товаръ или имущество денегъ (2 Общ. Собр. Сената 1882 г. № 251 и др.); д) сокрытіе документовъ (4 Деп. 1894 года № 29; 1897 г. № 1344 и др.); е) подлогъ (4 Деп. 1877 г. № 1970); ж) укрывательство должника (1875/931); з) выдача векселей безденежно (4 Деп. 1886 г. № 1196); и) растрата чужого имущества (2 Общ. Собр. 1895 г. № 66) и др. — См. Носенко — „Уст. о несост.“, стр. 21—27.

1) Уст. суд. торг., ст. 529 и 530.

2) Тамъ-же, ст. 531.

3) Уст. суд. торг., ст. 531 п. 4.

4) Рѣш. 4 Деп. Сената 1886 г. № 273; 1889 г. № 673.

5) Уст. суд. торг., ст. 511.

наго по дѣламъ, съ порядкомъ веденія книгъ его, съ издержками, которыя онъ употреблялъ на прожитокъ въ то время, когда уже дѣла его приходили въ разстройство и т. п., постановляетъ о свойствѣ несостоятельности окончательное постановленіе ¹⁾.

Заключеніе общаго собранія кредиторовъ о свойствѣ несостоятельности представляется на разсмотрѣніе суда (ст. 384) и съ утвержденія его приводится въ исполненіе, съ объявленіемъ его посредствомъ публикacji ²⁾. При этомъ, при опредѣленіи свойства несостоятельности, судъ не стѣсненъ ни мнѣніемъ конкурснаго управленія, ни заключеніемъ общаго собранія кредиторовъ ³⁾. Опредѣленіе общаго собранія о свойствѣ несостоятельности подлежитъ разсмотрѣнію суда и безъ жалобы на оныя и получаютъ силу окончательнаго рѣшенія лишь съ утвержденія суда ⁴⁾. При разсмотрѣніи опредѣленій конкурснаго управленія и общаго собранія кредиторовъ о свойствѣ несостоятельности, судъ не долженъ ограничиваться только формальною повѣркою правильности ихъ, а, разсмотрѣвъ оныя по существу, войти въ разсмотрѣніе тѣхъ основаній, коими руководствовалось общее собраніе при опредѣленіи свойства несостоятельности должника ⁵⁾.

Опредѣленія суда о свойствѣ несостоятельности должны быть постановляемы въ порядкѣ опредѣленій рѣшительныхъ, хотя законъ не обязываетъ судъ вызывать всѣхъ кредиторовъ въ засѣданіе, въ коемъ назначено обсужденіе вопроса о свойствѣ несостоятельности должника ⁶⁾.

¹⁾ Тамъ-же, ст. 527. — Общее собраніе кредиторовъ, при постановленіи своего опредѣленія о свойствѣ несостоятельности, не стѣснено мнѣніемъ конкурснаго управленія и можетъ вполне свободно оцѣнивать обстоятельства даннаго дѣла. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 548—549.

²⁾ Уст. суд. торг., ст. 532 и примѣч. къ ней. — Заключеніе конкурснаго управленія о свойствѣ несостоятельности, до разсмотрѣнія онаго общимъ собраніемъ, не подлежитъ разсмотрѣнію суда (рѣш. 4 Деп. Сената 1876 г. № 1473). — До постановленія судебного опредѣленія о свойствѣ несостоятельности вообще не должно быть обжалованія, потому что постановленія какъ конкурснаго управленія, такъ и общаго собранія кредиторовъ, составляютъ только мнѣнія, подлежащія еще разсмотрѣнію и измѣненію со стороны суда (1880/279).

³⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1893 г. № 163; 1888 г. № 791; Гражд. Касс. Деп. 1880 г. № 279; 1881 г. № 42. — См. Носенко — „Уставъ о несост.“, стр. 268—269.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 325; 1879 г. № 158; 1881 года № 9; 1882 г. № 66.

⁵⁾ Рѣш. 4 Деп. Сената 1879 г. № 1970; 1876 г. № 293.

⁶⁾ Тамъ-же, 1888 г. № 791. — См. Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г. № 520; 1881 г. № 81; 1883 г. № 13.

Рѣшительное опредѣленіе суда о свойствѣ несостоятельности или о мировой сдѣлкѣ должно быть признано объявленнымъ кредиторамъ или со времени непосредственнаго объявленія его судомъ, или съ того времени, когда таковое стало извѣстно кредиторамъ изъ отчета и дѣйствій конкурснаго управленія по поводу того же обстоятельства; съ этихъ же моментовъ долженъ исчисляться для кредиторовъ и срокъ на подачу апелляціонной жалобы¹⁾.

Законъ, предоставляя кредиторамъ несостоятельнаго должника право обжалованія опредѣленій суда по дѣламъ о несостоятельности на общемъ основаніи, очевидно, тѣмъ самымъ имѣлъ исключительно въ виду дать имъ возможность охранять свои имущественные интересы, а вовсе не право на обжалованіе и такихъ опредѣленій суда, коими имущественные интересы ихъ вовсе не умаляются, почему кредиторы не могутъ жаловаться на признаніе окружнымъ судомъ несостоятельнаго должника злостнымъ, если должникъ самъ жалобы на это не приносилъ) Какъ равно жалоба конкурснаго управленія, въ коей оно указываетъ на неправильное заключеніе суда о привлеченіи къ отвѣтственности за соучастіе въ злостномъ банкротствѣ несостоятельнаго должника третьяго лица, не подлежитъ вовсе разсмотрѣнію Сената, ибо подобное заключеніе суда матеріальныхъ интересовъ самого конкурса ничѣмъ не затрагиваетъ²⁾.

Что касается кассационнаго обжалованія, то всякое постановленіе суда можетъ быть обжаловано въ кассационномъ порядкѣ, если этимъ постановленіемъ разрѣшается вопросъ о чѣмъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается судебное производство по данному вопросу³⁾.

4. Банкротство. А. Опредѣленіе понятія о банкротствѣ. Подъ банкротствомъ необходимо понимать неосторожное или умышленное причиненіе несостоятельнымъ должникомъ ущерба кредиторамъ посредствомъ

1) Рѣш. Сената 1880 г. № 14; 1904 г. № 276.

2) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1882 г. № 66.

3) Рѣш. 4 Деп. Сената 1889 г. № 410.

4) Поэтому подлежатъ принятію кассационныя жалобы кредиторовъ на преждевременное возбужденіе уголовного преслѣдованія противъ должника за злостное банкротство, а противъ кредиторовъ — за соучастіе въ этомъ банкротствѣ (1834/50).

уменьшенія или сокрытія имущества¹⁾. На основаніи этого опредѣленія можно указать слѣдующія черты банкротства: 1) банкротство, какъ преступное дѣйствіе, совершенное несостоятельнымъ должникомъ, непременно предполагаетъ несостоятельность, хотя существуетъ, напримѣръ, во французской литературѣ воззрѣніе, что уголовное преслѣдованіе за банкротство нисколько не связано съ рѣшеніемъ гражданского суда, ибо одинъ фактъ прекращенія платежей съ наличностью преступныхъ признаковъ вполне достаточенъ для возбужденія уголовного преслѣдованія за банкротство²⁾. Но согласиться съ такимъ взглядомъ едва ли возможно, въ виду тѣхъ неудобствъ, которыя соединяются съ такимъ порядкомъ на практикѣ: какъ справедливо говоритъ проф. Шершеневичъ³⁾, если представить уголовному суду рѣшить вопросъ о наличности несостоятельности независимо отъ гражданского суда, то возможно столкновение двухъ юрисдикцій, въ явный подрывъ судебного авторитета. Русское законодательство совершенно основательно выставляетъ положеніе, что уголовное преслѣдованіе предполагаетъ установленное судебнымъ порядкомъ признаніе несостоятельности. По разъясненію Сената, въ случаѣ обнаруженія, при производствѣ дѣла о несостоятельности, уликъ злостнаго банкротства, окружный судъ объ этихъ уликахъ можетъ сообщить суду уголовному черезъ прокурора не ранѣе опредѣленія въ установленномъ порядкѣ гражданскимъ судомъ свойства несостоятельности. Только послѣ такого опредѣленія можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ, а до того гражданскій судъ, при обнаруженіи уликъ злостной несостоятельности, можетъ лишь принять мѣры пресѣченія, предусмотрѣнныя въ ст. 415—432 уст. угол. суд.⁴⁾ Совѣтъмъ другое дѣло, если бы въ законодательство страны была проведена, по примѣру нѣкоторыхъ западно-европейскихъ

1) По уложенію о наказ., злостнымъ банкротствомъ признавалось: „когда кто, впавши въ неоплатные долги, съ умысломъ, для избѣжанія платежа оныхъ, переукрѣпилъ свое имѣніе или передалъ оное бездѣежно въ другія руки, или-же, посредствомъ подставныхъ ложныхъ заимодавцевъ, или инымъ способомъ, скрылъ дѣйствительное свое имѣніе или часть оного, во вредъ неудовлетворенныхъ кредиторовъ“. (Уложен. о наказ., ст. 1166).

2) Laurin — „Cours de droit commercial“, 585—586. — Такого-же взгляда, напр., держится и германское конкурсное право (германскій конк. уставъ, § § 209 и 210).

3) Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 581.

4) Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г. № 50. — См. ст. 14 прил. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд. и ст. 27 уст. угол. суд.

государствъ, идея раздѣльности гражданскаго производства о несостоятельности отъ уголовного процесса о банкротствѣ въ смыслѣ возможности продолженія уголовного процесса, не смотря на прекращеніе гражданскаго производства о несостоятельности и, наоборотъ, возможности прекращенія гражданскаго производства о несостоятельности мировою сдѣлкой, не смотря на существованіе уголовного производства по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ¹⁾. Въ этомъ смыслѣ, какъ извѣстно, и былъ составленъ русскій „законопроектъ объ измѣненіи производства дѣлъ о несостоятельности“. Въ согласіи со своимъ основнымъ воззрѣніемъ на банкротство и проводя отчетливое различіе между послѣднимъ и несостоятельностью, законопроектъ и предлагалъ слѣдующую редакцію ст. 544 уст. суд. торг.: „Мировая сдѣлка, на вышеупомянутомъ условіи учиненная, прекращаетъ конкурсъ и всѣ его гражданскія послѣдствія, такъ точно, какъ-бы никогда онаго не было, но не останавливаетъ уголовного производства“²⁾. Между тѣмъ, какъ, съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона, какъ это правильно разъяснилъ Сенатъ, при наличности въ дѣлѣ признаковъ злостнаго банкротства, сама мировая сдѣлка не можетъ подлежать утвержденію³⁾. Конечно, банкротство можетъ быть совершено всякимъ несостоятельнымъ должникомъ, хотя тѣ законодательства, которые допускаютъ возможность объявленія несостоятельности только лицъ торговаго класса, какъ, напримѣръ, законодательство французское⁴⁾ и итальянское⁵⁾, признаютъ банкротство исключительно торговымъ преступленіемъ, другія-же законодательства, какъ напр., германское, какъ допускающія несостоятельность лицъ и неторговаго класса, не дѣлаютъ такихъ ограниченій. То-же самое и русское законодательство не знаетъ этихъ ограниченій. Только русское законодательство относительно простаго банкрот-

1) Въ англійскомъ конкурсномъ уставѣ, напр., существуетъ правило (§ 167), по которому должникъ, виновный въ какомъ-либо банкротскомъ дѣяніи, „не освобождается отъ преслѣдованія за оное вслѣдствіе того, что онъ былъ освобожденъ отъ несостоятельности или что мировая сдѣлка была принята и утверждена“. Равнымъ образомъ ст. 830 итальянскаго код. говоритъ о томъ, что въ мировой сдѣлкѣ можетъ быть условлено прекращеніе или приостановленіе производства дѣла о несостоятельности, но не можетъ быть постановлено о приостановленіи уголовного производства.

2) Трайнинъ — „Несостоятельность и банкротство“, — „Право“, 1912 г., № 45, стр. 2417—2426.

3) Рѣш. Сената 1875 г. № 931; 1912 г. № 9.

4) Французскій торг. код., § 585.

5) Итальянскій торг. код., § 586.

ства не признаетъ преступнаго характера неосторожной несостоятельности лицъ, не производящихъ торговли¹⁾. Съ другой стороны, и по неторговой несостоятельности должникъ, признанный несостоятельнымъ неосторожнымъ, по рѣшенію гражданскаго суда, при извѣстныхъ условіяхъ, по просьбѣ кредиторовъ, можетъ быть подвергнутъ личному задержанію²⁾.

2. Въ основаніи преступнаго дѣйствія несостоятельнаго должника лежитъ неосторожность или умысленность его дѣйствій, въ зависимости отъ чего повсюду, банкротство раздѣляется на простое и злонамѣренное.

3. Предметомъ преступнаго дѣянія является причиненіе ущерба кредиторамъ, намеренное или по неосторожности³⁾.

4. Какъ видно изъ вышеизложеннаго опредѣленія банкротства, причиняемый кредиторамъ ущербъ производитъ уменьшеніе или сокращеніе цѣнностей, входящихъ въ составъ имущества несостоятельнаго должника⁴⁾. По вопросу о томъ, къ какому роду преступленій относится злонамѣренное банкротство, необходимо имѣть въ виду, что законъ называетъ его подлогомъ⁵⁾, хотя въ уголовныхъ законахъ оно значится въ отдѣлѣ о нарушеніи постановленій о кредитѣ. Въ одномъ изъ своихъ рѣшеній Сенатъ говоритъ, что „банкротство есть преступленіе противъ кредита и только злостныя мѣры, предпріятыя должникомъ противъ лицъ, коимъ онъ долженъ, дѣлаютъ его злостнымъ банкротомъ“⁶⁾. Опредѣленіе юридической природы банкротства, какъ преступнаго дѣянія, вызвало и среди криминалистовъ разногласіе. Лохвицкій⁷⁾ опредѣлялъ банкротство, какъ своеобразный видъ мошенничества. Но проф. Фойницкій, соглашаясь съ тѣмъ, что банкротство имѣетъ много общихъ чертъ съ мошенничествомъ, указываетъ, тѣмъ не менѣе, на отличіе его отъ мошенничества, такъ какъ „въ мошенничествѣ обманъ направляется на похищеніе, т.-е. на приобрѣтеніе имущества, котораго до того момента виновный

1) Улож. о наказ., ст. 1163, 1165 и 1166.

2) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 29. — См. ст. 31—67 того-же приложенія.

3) Дѣйствіе, совершенное, какъ говоритъ ст. 1166 улож. о наказ., „во вредъ неудовлетворенныхъ вполнѣ заимодавцевъ“.

4) См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 585; Исаченко — „Русск. гражд. суд.“, II, 492—493.

5) Уст. суд. торг., ст. 531.; Улож. о наказ., ст. 1164 и 1167.

6) Рѣш. Сената 1897 г. № 6.

7) Лохвицкій — „Курсъ русскаго уголовного права“, стр. 698.

не имѣлъ; между тѣмъ какъ банкротъ распоряжается своимъ имуществомъ, подвергаясь наказанію только за то, что онъ противозаконнымъ способомъ дѣйствія уклоняется отъ исполненія лежащихъ на немъ обязанностей относительно кредиторовъ. Это преступленіе, по существу своему, слѣдовательно, представляетъ собою не вторженіе въ чужое имущественное право для переноса предметовъ его изъ чужого обладанія въ свое, а неисполненіе обязательства, наказуемое вслѣдствіе различныхъ соображеній вопреки общему правилу, т. е. преступное упущеніе¹⁾).

Такимъ образомъ юридическая природа злостнаго банкротства не вполне точно опредѣлена въ русскомъ законодательствѣ и возможно, принимая во вниманіе дѣйствія должника, клонящіяся во вредъ кредиторамъ, согласно взгляду уложенія о наказ., причислить банкротство къ преступленіямъ противъ общественнаго довѣрія²⁾.

Б. Порядокъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія. Въ отличіе отъ порядковъ, существующихъ на западѣ, гдѣ рѣшеніе вопроса о наличности признаковъ злостнаго банкротства составляетъ предметъ условнаго процесса, независимо отъ конкурснаго процесса, въ которомъ, въ нѣкоторыхъ законодательствахъ³⁾, на обязанности суда въ гражданскомъ порядкѣ лежитъ лишь сообщить прокурору о каждой объявленной несостоятельности, въ русскомъ законодательствѣ уголовное преслѣдованіе за злостное банкротство ставится въ зависимость отъ опредѣленія гражданскимъ судомъ свойства несостоятельности, при чемъ въ отношеніи неторговой несостоятельности законъ устанавливаетъ то правило, что если, при производствѣ дѣла о несостоятельности, обнаружатся улики или доказательства злостной несостоятельности, то окружный судъ поступаетъ на точномъ основаніи ст. 27 уст. угол. суд.⁴⁾ По статьѣ же 27, если опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія въ установленномъ порядкѣ правъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или-же

1) Проф. Фойницкій — „О мошенничествѣ“, стр. 271. — По справедливому указанію проф. Шершеневича, вопреки мнѣнію проф. Фойницкаго, само по себѣ неисполненіе обязательства можетъ повлечь за собою только гражданскія послѣдствія, при банкротствѣ же преступный элементъ заключается не въ неисполненіи обязательства, а въ неосторожномъ или умышленномъ препятствованіи кредиторамъ въ осуществленіи ихъ правъ—въ дѣйствіи положительномъ, а не въ упущеніи (проф. Шершеневичъ, — „Курсъ“, IV, 586).

2) Будзинскій — „О преступленіяхъ въ особенности“, 347. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 586—587.

3) Французскій торг. код., § 459; итальянскій торг. код., § 694.

4) Уставъ гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 14.

свойства несостоятельности обвиняемого, но преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго предмета судомъ гражданскимъ.

Съ точки зрѣнія возбужденія уголовного преслѣдованія разсматриваемыя дѣйствія должника раздѣляются на двѣ категоріи: одни возбуждаются только по частной жалобѣ кредиторовъ, относясь, такимъ образомъ, къ преступнымъ дѣяніямъ, преслѣдуемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія. Къ такого рода преступнымъ дѣяніямъ относится неосторженное банкротство. Злонамѣренное же банкротство возбуждается по собственному почину власти, независимо отъ воли потерпѣвшихъ¹⁾. Слѣдовательно, злонамѣренное банкротство никимъ образомъ не можетъ относиться къ преступнымъ дѣяніямъ, преслѣдуемымъ по частной жалобѣ и если-бы по дѣлу, при наличности признаковъ злостнаго банкротства, общимъ собраніемъ кредиторовъ была заключена съ должникомъ мировая сдѣлка, то судъ обязанъ отказать въ утвержденіи сдѣлки и, по опредѣленіи свѣдѣнія несостоятельности, и независимо отъ просьбы кредиторовъ, сообщить уголовному суду черезъ прокурора о наличности въ дѣлѣ признаковъ злостнаго банкротства²⁾.

В. Простое банкротство. Простымъ банкротствомъ именуется неосторожная несостоятельность, когда неоплатность послѣдуетъ отъ вины должника, но безъ умысла и подлога³⁾. Въ западной Европѣ въ самомъ законѣ содержится перечисленіе признаковъ простого банкротства⁴⁾. Въ русскомъ-же законодательствѣ ни въ уголовныхъ законахъ, дѣлающихъ ссылку на законы гражданскіе, ни въ гражданскихъ законахъ, не содержится точныхъ указаній на признаки простого банкротства, за исключеніемъ одного признака — неведеніе торгующимъ торговыхъ книгъ⁵⁾. Этотъ недостатокъ закона, какъ было уже отмѣчено ранѣе, въ нѣкоторой степени восполненъ судебной практикой.

1) Уст. суд. торг., ст. 531.

2) Судъ можетъ не утвердить постановленія кредиторовъ должника объ освобожденіи его отъ личнаго задержанія, въ виду признанія имъ должника банкротомъ злостнымъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1880 г. № 389); но судъ не въ правѣ отмѣнить постановленіе кредиторовъ о возбужденіи противъ должника, признаннаго ими за злостнаго, уголовного преслѣдованія (рѣш. 4 Деп. Сената 1875 г. № 2183).

3) Уст. суд. торг., ст. 389.

4) Французскій торг. код. § § 585 и 586; итальянскій торг. код., § § 856—859; германскій конк. уст., § 210.

5) Уставъ торговый, т. XI, ч. 2, св. Зак., изд. 1903 г., ст. 686.

Какъ уже отмѣчалось ранѣе, русское законодательство признаетъ преступнымъ дѣяніемъ лишь простое банкротство въ отношеніи лицъ торгующихъ, устанавливая, по просьбѣ кредиторовъ¹⁾, наказуемость этого дѣянія въ размѣрѣ тюремнаго заключенія на срокъ отъ 8 до 16 мѣсяцевъ²⁾, съ зачетомъ времени, какое въ теченіе производства дѣла должникъ находился подъ стражею, при чемъ такъ какъ законъ признаетъ въ этомъ случаѣ содержаніе въ тюрьмѣ наказаніемъ за банкротство, какъ преступное дѣйствіе, то содержаніе банкрота въ тюрьмѣ падаетъ на счетъ казны³⁾.

Что касается ответственности лицъ не-торговыхъ за простое банкротство, то законъ въ этомъ случаѣ не признаетъ простого банкротства, хотя тюремное заключеніе, къ которому можетъ быть присужденъ несостоятельный неторгового класса, болѣе продолжительно, чѣмъ наказаніе, опредѣляемое для людей торговыхъ, въ размѣрѣ до пяти лѣтъ⁴⁾.

Продолжительность заключенія неисправныхъ должниковъ неторгового класса опредѣляется судомъ соразмѣрно съ количествомъ незаплаченного взысканія, такъ что срокъ задержанія опредѣленъ въ самомъ законѣ соразмѣрно величинѣ долга, а не предоставляется усмотрѣнію суда опредѣлить тотъ или другой срокъ личнаго задержанія⁵⁾.

Опредѣленіе суда о личномъ задержаніи теряетъ свою силу по истеченіи шести мѣсяцевъ, если взыскатель не предъявилъ кому слѣдуетъ, въ продолженіе означеннаго времени опредѣленія суда къ исполненію⁶⁾, ибо было-бы несправедливо оставлять от-

1) Говоря о кредиторахъ, законъ, очевидно, имѣетъ въ виду общее собраніе кредиторовъ. — См. проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 592.

2) Уст. суд. торг., ст. 529.

3) Бардзкій — „Личное задержаніе несостоятельныхъ должниковъ“, Ж. гр. и угол. права 1888 г., № 9, стр. 16–21. — Наказаніе, налагаемое на западъ на лицо, признанное простымъ банкротомъ, составляетъ тюремное заключеніе до двухъ лѣтъ.

4) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 36.

5) Журн. Госуд. Совѣта 1862 г. № 65, стр. 127; 1864 г. № 44. стр. 85. — См. ст. 36 прил. III съ ст. 1400 уст. гр. суд.

6) Уст. гр. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 37. — По опредѣленію о личномъ задержаніи выдается особый исполнительный листъ (тамъ-же, ст. 35).

вѣтчика въ постоянномъ страхѣ и ожиданіи приведенія въ исполненіе опредѣленія о личномъ его задержаніи въ то время, когда, быть можетъ, самъ взыскатель уже не желаетъ приводить эту мѣру въ исполненіе¹⁾.

На опредѣленіе суда о личномъ задержаніи жалоба приносится въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія опредѣленія или приступа къ исполненію онаго. Подача жалобы, однако, не останавливаетъ приведенія опредѣленія въ исполненіе²⁾.

Особенность данного случая состоитъ въ томъ, что вмѣстѣ съ исполнительнымъ листомъ взыскатель обязанъ представить кормовыя деньги, положенныя по установленной табели, неисправнымъ должникамъ на пропитаніе во время личнаго ихъ задержанія, безъ чего не можетъ быть приступлено къ аресту должника³⁾. Это правило основано на ст. 2218 т. X, ч. 2, зак. гражд. судопр., требующей, чтобы неисправные должники содержались не на счетъ государства, а на счетъ тѣхъ лицъ, интересамъ которымъ важно ихъ задержаніе⁴⁾. При этомъ кормовыя деньги представляются не менѣе, какъ на одинъ мѣсяцъ впередъ⁵⁾.

Отъ личнаго задержанія освобождаются: 1) малолѣтніе и несовершеннолѣтніе; 2) имѣющіе болѣе семидесяти лѣтъ отъ роду; 3) женщины беременныя и до шести недѣль по разрѣшеніи отъ беременности; 4) родители, если состоящіе на ихъ попеченіи малолѣтнія дѣти остаются безъ средствъ къ существованію; 5) священнослужители; о сихъ послѣднихъ епархіальное начальство поставляетъ въ извѣстность, для принятія надлежащихъ мѣръ; 6) офицеры и нижніе чины, состоящіе на дѣйствительной обязательной службѣ; офицеры и чиновники запаса арміи — до истеченія обязательнаго срока дѣйствительной службы за полученное ими на счетъ военнаго вѣдомства образованіе; офицеры и чиновники, состоящіе обязательно въ

1) Журналь Госуд. Совѣта 1862 г., № 65, стр. 127.

2) Уст. гр. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 38. — Эта мѣра о приведеніи опредѣленія въ исполненіе при подачѣ жалобы принята для огражденія законныхъ правъ кредитора и отнятія у должника повода отдалять уплату долга (Объяснит. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 267).

3) Уст. гр. суд., прил. III съ ст. 1400, ст. 40.

4) Объяснительная записка 1863 г., ч. 2, стр. 267.

5) Уст. гр. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 41. — См. мнѣніе Госуд. Совѣта 7 марта 1879 г., II, А, ст. 10 (59374).

запасъ, и нижніе чины запаса, въ случаѣ призыва ихъ на службу при приведеніи арміи или флота въ полный составъ, — на все время обязательнаго состоянія ихъ въ рядахъ войскъ или во флотъ¹⁾.

Личное задержаніе прекращается: 1) уплатою сполна всего взысканія и издержекъ по исполненію рѣшенія; 2) прощеніемъ взысканія и вообще съ согласія взыскателя; 3) достиженіемъ 70 лѣтъ; 4) истеченіемъ срока, на который должникъ былъ подвергнутъ аресту; 5) принятымъ со стороны взыскателя поручительствомъ третьяго лица по должникъ, и 6) непредставленіемъ за мѣсяцъ впередъ кормовыхъ денегъ²⁾.

Въ случаѣ непредставленія кормовыхъ денегъ (ст. 57) начальникъ мѣста заключенія, за день до истеченія срока, на который кормовыя были представлены, сообщаетъ кредитору о внесеніи сихъ денегъ, напоминая ему о томъ, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, въ случаѣ невнесенія кормовыхъ денегъ, онъ лишится права не только на дальнѣйшее задержаніе должника, но и на удовлетвореніе взысканія, по коему задержаніе должника послѣдовало³⁾. Въ случаѣ же смерти кредитора, сообщается его наслѣдникамъ съ такимъ же предвареніемъ и съ назначеніемъ имъ двухнедѣльнаго срока на внесеніе кормовыхъ денегъ⁴⁾. Должникъ, освобожденный изъ подъ стражи по причинамъ, указаннымъ въ ст. 57 сего прил., не можетъ быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому же взысканію⁵⁾.

Г. Злостное банкротство. Признаки злостнаго банкротства почти бездѣ одинаковы⁶⁾. Злой умыселъ должника можетъ быть направленъ на искусственное увеличеніе пассива или уменьшеніе актива. Первое возможно путемъ установленія фиктивныхъ обязательствъ, какъ, напр., путемъ выдачи безденежныхъ векселей или закладныхъ. При этомъ не-

1) Уст. гр. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 32. — См. Журн. Госуд. Совѣта 1864 г. № 44, стр. 87. — Личное задержаніе должника не допускается по просьбѣ его супруга или родственника въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковой до второй степени включительно (тамъ-же, стр. 33).

2) Тамъ-же, ст. 57.

3) Уст. гражд. суд., прил. III къ ст. 1400, ст. 62.

4) Тамъ-же, ст. 63. — См. Журн. Госуд. Совѣта 1864 г., № 44, стр. 88 - 89.

5) Тамъ-же, ст. 65. — См. объясн. зап. 1863 г., ч. 2, стр. 270.

6) Французскій торг. код., § 591; итальянскій — § 860; германскій конк. уст., § 209.

премѣнно должна быть наличность умысла должника¹⁾. Уменьшеніе же актива возможно какъ путемъ сокрытія цѣнностей, такъ и переукрѣпленія на имя другихъ лицъ или даренія цѣнностей лицамъ близкимъ. Необходимо также установленіе намѣренія должника уменьшеніемъ цѣнностей его причинить ущербъ его кредиторамъ. Только при этихъ условіяхъ можетъ быть установлена наличность признаковъ злостнаго банкротства²⁾.

На западѣ существуетъ довольно строгая отвѣтственность за злостное банкротство, такъ, напр., по французскому праву оно влечетъ за собою срочныя каторжныя работы³⁾, а по германскому праву — заключеніе въ рабочемъ домѣ⁴⁾. Въ русскомъ законодательствѣ, по уложенію о каказ.⁵⁾, наказаніе различалось въ зависимости отъ того, было-ли злостное банкротство соединено съ торговой несостоятельностью или неторговой. Въ первомъ случаѣ наказаніе состояло въ лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ четырехъ до пяти лѣтъ, во второмъ-же случаѣ съ тѣми-же послѣдствіями на время отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ.

Здѣсь необходимо еще напомнить о тѣхъ правилахъ, которыя были установлены въ 1916 г. при изданіи правилъ о переходѣ по договорамъ торговыхъ и промышленныхъ предприятий, а именно⁶⁾: „1) Кто съ намѣреніемъ причинить ущербъ своимъ

1) Преступныя дѣянія должника только тогда не могутъ служить знакомъ злой воли должника, если по дѣлу дознано, что дѣянія эти не имѣютъ связи съ его неоплатностью и не служили средствомъ сокрытія имущества или если результаты преступленія несокрыты имъ отъ кредиторовъ (рѣш. 4 Деп. Сената 1881 г. № 1441; 1896 г. № 195 и 1314).

2) Проф. Шершеневичъ допускаетъ возможность покушенія на банкротство, ссылаясь на мнѣніе Морозова („Банкротство по проекту уголовного уложенія“ — Юрид. Вѣстн 1887 г., т. XXV, стр. 310), который говоритъ, что „нельзя разсматривать иначе, какъ покушеніемъ на банкротство, когда должникъ до объявленія скроетъ свое имущество, перевезя его къ родственникамъ или знакомымъ, выдавъ фиктивный купчая крѣпости, закладныя, бронзовые векселя и допустивъ предъявленіе послѣднихъ ко взысканію, въ моментъ объявленія несостоятельности признается во всемъ этомъ и откровенно покажетъ дѣйствительное положеніе своихъ дѣлъ“. По справедливому указанію проф. Фойницкаго, едва-ли возможно наказывать подобное покушеніе (Фойницкій — „Курсъ уголовн. права“, 374).

3) Французскій уголовн. код., § 401.

4) Германскій конк. уставъ, § 209.

5) Улож. о наказ., ст. 1163 и 1166.

6) Улож. о наказ., ст. 1730¹, по ред. зак. 3 іюля 1916 г. (Собр. узак. 1916 г. № 1645). На эти правила была сдѣлана ссылка и ранѣе.

кредиторамъ или зная о состоявшемся въ установленномъ порядкѣ распоряженіи о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, до дѣйствительнаго приведенія этой мѣры въ исполненіе, переукрѣпить, обременить, безденежно передать или инымъ образомъ скрестъ имущество или часть оного, тотъ, въ случаѣ послѣдовавшаго отъ сего для кредиторовъ или другихъ лицъ ущерба, если онъ за сіе не подлежитъ болѣе строгой отвѣтственности, подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 мѣсяцевъ до 1 года и четырехъ мѣсяцевъ"; 2) этому наказанію „подвергаются въ прибалтійскихъ губерніяхъ должники, виновные во всякомъ вообще злонамѣренномъ нарушеніи состоявшихся въ установленномъ порядкѣ распоряженій объ обезпеченіи иска движимымъ или недвижимымъ его имуществомъ“, и 3) „сему наказанію подвергаются въ означенныхъ выше случаяхъ и тѣ, которые, зная о намѣреніи должника причинить ущербъ кредиторамъ, заключили съ нимъ сдѣлку, напр., къ переукрѣпленію, обремененію, безденежной передачѣ или сокрытію инымъ образомъ всего или части его имущества“.

Съ точки зрѣнія злостнаго банкротства соучастники, дѣйствовавшіе по предварительному соглашенію съ должникомъ, подвергаются тому-же наказанію, какъ и главный виновникъ, по общимъ началамъ о наказуемости преступнаго соучастія¹⁾ и сокрытыя ими цѣнности возвращаются въ конкурсную массу²⁾.

При несостоятельности торговыхъ товариществъ также могутъ обнаружиться признаки злостнаго банкротства, но винсвникомъ преступнаго дѣйствія могутъ быть только физическія лица, входящія въ составъ товарищества, но такъ какъ съ объявленіемъ несостоятельнымъ должникомъ торговаго товарищества еще не объявляются вмѣстѣ съ тѣмъ несостоятельными лицами входящія въ составъ его физическія лица, то устраняется возможность привлеченія къ отвѣтственности за банкротство физическихъ лицъ, пока они не будутъ признаны несостоятельными должниками. Въ особенности это относится къ акціонернымъ товариществамъ, ибо злостнымъ банкротомъ не могутъ быть признаны ни само акціонерное товарищество, ни его довѣренныя—директоры³⁾. Какъ извѣстно, Сенатъ 25 апрѣля 1912 г., по поводу несостоятельности акціонернаго общества сахарнаго и рафинаднаго завода „Леновъ“ высказалъ общее положеніе, что акціонерныя общества,

¹⁾ Улож. о наказ., ст. 1164, 1167 и 1119.

²⁾ Проф. Шершеневичъ — „Курсъ“, IV, 596.

³⁾ Уставъ кредитный, разд. X, ст. 157.

какъ лица юридическія, не могутъ вовсе отвѣчать въ уголовномъ порядкѣ за банкротство“. Слѣдовательно, съ точки зрѣнія закона, преслѣдующаго злостнаго банкрота, директоры акціонернаго товарищества не подлежатъ наказанію, установленному за это преступленіе, а потому и опредѣленіе свойства несостоятельности не должно имѣть мѣста въ подобномъ случаѣ ¹⁾).

Съ точки зрѣнія формальной указанное выше мнѣніе Сената, при дѣйствующемъ законодательствѣ, *de lege lata*, не вызываетъ сомнѣній: дѣйствительно, отвѣчать за банкротство могутъ лишь лица несостоятельныя; если несостоятельность акціонернаго общества еще не означаетъ несостоятельности его членовъ, то послѣдніе не могутъ отвѣчать за банкротство, такъ какъ на ихъ сторонѣ нѣтъ основной предпосылки банкротства-несостоятельности.

Слѣдовательно, съ точки зрѣнія русскаго законодательства, говорить объ отвѣтственности за банкротство при акціонерныхъ товариществахъ возможно только *de lege ferenda*.

Однако, западнаго законодательства содержатъ спеціальныя постановленія объ уголовной отвѣтственности представителей юридическаго лица въ случаѣ несостоятельности послѣдняго. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе германскій конкурсный уставъ ²⁾, опредѣленно устанавливающий, что законы о банкротствѣ ³⁾ примѣняются и къ членамъ правленія акціонернаго товарищества и къ ликвидаторамъ торговаго товарищества, которыя прекратили платежи или надъ имуществомъ коихъ открыто конкурсное производство, если они, въ качествѣ членовъ правленія, совершаютъ какое-либо дѣйствіе, заключающее въ себѣ признаки банкротства. Такимъ спеціальнымъ постановленіемъ въ отношеніи банкротства, по мнѣнію Трайнина ⁴⁾, практически рѣшается теоретически сложный вопросъ объ уголовной отвѣтственности юридическихъ лицъ. Аналогичныя постановленія встрѣчаются въ Бельгіи ⁵⁾ и Италіи ⁶⁾. Какъ извѣстно и въ русскомъ „законопроектѣ объ измѣненіи производства дѣлъ о несостоятельности“, *de lege*

1) А. Трайнинъ — „Несостоятельность и банкротство“ — „Право“, 1912 г., № 46, стр. 2300,

2) Германскій конк., уставъ, § 244.

3) Тамъ-же, § § 239—241.

4) Трайнинъ — н. с., стр. 2501.

5) Бельгійскій торг. код., § 576.

6) Итальянскій — § 863.

ferenda, проектировалось въ этомъ отношеніи слѣдующее правило: „Должностныя лица объявленныхъ несостоятельными кредитнаго установленія, товарищества на паяхъ, акціонернаго общества, или артели, если они въ качествѣ таковыхъ совершили одно изъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ статьями 1163 и 1164, подвергаются наказаніямъ, сими статьями установленнымъ“³⁾. Этотъ законопроектъ пытался разрушить послѣдніе остатки личной власти кредитора надъ должникъ мъ, послѣдовательно проводя идею о раздѣльности гражданскаго производства о несостоятельности отъ уголовного процесса о банкротствѣ. Но законопроектъ этотъ, однако, не получилъ силы закона.

1) Улож. о наказ., ст. 1163, 1164, 1166. — См. А. Трайнинъ — н. с., стр. 2501.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Алфавитный предметный указатель ¹⁾.

A.

Абстрактныя обязательства	219.	Акцизъ	250.
Авалистъ	66.	Алименты	68.
Австрія 1, 11, 21, 25, 33, 70, 90, 96, 98, 100, 125.		Америка	1, 21, 22.
Авторское право	193—196.	Англія 1, 21, 22, 26, 41, 43, 48, 57, 63, 64, 66, 68, 92, 93, 94, 96, 100, 125, 144, 172, 196—197, 206, 210, 233— 234, 246, 248, 278.	
Аграрный законъ	261, 262.	Апелляція	4, 16, 17, 169, 239, 276.
Администрація по торговымъ дѣламъ 50—57, 58, 71, 205, 207.		Арестъ движимаго имущества 124, 135, 161, 181, 182.	
Адресъ	153.	Арестъ должника 60, 74—75, 94, 95, 269, 271—272, 282—287.	
Активъ	55, 66, 177—192.	Артели	288.
Акцептантъ	89.	Афины	1.
Actio Pauliana	19, 110, 115.		
Акціонерныя товарищества 9, 44, 51, 58, 61, 141, 188, 189, 286, 288.			
Акціонерныя банки	44, 71.		

Б.

Банки	131, 160, 209, 211, 251,* 260.	Библіотека	198.
Банкротство 20, 22, 270—274, 276— 280, 281—288.		Биржа	151, 181.
Безвѣстное отсутствіе	37, 64.	Биржевые маклеры	253, 263.
Безмездныя сдѣлки 114, 118, 122, 123.		Биржевой комитетъ	52, 53, 71, 151.
Бельгія 1, 21, 29, 32, 48, 57, 60, 70, 79, 89—90, 96, 100, 114, 125, 126, 225, 287.		Благопріобрѣтенныя имущества	193.
		Болгарія	32, 33.
		Большинство голосовъ	233, 236.

В.

Валовой счетъ	157.	Венгрія 21, 25, 33, 67, 70, 73, 87, 90, 91, 96, 98, 100, 104, 114, 206, 225, 230.	
Варшава	2, 3, 4, 14, 16, 21, 119.	Взысканія	175, 177.
Вексель 118, 213, 218—219, 222—223, 229, 274, 284, 285		Виндикація	197—198.
Вексельный уставъ 66, 89, 218—219, 222—223, 229.		Вкладчики	9.

¹⁾ Цифры означаютъ страницы книги.

Внѣсудебное признаніе должника 35,
36, 59, 64.
Военные 283.
Возбужденіе дѣла о несостоят. 28, 29,
57—71, 80, 164.
Возбужденіе дѣла по усмотрѣнію суда
70—71, 80, 167, 168.
Вознагражденіе присяжнаго попечите-
ля 139—140.
Вознагражденіе предсѣдателя и чле-
новъ конкурснаго управленія 163—
165, 260.
Возстановленіе въ правахъ . 239, 272.
Встрѣчный искъ 14.
Вступленіе въ наслѣдственныя права
должника 191—192.
Вторичное объявленіе должника несо-
стоятельнымъ 243—244, 265—266.

Выборы членовъ конкурса 145, 150—
151, 175.
Выдѣлъ изъ общаго имущества 187—
189.
Выдѣлъ изъ конкурсной массы 196—
204, 205.
Выдѣлъ имущества супруга и дѣтей
201—204.
Выдѣлъ указной части супруга . . 192.
Вызовъ кредиторовъ 126, 127, 144,
155, 171.
Выкупъ 189, 190.
Выкупъ заложенныхъ вещей 189—191,
198.
Выкупъ процентныхъ бумагъ . . 198.
Вычетъ изъ жалованія 168.
Вѣдомство общихъ собраній 175, 176.

Г.

Гербовый сборъ 60, 152, 256.
Германія 2—4, 11, 14, 21, 26, 29—32,
41—45, 48, 51, 54, 57, 63—64,
66—68, 70, 73, 82, 86—94, 96—98,
100, 104—105, 109, 113, 115—117,
143—144, 172, 197, 200, 207, 209,
210, 212, 215, 216, 225—226, 230,
233—234, 240, 243, 245, 260, 270,
277, 281, 284, 285, 287.
Гласность 13.
Голландія 21, 26, 48, 70.

Горно-заводская промышленность 253,
262—263.
Городское общество 132.
Государственный банкъ 160.
Государственный Совѣтъ . . . 239, 283.
Гражданскій процессъ 46—48, 62, 63,
67, 77.
Гражд. Кассац. Департаментъ Сената
4, 7, 8, 74, 77, 78, 83, 101, 102,
107, 120, 130, 133, 150, 174, 191,
211, 237.
Греція 18, 21, 32.

Д.

Давность . 86, 117, 121, 216, 223, 254.
Данія 21, 33.
Дарственное отчужденіе 114, 118, 121,
122.
Дарственные записи 201—204.
Двусторонній договоръ 105—107.
Деликтная теорія 111.
Денежныя взысканія 168, 169, 175.
Директоры акціон. общества . . . 61.
Дисциплинарная отвѣтственность 129,
134, 140, 167—169, 175, 177.

Довѣренность 60, 64, 147—148.
Доказательства 11, 12, 15—17.
Доказываніе торговаго свойства . 29.
Документы 11, 12, 216.
Долги 218—224.
Домашніе служители 262.
Досрочное удовлетвореніе 88.
Дѣеспособность 96, 97, 141, 157.
Дѣти 201—204.
Душеприказчикъ 59.

Е.

Египеть 1, 18. Единогласіе 247.

Ж.

- Жалобы 131, 137, 152—156, 162, 173—175, 227, 238, 239, 275, 276, 283.
Жалованье 251.
Железно-дорожные предприятия 7, 8, 44, 262.
Жена 201—204.
Журнал 152, 153, 173.

З.

- Завѣщаніе 59.
Задолженность 66, 67.
Заемныя письма 220, 222, 256.
Заключеніе въ тюрьмѣ 124.
Закрытіе конкурса 129, 160, 163, 168, 211, 217, 224, 272.
Залогъ имущества 17, 36, 64, 65, 85, 88, 99, 104, 115, 148, 172, 180, 181, 189—191, 197, 198, 205, 214, 250—251, 257, 274, 284.
Залоговое право 112, 240.
Заочное рѣшеніе 79.
Западно-европейское право 97, 100, 104, 114, 125, 126, 132, 138, 172, 196—197, 213, 226, 227, 233, 236, 239, 240, 285, 287.
Запрещеніе 124, 161, 181, 182.
Зачетъ 87, 184, 185, 205, 206—208.
Заявленіе должника 57—62.
Заявленіе претензій кредиторами 36, 37, 60, 62, 64, 138, 204—212, 213—217, 240.
Земскіе сборы 250.
Злостное банкротство 76, 77, 95, 156, 162, 182, 238, 241, 267, 273—274, 277—280, 284—288.

И.

- Издатель 194, 195.
Издательскій договоръ 194.
Издержки конк. производства 73, 86, 135, 140, 152, 214.
Изобрѣтенія 193, 195—196.
Изустныя объясненія на судѣ 61, 68, 72.
Изъятіе имущества изъ чужого владѣнія 185—191.
Индивидуальныя вещи 198.
Инстанціи 131.
Институтъ гражд. предсудимости . 266.
Иностранцы 43, 67, 82, 84, 149.
Иностранныя законы 61.
Иностранныя судебныя рѣшенія 82—84.
Ипотечные кредиторы . 115, 147, 258.
Иски 5, 16, 102, 254.
Исключительныя права 193—196.
Испанія 1, 21, 38, 225.
Исполненіе судебныхъ рѣшеній 17, 63, 84—86, 112.
Исполнительныя листы 85, 86, 104, 224, 256, 282.
Исполнительный процессъ 47, 178, 180, 223, 266.
Италія 1, 20, 21, 32, 33, 41, 45, 48, 57, 60, 68, 70, 73, 79, 85—86, 90, 100, 125, 144, 172, 209, 210, 212—213, 215, 225, 226, 233, 235, 240, 243, 245, 278, 280, 281, 284.

К.

- Казенныя учрежденія . . 131, 209, 221.
Казенныя иски 221.
Казенныя недоимки 220, 250.
Капиталы малолѣтнихъ . 199, 220, 251.
Кассация . 79, 156, 175, 210, 239, 276.
Causae cognitio 232.
Квалифицированное большинство 172, 173, 271.
Клиентура 157.
Книги конк. управленія 217, 228, 229, 264.
Коммисія . . 186—187, 199—200, 257.
Коммисіонеръ 186—187, 199—200, 257.
Коммитетъ кредиторовъ 125.
Коммерческіе суды 1—17, 29, 37, 79, 81, 125, 127, 130—132, 141, 154, 166, 168—169, 183, 201, 271.
Компенсация . 87, 184, 185, 205—208.
Конкурсное производство 29, 30, 43, 47, 57, 61, 62, 67, 124—128, 180.
Конкурсное управленіе 101—103, 106—109, 123, 125, 129—132, 138, 140—

- 144, 145—160, 161—170, 172, 173,
175, 182—191, 192, 195, 198, 201,
205, 225, 227, 237, 242, 246, 269,
275.
Конкурсная масса 21, 31, 45, 46, 85,
86, 88, 90, 95—97, 99—101, 104,
106, 109, 123, 137, 140—141, 158—
160, 224, 240, 274.
Конкурсный попечитель 117, 141, 143,
144, 240.
Конкурсъ 56, 57, 123, 129—130, 143,
Конторскія книги 220, 229.
- Копіи 153, 155.
Корабельные маклеры 253.
Кредитныя установленія 37, 44, 51, 71,
131, 209, 211, 234, 288.
Кредиторы 25, 36, 37, 50, 52, 61,
62—69.
Quorum 161, 170—173.
Кураторы 86, 130, 138, 149—150, 163,
260.
Curator bonorum 19.
Крѣпостныя книги 182—183, 197.
Крѣпостныя отдѣленія 77, 182.

Л.

- Латвія 51, 53—55, 75, 89, 126, 258—
261.
Легальная теорія 112.
Легатарій 198.
Легаты 257.
Лечение 261.
Ликвидация 141.
Ликвидационная коммисія 51, 71.
Liquidation séquestre 27.
Liquidation judiciaire 49.
Литературныя произведенія 193—195.
- Литва 89, 126.
Личныя послѣдствія конкурса 92—97,
98—104, 240.
Личное задержаніе должника 75—76,
94—95, 126, 269, 271—272, 282—
287.
Лица, признаваемые несостоятельны-
ми 39—46.
Личное исполненіе 19.
Логическая теорія оцѣнки судомъ до-
казательствъ 15.

М.

- Магазинъ 198.
Маклеры 137.
Малолѣтніе 199, 247, 251, 283.
Матеріальныя послѣдствія конкурса 47,
84—92.
Матеріальное конкурсное право 46—47.
Майоризація 50.
Международное право 83—84.
Minimum задолженности 66, 67.
Министръ финансовъ 71.
- Мировая сдѣлка 28, 35, 49, 118, 120,
160, 170, 173, 174, 176, 218, 230—
240, 241—245, 278.
Missio in possessionem 19.
Мораторій 48.
Москва 2, 3.
Мошенничество 279, 280.
Музыкальныя произведенія 193—195.
Мѣстная подсудность 9.
Мѣсто постоянного жительства 37, 59.

Н.

- Надзоръ 127—129, 165—167, 169, 175,
177.
Наемныя деньги 251.
Наказъ 137.
Наказаніе 124, 140—141, 151, 160, 267,
274, 277—278, 280, 282, 287.
Наличные кредиторы 52, 61, 102—103,
119, 123, 126—127, 129, 131, 137,
138, 139, 145, 151, 157, 182.
Наложеніе запрещенія 76, 181—182.
- Наслѣдованіе 191—192, 201—204.
Наслѣдство 99, 274.
Наслѣственная масса (hereditas ja-
cens) 42.
Наслѣдники 34, 35, 41, 58, 64, 96, 102,
123, 178, 198, 257.
Недвижимость 7, 220.
Недѣйствительность сдѣлки 97, 114, 120.
Неоплатность 27, 31, 39, 44, 60, 61, 64,
72, 157, 207.

Недостаточность имущества 24, 36, 72, 136, 157.
 Неосторожное банкротство 77, 95, 162, 182, 270—273, 279.
 Непосредственность 13.
 Непринятие наследства . . . 35, 43, 64.
 Несостоятельность 20—28, 43, 52, 53, 56, 61, 67, 73—75, 99.

Несовершеннолетіе 39—41.
 Несчастная несостоятельность 77, 86, 93—95, 162, 182, 268—270.
 Неторговая несостоятельность 23, 26, 27, 29, 30, 33, 52, 59, 61, 67—69, 71, 73, 75, 95, 126, 136, 271, 282.
 Неустойка 92.
 Нидерланды 32.
 Норвегія 18, 21, 33.

О.

Обжалованіе 16—17, 77—82, 131, 137, 154—156, 169, 174, 227, 238, 239, 275, 276, 283.
 Obligatio ex lege 112.
 Обманъ 243, 279.
 Общее собраніе кредиторовъ 125, 131, 132, 138, 140, 145, 146, 157—159, 161—163, 170—176, 224, 225, 230, 235—237, 238, 239, 241—242, 245—247, 263, 264, 271, 275.
 Общее Собраніе (2) Сената . . . 16.
 Общее имущество 187—189.
 Объявленіе несостоятельности 61, 62, 72, 74, 76—77, 104—109, 182, 208.
 Обычаи 257.
 Обязанности конкурснаго управленія 152, 160—162.
 Обязанности присяжнаго попечителя 135—139.
 Объявленіе опредѣленія 155.
 Обязательства 183—185.
 Обязательныя постановленія . . 137.
 Ограниченія дѣеспособности 95, 97, 157.
 Ограниченія публичныхъ правъ . . 92.
 Одесса 2, 3, 4.
 Окончательное общее собраніе 163, 164, 170, 171, 174—176, 247, 263, 264, 271.
 Окончаніе конкурса 63, 224, 230—231, 239, 273.

Опека 39, 40, 53, 58, 199, 263.
 Опись имущества 61, 135—136.
 Опроверженіе дѣйствій должника 109—119, 124.
 Органы конкурснаго процесса 124—128, 129—144.
 Ордонансъ Людовика XIV . . . 20, 21.
 Оспорованіе сделки 242.
 Остановка теченія процентовъ 90—92.
 Осѣдлость 44.
 Отдѣльныя кредиторы 123, 159.
 Отказъ въ признаніи требованія . 224.
 Открытія и изобрѣтенія 193, 195—196.
 Открытіе конк. процесса 57, 61, 63, 66, 69, 70, 72, 104, 181, 182, 201, 208.
 Отвѣтственность наследниковъ 34, 198.
 Отвѣтственность членовъ конкурснаго управленія . . . 140, 165—170, 198.
 Отзываетъ на заочное рѣшеніе . . . 79.
 Отреченіе наследниковъ 34, 35, 43, 64, 178, 192.
 Отсрочка исполненія 17, 48, 51.
 Отчетность 137, 140, 157.
 Отчужденіе имущества должникомъ 137.
 Охранительныя мѣры 132, 135, 136, 181, 182.
 Оцѣнка имущества 61, 164.
 Оцѣнка судомъ доказательствъ . . 15.
 Оцѣночная присяга 12.

П.

Пассивъ 56, 66, 204—208.
 Пенсія 126.
 Петербургъ 2, 3, 4.
 Переводъ дѣла 59.
 Передача векселей 89.
 Переукрѣпленіе имущества . . . 273.
 Перерывъ давности 216.
 Переходъ торговыхъ и промышлен-ныхъ предпріятій 285.

Печать 264.
 Платежная несостоятельность 24, 27, 31, 32, 37, 38.
 Платежъ непросроченныхъ обяза-тельствъ 120.
 Платежъ до срока по векселямъ . 120.
 Повѣренный 47, 148, 149, 159, 215, 264.
 Повѣрка требованій 205, 217—224, 225—230.

- Погребеніе 261.
 Подложное переукрѣпленіе имущества 118,
 Подсудность 4, 8, 9, 11, 30, 48, 60, 62, 72, 222, 226.
 Пожизненное владѣніе 192.
 Поземельныя повинности 262.
 Покупка исковъ 167.
 Польша 2, 3, 23, 119.
 Понудительное исполненіе по актамъ 120.
 Попечительство 263.
 Пораженіе служебнхъ и общественнхъ правъ 93.
 Португалія 21, 38, 49.
 Порядокъ опредѣленія свойства несостоятельности 274—276.
 Порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія 280.
 Порядокъ назначенія присяжнаго попечителя 133, 134.
 Порядокъ заключенія мировой сдѣлки 232—239.
 Порядокъ раздѣла имущества 245—248.
 Порядокъ повѣрки требованій . . . 224.
 Порядокъ заявленія требованій кредиторами 214—217.
 Послѣдствія конкурса 47, 84, 92.
 Послѣдствія неосторожной несостоятельности 271—273.
 Послѣдствія злостнаго банкротства 273—274.
 Предпріятіе 160.
 Предсѣдатель конкурса 152—153, 159, 165, 169, 175.
 Презумціи (juris et de jure) 123.
 Предсудимость 266, 280.
 Прекращеніе дѣла 140, 230, 240.
 Прекращеніе платежей 30, 32, 33, 44, 60, 64.
 Прибалтійское право 23, 42, 51, 65, 77, 89, 90, 99, 106, 108, 119—121, 124, 126, 147, 172, 178, 181, 183—184, 197, 201, 205, 206, 215, 228, 231, 243, 257, 258, 259, 261, 270, 286.
 Привиллегіи на изобрѣтенія 193, 195—196.
 Приданное 201—204.
 Признаніе должника 34, 35, 57—62.
 Признаніе претензіи 172, 205, 264.
 Признаки несостоятельности 30, 31, 34, 36, 68, 71.
 Примѣрный расчетъ 161, 162, 175, 245—263.
 Приращеніе цѣнностей 259.
 Присяжный попечитель 71, 74, 86, 95, 96, 102, 103, 107, 109, 117, 125—127, 128, 214, 215, 246, 260.
 Присяжный повѣренный 133—134, 147—149.
 Продажа 131, 157, 161, 164, 176, 246, 247, 259, 273.
 Промысловое свидѣтельство 28.
 Промышленное предпріятіе 43, 49, 82, 118.
 Проценты 90—92, 240.
 Процессуальная дѣеспособность 101—104.
 Пруссія 125.
 Публикація 76, 85, 86, 98, 99, 104, 126, 132, 138, 151, 153, 162, 170, 171, 181, 183, 205.
 Публичный торгъ 137, 176, 190, 194, 195.

Р.

- Рабочая плата 258, 262, 263.
 Рабочіе 252, 262, 263.
 Раздѣлъ имущества 230, 245—263.
 Разряды долговъ 156, 170, 216, 218, 223, 245—263.
 Разсрочка платежей 50, 231.
 Распределеніе конкурсной массы] 31, 47, 158, 180, 259, 263—265.
 Расплата 274.
 Расходы по производству дѣла 73, 86.
 Реализація имущества 139, 242, 246.
 Ревель 2.
 Реестръ 166.
 Резолютивное условіе 90.
 Римское право 1, 18, 19, 110, 115.
 Родственники несостоятельнаго 68, 116, 118, 121, 122.
 Роды долговъ 170, 218, 225.
 Родовыя имущества 193, 198.
 Розысканіе вещей 161, 162, 182—192.
 Рукописи 194, 195.
 Румынія 21, 33, 38, 144.
 Ручной закладъ 65.
 Рѣшительное опредѣленіе 169, 174.
 Рядныя записи 204.

С.

- Самостоятельное осуществление правъ кредиторовъ 84—87.
 Свидѣтельство на веденіе судебныхъ дѣлъ 101, 103, 123.
 Свобода отъ взысканій 179.
 Свойство несостоятельности 95, 132, 158, 162, 174—177, 238, 265, 266—276.
 Свойственники 146.
 Свѣдущіе люди 13.
 Сдѣлки несостоятельнаго должника 6, 7, 9, 97, 104—109.
 Сдѣлки, совершенныя in fraudem creditorum 118.
 Семья должника 131.
 Сенатъ 4, 6, 8, 16, 74—76, 101, 102, 107, 108, 120, 130, 133, 150, 151, 156, 164, 167, 176, 191, 198—199, 208, 211, 212, 237, 243.
 Сербія 21.
 Сліяніе конкурсныхъ процессовъ . 46.
 Смерть должника 41, 132, 273.
 Содержаніе судебного опредѣленія о признаніи несостоятельности 73—76.
 Содержаніе заявленій кредиторовъ 212—213.
 Содержатели гостиницъ 252.
 Созывъ общ. собр. кредиторовъ 138, 145—147, 170, 172.
 Сокрытіе должника 37, 38, 64, 69.
 Сокрытіе документовъ 274.
 Сокрытіе цѣнностей 279.
 Солидарное поручительство 66.
 Состязательное начало 11, 47, 228.
 Спеціальныи конкурсъ 258.
 Споры по торговымъ оборотамъ 5, 6, 7, 8, 9.
 Спорныя претензіи 170, 171, 254.
 Способность къ процессу 101—104.
 Срокъ 131, 138, 139, 152, 154, 171, 174, 183, 184, 197, 228, 235, 254, 255, 283.
 Срокъ для заявленія требованій кредиторовъ 208—211, 216, 235.
 Стеченіе кредиторовъ 25.
 Судъ, какъ органъ конкурснаго процесса 125—129, 130, 132, 150.
 Судебная палата 140—141, 169.
 Судебная ликвидація 49.
 Судебное опредѣленіе о признаніи должника несостоятельнымъ 72, 73—82.
 Судебное признаніе должника 34, 35, 59.
 Судья—коммисаръ 225.
 Сумма требованій кредиторовъ . 212.
 Супругъ должника 116, 118, 121, 124, 192, 193, 201—204, 263.
 Счетъ имущества и долговъ 136, 158, 175.

Т.

- Теорія исполнительной силы . . . 112.
 Тестъ 193.
 Тѣлныя вещи 131, 246.
 Товарищества 9, 10, 45, 46, 51, 58, 188, 189, 286.
 Товарищества на вѣрѣ 51, 188.
 Товары 186—187, 200.
 Торговля 160, 203.
 Торговое предпріятіе 43, 49, 51, 52, 82, 118, 124, 161, 203, 248, 285.
 Торговая несостоятельность 21—24, 26, 27, 29, 30, 33, 50, 52, 59, 60, 66, 68, 70—75, 95, 126, 136, 271, 282.
 Торговая коммисія 186—187, 199—200.
 Торговый промыселъ 27—28.
 Торговый регистръ 29.
 Торговый процессъ 1—17, 50.
 Торговый домъ 188—189.
 Торговые суды 1—17.
 Торговья палаты 2, 4, 118.
 Торговья книги 220, 222.
 Торговья сдѣлки 5, 6, 7, 9.
 Торговая юрисдикція 4, 5—9, 50.
 Требования кредиторовъ 63, 64, 104, 130, 147, 155, 180, 181, 198, 204—206.
 Требования, обезпеченныя залогомъ имущества 64, 65, 85, 88, 104, 147, 148, 172, 180, 181, 198, 205, 208.
 Требования, обезпеченныя поручительствомъ 65, 66, 88.
 Третьи лица 9, 14, 87, 98, 110, 120, 122, 137.
 Турція 21.

У.

- | | | | |
|--------------------------------------|-----------|--------------------------------------|---------------------|
| Увольнение от должности | 175. | Уставъ о банкротяхъ | 22. |
| Уголовная отвѣтственность | 140—141, | Уставъ о несостоятельности | 22, 23. |
| 151, 160, 267, 274, 277, 278, 280, | | Уступка | 12, 15 |
| 282, 287. | | Уступка всего имущества | 233. |
| Указная часть | 192—193. | Устранение отъ управленія имуще- | |
| Укрывательство должника | 274. | ствомъ 95—98. | |
| Уложение Царя Алексѣя Михайловича | | Усыновленіе | 121. |
| 22. | | Утренній даръ | 263. |
| Умалишенные | 267. | Утвержденіе суда | 131, 137, 150, 151— |
| Умершіе | 41, 64. | 152, 157, 160, 161, 174, 275, 276. | |
| Уполномоченный кредиторами | 177, 264. | Утвержденіе судомъ мировой сдѣлки | |
| Управляющій имуществомъ несосто- | | 237—240, 276. | |
| ятельнаго должника 132, 136—137. | | Учрежденіе конкурснаго управленія | |
| Условныя обязательства | 90. | 143—144. | |

Ф.

- | | | | |
|--|---------|--|----------|
| Фабрично-заводская промышленность | | Фотографическія произведенія | 193— |
| 51, 253, 262, 263. | | 195. | |
| Faillite attenuée | 49. | Франція 1—4, 11, 14, 20, 21, 23, 24, | |
| Фактическая несостоятельность | 23, 31, | 25, 27, 29, 32, 38, 39, 41, 42, 45, | |
| 67, 207. | | 49, 57, 60, 63, 66, 70, 73, 79, 80, | |
| Физическія лица | 45, 46. | 82, 86—87, 89, 90, 92, 94, 96—98, | |
| Фирма | 10, 46. | 104, 113—115, 125, 126, 141, 143, | |
| Формальное конкурсное право | 46—47. | 161, 197, 206, 208, 210, 213, 215, | |
| Формальная теорія доказательствъ | 16. | 224, 226, 240, 243, 278, 280, 281, | |
| | | 284, 285. | |
| | | Фрахтовыя деньги | 16, 252. |

Х.

- | | | | |
|----------------------------|-----------|---------------------------------------|------|
| Hereditas jacens | 42, 141. | Художественныя произведенія | 193— |
| Хозяева | 8. | 195. | |
| Храненіе вещей | 185, 197. | | |

Ц.

- | | | | |
|---------------------------------------|-----------|--|------|
| Cessio bonorum ¹ | 19. | Церковныя книги ¹ | 249. |
| Церковныя деньги | 221, 249. | | |

Ч.

- | | | | |
|-------------------------------|-----------------|------------------------------|----------------|
| Частныя жалобы | 169, 174. | Частныя повѣренныя | 133, 134, 159. |
| Частныя опредѣленія | 17, 77, 78, 79, | Чили | 32, 33. |
| 156, 169. | | | |

Ш.

- | | | | |
|----------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------|
| Швейцарія | 21, 29, 38, 63, 64, 66, 70, | Швеція | 21, 33 |
| 73, 85, 89, 100, 144, 188. | | Штрафныя деньги | 250 |

Ю.

- Юридическая несостоятельность 23, 67. Юридическая природа конк. управле-
 нія 141—142.
Юридическія лица . . . 23, 39, 44—46. Юридич. сила мировой сдѣлки 239, 242.

Э.

- Эстонія 51, 56, 75, 89, 126. Экспедиторы 257.

Я.

- Явка въ судъ кредиторовъ 61, 138, Явка въ судъ должника . . . 69, 95.
152, 229. Японія 32.

СПбГУ

II.

Алфавитный указатель юридических сочинений, на которые сдѣланы ссылки въ книгѣ.

А.

- Австрійскій конкурсный уставъ . . . 25, 33, 70, 90, 96, 98, 100, 125, 179,
Англійскій конкурсный уставъ . . . 30, 41, 43, 57, 62, 64, 66, 68, 70,
92—94, 96, 100, 125, 144, 172, 197,
206, 210, 233, 234, 246, 248, 278.
Проф. Азаревичъ — „Судоустройство
и судопроизводство по гражданскимъ
дѣламъ“, т. I, вып. 2. 2.
Андреевъ — „Практика по дѣламъ о не-
состоятельности“, Журн. гражд. и
угол. права 1877 г. 73.
Анненковъ — Опытъ комментарія, V (1 изд.) 83.
Aubry и Rau — „Cours de droit civil
français“, IV, 88.

Б.

- Бардзкій — „Личное задержаніе несо-
стоятельныхъ должниковъ“, Журн. гр.
и уголовного права 1888 г. № 9. . . 282.
Журн. гражд. и уголовного права
1886 г. № 10. 71, 74, 133.
Проф. Баронъ — „Система римскаго
гражданскаго права“, 110.
Проф. Башиловъ — „Русское торговое
право“, вып. I 27, 50, 53, 56, 84, 101.
Бельгійскій торговый кодексъ . . . 70, 79, 89, 90, 96, 98, 100, 114,
225, 287.
Болгарскій конкурсный уставъ . . . 32, 33.
Boistel — „Précis de droit commercial“ 58.
Bonnetcase — „La faillite virtuelle“ . . 39.
Будзинскій — „О преступленіяхъ въ
особенности“, 280.

В.

- Проф. Васьяковскій — „Курсъ граж-
данскаго процесса“, т. I (1913 г.) . . 5, 102.
Рецензія относительно работы проф.
Гольмстена, Журн. М. Ю. 1895 г. кн. 3. 110, 113.

- Венгерскій конкурснй уставъ 25, 33, 67, 70, 73, 87, 90, 91, 96,
98, 100, 104, 113, 200, 225, 230.
Вербловскій — „Производство конкурс-
ныхъ дѣлъ въ окружныхъ судахъ“,
Юридическій Вѣстникъ 1889 г., кн. III. 73, 124, 129, 133, 137, 166, 168

Г.

- Gareis — „Deutsches Handelsrecht“ 187.
Garraud — „De la déconfiture“ 18.
Гасманъ и Нолькенъ — „Положеніе
о преобразованіи судебной части въ
прибалт. губ.“, т. I. 257.
Генкинъ — „Къ предстоящей реформѣ
конкурснаго законодательства“, Юрид.
Вѣстникъ 1913 г., кн. I. 30, 32, 34, 38, 46.
Германскій конкурснй уставъ 32, 33, 42, 43, 45, 48, 54, 57—
59, 62, 64, 66—68, 70, 73, 82,
86—88, 90—94, 96—98, 100,
104—106, 109, 113, 115—117,
144, 172, 179, 197, 206—207, 209,
210, 212—213, 215—216, 225,
226, 230, 233, 234, 240, 243, 245,
266, 270, 277, 281, 284, 285, 287.
Gertscher — „Das englische Konkursrecht
nach dem Gesetz von 25.VIII.1883, 1885“ 22.
Girard — „Manuel élémentaire de droit
romain“, 1906 19.
Голландскій конкурснй уставъ 48.
„торговый кодексъ“ 70.
Проф. Гольмстенъ — „Ученіе о правѣ
кредитора опровергать юридическіе
акты, совершенные должникомъ въ
его ущербъ“, — „Юридич. изслѣдо-
ванія“, II 109—111, 112—113.
„Историческій очеркъ русскаго кон-
курснаго процесса“ 18, 22.
Гребнеръ — Практика 4 Деп. Сената 53, 56, 57, 133.
Проф. Д. Д. Гриммъ — „Лекціи по дог-
мѣ римскаго права“ 110.
Рецензія на сочин. проф. Гольмстена
Журн. Юрид. Общ. 1894 г., кн. 5 110, 111 и 113.

Д.

- Датскій конкурснй уставъ 33.
Проф. Дювернуа — „Пособіе къ лек-
ціямъ по гражд. праву“, ч. особ., вып. I. 193.

Е.

- Проф. Endemann — „Das deutsche
Konkursverfahren“ 18, 21, 25, 41, 45, 47, 48, 81, 96,
105, 109, 113, 115, 116, 142, 143,
231, 235, 245.

- Проф. Erdmann — „System des Privatrechts“, I 259.
Esnault — „Traité des faillites“ 81, 88, 97.

З.

- Змирловъ — „Общій уставъ Росс. желѣзныхъ дорогъ“ 8.

И.

- Исаченко — „Русское гражд. судопроизводство“, т. II 34, 36, 37, 52, 54, 55—58, 62, 69, 70, 78, 80, 82, 83, 102, 108, 109, 118, 124, 131, 134, 136, 137, 145, 148, 149, 154, 160, 161, 162, 172, 175, 176, 184, 189, 192, 198, 202, 207, 213, 223, 228, 238, 240 — 242, 244, 247, 253, 268, 279.
„Гражданскій процессъ“, т. I, IV, V и VI 10, 82, 84, 196.
„Авторское право при несостоятельности собственника“ — „Право“ 1913 г. № 15 194.
„Обращеніе взысканія на привилле-гій“, Вѣстн. права 1904 г. № 2 196.
Испанскій торговый кодексъ 38, 225.
Итальянскій торговый кодексъ 32, 33, 45, 48, 49, 60, 68, 73, 79, 85, 86, 90, 96, 98, 100, 125, 144, 172, 209, 210, 212, 213, 215, 225, 226, 233, 235, 240, 243, 245, 278, 280, 281, 284, 287.

К.

- Canstein — „Construction der Konkursverhältnisse“ 47, 141, 232.
Карницкій — „О правѣ кредиторовъ опровергать сдѣлки, заключенныя должникомъ съ третьими лицами“ — Ж. гр. и угол. права 1882 г. № 6 109, 110, 113.
В. v. Klot — „Gläubigerbefriedigung in Spezial- und Generalkonkurse im baltischen Teile Lettlands“, — „Rigasche Zeitschrift für Rechtswissenschaft“ 1929 г., 2—3. 258, 259—261.
Cosak — „Das Anfechtungsrecht der Gläubiger eines Zahlungsunfähigen Schuldners innerhalb und ausserhalb des Konkurses nach deutsch. Reichsrecht“ 112.
Kohler — „Lehrbuch des Konkursrechts“ 25, 41, 44, 45, 97, 111, 141.
„ „ „Konkursrecht“ 47.

Л.

- Латвійскій проектъ объ администра-ціяхъ 51, 53, 54, 55, 75.
Laurent — „Principes de droit civil“, XX 83, 113.

- Laurin — „Cours élémentaire de droit commercial“ 240, 244, 277.
 Lyon-Caen и Renault — „Traité de droit commercial“ 24, 39, 65, 80, 81, 87—91, 96, 97.
 Précis de droit commercial“ 25, 27, 41, 83, 89, 94, 141, 160, 178, 233.
 „La loi anglaise sur la faillite“ 22.
 Лохвицкий — „Курсъ русскаго уголовного права“ 279.

М.

- Д-ръ Bernhard Mager — „Kommentar zur Vergleichsordnung“, 1928 г. 50.
 Проф. Малышевъ — „Историческій очеркъ конкурснаго процесса“ 18, 20, 26, 47.
 „Курсъ гражданскаго судопроизводства“, I, II и III 5, 14, 47, 79, 232.
 Проф. Мартенсъ — „Современное международное право цивилизованныхъ народовъ“, II 83.
 Masi — „Del fallimento e dello bancarotta“, I 41.
 Massé — „De droit commercial“, II 25, 39.
 Маттель — „Правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности“, — Ж. гр. и угол. права 1884 г. № 8 57, 58, 59, 62, 66, 67, 70, 71, 72, 78, 125, 128, 129, 130, 131, 166, 168.
 „Къ вопросу о предѣлахъ власти суда при назначеніи присяжнаго попечителя по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ“ — Ж. гражд. и угол. права 1888 г. № 3 74, 133, 134, 135.
 Морозовъ — „Банкротство по проекту уголовного уложения“ — Юридическій Вѣстникъ 1887 г., т. XXV 285.

Н.

- Нидерландскій кодексъ 32.
 Нолькенъ — „Уставъ гражданскаго судопроизводства“, вып. I 5, 7, 9, 10, 101, 102, 104.
 Норвежскій конкурсный уставъ 33.
 Носенко — „Уставъ о несостоятельности“ 1909 г. 50, 52, 53, 64, 68, 74, 77, 108, 129, 132, 137, 146, 147, 156, 164, 167, 177, 188, 191, 206, 221, 239, 244, 267, 270, 273, 274, 275.

О.

- Oetker — „Konkursrechtliche Grundbegriffe“ 142.

П.

- Побѣдоносцевъ — „Курсъ гражданскаго права“, II 193.
 Португальскій конкурсный уставъ 38, 49.
 Прибалтійскіе законы 77, 89, 96, 99, 106, 108, 119—121, 124, 126, 147, 172, 178, 181, 183, 197, 201, 205, 206, 226, 228, 231, 243, 244, 257—260, 261, 270, 286,
 Прусскій конкурсный уставъ 125.

Р.

- Rénouard — „Traité des faillites“ 24, 38, 70, 87, 88, 96, 206, 231.
 Фонъ Резонъ — Ж. гр. и угол. права 1888 г. № 7 133.
 „О 27 ст. угол. судопроизводства“, — Ж. гр. и угол. права 1890 г. № 5 267.
 Ржондковскій — „Фактическая несостоятельность“ — Юрид. Вѣстникъ 1886 г. № 10 67.
 Rintelen — „Das Konkursrecht“ 47.
 Россо — „Mercatorum natolilia“ 20.
 Румынскій кодексъ 33, 38.

С.

- Савицкій — „Признаки времени въ мірѣ новыхъ судовъ“ — Ж. гр. и уголов. права 1883 г. № 7 130.
 Садовскій — „Что дѣлать съ коммерческими судами?“ — Ж. гр. и угол. права 1892 г. № 7 2.
 Проф. В. И. Сергѣевичъ — „Русскія юридическія древности“, т. I (1902 г.) 22.
 Проф. Синайскій — Основы гражданскаго права, вып. 2 66.
 Seuffert — „Zur Geschichte und Dogmatik des deutschen Konkursrechts“ 47, 141.
 Schultze — „Das deutsche Konkursrecht in seinen juristischen Grundlagen“ 47, 142, 232.

Т.

- Thaller — „Traité de droit commercial“ 39, 62, 141, 160, 197, 232.
 „Des faillites en droit comparé“ 18, 20, 33, 44, 85, 90, 94, 100, 109, 143, 162, 179, 204, 206, 224, 230, 246.
 Трайнинъ — „Несостоятельность и банкротство“ — „Право“ 1912 г. № № 44—46 30, 31, 34, 278, 287, 288.
 Туръ — „Германскій конкурсный уставъ и русскіе законы о конкурсахъ“, III—IV 88, 129, 165, 207, 213.
 Объяснительная записка къ проекту устава о несостоятельности 33, 100.

- Туткевичъ — „О правѣ объявленія судомъ торговой несостоятельности ex officio“ — Ж. М. Ю. 1896 г., кн. 5 . 70.
 „Что есть торговая несостоятельность? 24, 26, 31, 33.
 „О нашихъ коммерческихъ судахъ“ — Ж. М. Ю. 1898 г., кн. 7 и 8 . . 2.
 Проф. Тютрюмовъ — „Гражданскій процессъ“ 80, 101, 103, 194, 232, 266.
 „Гражданское право“, 2 изд. (1927 г.) 50, 187, 188, 193, 231.

Ф.

- Проф. Федоровъ — „Курсъ торговаго права“, вып. I 24, 26, 27, 37, 46, 50, 54, 57, 58, 60, 70, 71, 84, 87, 92, 99, 124, 241, 242.
 Fitting — „Das Reichskonkursrecht“ . . . 232.
 Förster — „Theorie und Praxis des heutigen gem. preuss. Privatrechts“, I . . 112.
 Проф. Фойницкій — „Курсъ уголовного права“ 285.
 „О мошенничествѣ“ 280.
 Французскій торговый кодексъ . . . 32, 42, 45, 60, 62, 70, 73, 79, 80, 86, 87, 89, 90, 93, 94, 96, 99, 100, 104, 114, 115, 125, 143, 208, 210, 215, 224, 226, 240, 243, 278, 280, 281, 284.
 „Гражданскій кодексъ“ 66, 89, 113, 114.
 „Уголовный кодексъ“ 285.
 Фрейманъ, Р. — „Конкурсъ и администрація“ — „Законъ и судъ“ 1929 и 1930 г. г. № № 4—7 50, 53, 75.

Х.

- Harnik — „Das gerichtliche Ausgleichsverfahren“, 1924 г. 50.
 Hartmann — „Gesetz betre end die Anfechtung von Rechthandl. eines Schuldners ausserhalb des Konkursverfahrens 112.
 Heldecker — „Beitrag zum Begriff Konkursmasse“ 100.
 Hellmann — „Lehrbuch des deutschen Konkursrechts“ (1907) 25, 42, 46, 48, 66, 96, 105, 232.

Ш.

- Шведскій конкурсный уставъ 33.
 Швейцарскій конкурсный уставъ . . 29, 38, 62, 64, 70, 73, 85, 100, 179.
 Швейцарское гражданское уложение . 66, 188.
 Обязательственное право 89.

Проф. Шершеневичъ — „Курсъ торгового права“, т. IV	1, 8—9, 14, 18, 20, 22, 24—29, 31, 33, 35, 39—41, 43, 46—48, 50, 54, 56—58, 60—62, 64, 67—68, 70—71, 74, 78, 80—91, 93, 95, 97, 99, 100, 101, 104—106, 108—109, 111—114, 116, 122, 124, 128, 129, 131—134, 138, 139, 141—142, 144—145, 149, 152, 160—161, 163—165, 167, 172, 173, 177—178, 180—181, 184, 186, 188, 193, 195, 198—200, 203—208, 210—211, 213, 215, 216, 220, 222—224, 227, 232, 235—238, 240, 241—245, 247, 251, 253, 264—265, 267—268, 275, 277, 279—280, 282, 285, 286.
--	--

„Авторское право на литературное произведение“	195.
„Нѣсколько словъ о коммерческихъ судахъ“, Ж. М. Ю. 1894—5, кн. 4	2.
„Учебникъ гражданского права“	66.
„Курсъ торгового права“ т. I	6.
„ „ „ т. II	187.

Э.

Эрдманъ — „Система“, III	42.
Проф. Энгельманъ — „Курсъ русскаго гражданского судопр.“	232.
„Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній въ Россіи“	84.
Эстонскіе законы	51, 56, 75.

Я.

Проф. Яблочковъ — „Учебникъ русскаго гражданского судопроизв.“	102.
Комментарій — т. I	7.
Японское законодательство	32.

